

Саша: Нет, ты не прав. Человек - сложное существо, а великий писатель тем более. Я иногда в Достоевском отыскивал такие глубины мрака, что диву даешься, как можно быть таким мажорным панславистом. "Впри- мер, в "Левинские писатели"..."

Виктор: Но ведь не может быть Достоевский заурядным, плоским новинистом!

Саша: Нет, именно плоским новинистом он был...

Но что касается твоего похода, то я искренне благодарен тебе за замечания и анализ. Мало того, со многим я в принципе согласен. Но сейчас за недостатком времени отмечу лишь некоторые спорные пункты, которые успел заметить.

1/ Ты говоришь: Польша не Запад. Но исторически это не так. Польша на деле не была только похоронителем, эпигоном западного пути, она сама внесла немало ценного в западную культуру. Я не буду сейчас пересчитывать знаменитые имена... Мало того, был исторически период, когда прославленного провала в Англии в 15-16 веках, именно "идеалами и Польша стояла во главе всего западного мира, были первопротоинициаторами."

Мало того, в 16-м веке Польша была в значительной мере протестантской страной, пока туда не проникла контрреформация и не проникли иезуиты.

2/ Ты утверждаешь, что в фильме "слаб анализ причин польской трагедии". Но в фильме проводить такой анализ сложно и мы нам реально от него отказались, взяв целью откровенно просветительскую задачу - рассказать о Польше, а в качестве сверхзадачи - ударить по какому-то собственному, российскому новинизму.

3/ О запрете на дерев. строительство в Варшаве, как важнейшее решение - ты не заметил пути, нурьеза

4/ О выборе с Западом и Востоком - я имел достаточно узкие временные рамки: конец 17-го века. Если бы Соборский отказывался от турок, то Петр I замкнулся с турками под Азовом, чтобы начать войну с Швецией...

5/ Ты говоришь: "цены отравляли русских от свободы". Я не думаю, что впечатление от военного присутствия поляков в России тех лет имело столь далекие последствия и так уж хорошо закрепились. Да и подумай, кто может вести себя хорошо, придя в чужую страну - это естественно. Вспомни, что в русском народе тогда и понятия личной свободы не было, не было редкости факты продажи себя и детей в рабство. И потом, Александр не был завоевателем, он был пытался установить демократические формы правления - столь редкий и убогий России шанс западного развития. Но я не буду больше касаться столь древних времен - ведь мы выбрали для анализа более близкий временной период, он вполне достаточен для необходимых выводов.

6/ Да, о независимости православной церкви от светской власти - она окончилась очень давно, с падением Константинополя и с тех пор была слугой государства. Что же касается ап. уса, то совсем неслучайно высший класс принимал католичество - ты сам об этом говорил и перенимал польскую культуру - потому что она была более высокой, что поддается, но это так. А протестующие против этого невежественные низы были быдлом.

7/ О выборах польского короля. В Англии выбирали 3-4% населения, а в Польшу - 7%. Конечно, это немного, но тогда много и быть не могло. Важно, что были ростки, откуда развивалась демократия, и в Польшу они были наиболее сильными.

Так же как и всякая культура идет сначала от аристократии, так творец духа, чтобы впоследствии распространиться и низы и просветить их. Другое дело, оказывается ли аристократия в стране на уровне своих исторических задач. Но надо помнить, что не только в Польшу - она оказалась не на уровне и в Германии, и во Франции, и в России, кстати. Различие с Польшей только в том, что как государства они не погибли. Пожалуй, тогда в Англии, Голландии, Швеции аристократия оказалась на уровне, отсюда успехи этих стран.

8/ Что касается русского новинизма. Ты утверждаешь, что по отношению к полякам неприязнь у русских была вызвана мифами истории, что и поляки виноваты. Но я думаю, что новинизм у русских был и по отношению к другим народам, но по отношению к полякам он многократно усилен жесточайшим комплексом неполноценности по отношению к полякам, их высокой культуре и индивидуальной личному достоинству. Разам трудно это переносить. Основная причина этой неприязни - в противоположных ценностях со все-

отрицательными чертами. Да, в этих отношениях русские ответственны со-
всем иной полнотой - в этом ты прав. Но почему мы должны считать его
смиренным.

В общем, у новинизма есть ряд иных причин: просто биологическая и
непринятие, отличие "свое-чужие". Это непринятие, но хоть и непринятие
А вот второй тип причин - из-за комплекса неполноценности, извинить не
льзя.

9/ Пушкин с гениальной глубиной и силой интуиции передал образ
такого новиниста в стихах 1881 года. Прямо-таки огулом. И с общи-
ми точки зрения, а не одних русских - инстинктивно инстинктивно
новинизм Пушкина видится несомненно. А ведь в это время и даже в
его окружении были люди, которые лучше и вернее понимали польский во-
прос. Почему же он проигнорировал их мнения? Хотя бы Чаадаева в Рос-
сию Мицкевича в Польшу, обращавшегося к "братьям-москвитинам"...

10/ Твое возражение против космополитизма исходит в основном из 18-го
века, в смысле же мы говорим о современном космополитизме. Роли и ви-
дения их разные. Если раньше национализм играл большую положительную
прогрессивную роль, то сейчас, в пору тесной мировой взаимосвязи
всех глобальных, биологических, космических и пр. проблем - прогрессив-
ным становится именно интернационализм, космополитизм. Сейчас наступил
просто иной этап развития, хотя я и не отрицаю, что в иных странах на-
ционализм еще может сыграть свою положительную роль.

11/ Относительно угнетения шляхтой крестьян - конечно, это плохо. Но
вспомни, что и крестьянам повсюду так относились и разве они бегали
или как ты выразишься, голосовали за раздел пограниц. И вообще они имели
склонность ходить и кончать, где бы им жить было лучше, что наносило
большую нищету и неэффективность хозяйству. Поэтому и приходилось
давать крепостничество, ради все той же высокой эффективности хозяйства.

12/ Твое утверждение, что национ. восстания поляков против русских бы-
ли в основном шляхетские - неверно. В армии Костюшко были крестьяне

Причина шляхетского недовольства что, напомним, и убо-
гого эксперимента, негласной оговор. Но в том-
-вдр. раз. Судьба нынешнего польского движения, как
я ее понимаю!) первоначально, а именно не
на эволюционную, а на революционную сторону,
креп в сторону личных свобод и гражданских
современного гражданина цивилизованной
страны условий труда и качества жизни;
2) вера в то, что именно создание условий
для свободной политической дискуссии позволит
найти решение проблем, в том числе, и экономическим;
3) недоверие к способам существующих
"политических органов" найти решение
и желание перевернуть все это.
См. на обороте

чужие - инсти-
касается п
ая Конфронт
положение п
ана и треть
дно плохо,
на восстан
ио-таки бу
ор...А мале.

/ за недостатком времени обоснование на этом закончилось.../

Обсуждение темы "ПОЛЬША И АВСТРО-ВЕНГРИЯ В РОССИИ" - 12 МАРТА 1982

... Показ диафильмов "Карпатские города"-1971г.

"Дзюв" -1971г.

"Украина польско-украинская"-1977г./ч.2 диа-
фильма "Украина" 2

Дима: Наши вопросы: 1. Залезте ли Вы, что поляки-дзюване потеряли свой город? Или Вам близки только интересы украинской деревни? Возможно ли было иное решение проблемы национального размежевания?

2. Знаете ли Вам особое чувство зарубежности при посещении зап. Украины, ощущение глубоких отличий их стиля жизни от нашего? Что Вам в этой специфике нравится и что нет?

3. В чем причина плохих отношений поляков, евреев и украинцев на этих землях и как их следовало бы улучшить?

Дима: У меня осталось от фильмов большая неопределенность: сначала поляков жалко, что им пришлось уехать, а потом оказалось, что они сами виноваты. И нет ясности...

Володя С.: Мне показалось, что внешнеэтнические в фильме неверно замолчали факт, что плохие отношения поляков, евреев, украинцев - это только дело прошлых лет, сейчас никаких особых противоречий там нет...

Дима: Не совсем так. Пример: в 1977г. в Ивано-Франковске убили двух польских офицеров??? и таких случаев не только много, но и не востановились... На Тернопольские поминки расправили бенгальские огни...

Регина: А мне кажется, что плохие отношения эти всегда были, есть и в будущем, будут. Почему? Будут? - вот главный мучительный вопрос. Проще понятно: ну там всегда были войны, кто-то выигрывал, кто-то проигрывал, всегда национальные обиды и ненависть, но вот очень нам, что эти чувства сохраняются и сейчас, когда нет и них причин.

Конечно, виноватому, если говорить о массе, прежде всего глубокая наша всемирная темнота, темные истинности. Народ в массе еще не понимает ни до интернационализма и понимания общих интересов. Вместо сознания все идет к темным истинностям. Если не рассмотреть культурный слой людей, то оказывается, что неполное, полу-образование даже увеличивает национализм, потому что человек инстинктивно вспоминает и противопоставляет своему нации, обиды и не достигает общечеловеческого уровня. Подумайте вражда всех против всех. Но это не лучшая и не самая образцовая часть интеллигенции.

Дима: В фильмах даны политические объяснения плохих отношений социальными причинами. Вы не согласны?

Регина: Причиной - в различных религиях и исторические катаклизмы. Вот и все в основном.

Дима: Значит, низкого уровня их истории плохих наций, отношений извлечь мы не можем?

Регина: Что тут извлекать? Вот у русских и поляков нет никаких претензий, потому что они далеко друг от друга. А что эти соседи, так... Литовцы и поляки? - Да вы не знаете, они ненавидят друг друга. В их доме даже в постели разные ходят...

Дима-2: Причины плохих наций, отношений, конечно, прежде всего социальные. Это и по фильму видно, да и в действительности так. И пример, - евреи занимались ремеслом, а из украинцев делали быдло-как тут не быть ненависти? Да, евреи были талантливыми и образованными хозяйственниками, их приглашали, чтобы поправить экономику, может, они сами и не виноваты в этом, так случилось, - но вот поляки они в такое положение угнетенной и обострили национальную вражду. Я считаю, что побороть плохие отношения можно только расселившись всем по своим землям...

или, и уже оттуда, со своего места установить правильные отношения, сидеть друг к другу в гости. Тогда и не будет постоянного обвинения русских в национализм. Как это делают, например, армяне, забывая, что и армяне были и помогают в тяжелые времена жизни... и правильно делают.

Сана: Но что считать своей землей для тех народов, что всегда жили вместе? Ведь, как правило, об этом всегда и спор...

Алиа-Б: Это сложный, особый вопрос, не могу сейчас ответить...

Нина: Я понимаю, чем вызвано почтение кардинального национального размежевания: именно тем, что избежать наклеивания на национальные отношения - внутрисоциальных, социальных - и обострения национальных их из-за этого. Но мне очень не нравится этот способ. Во-первых, он на практике не пробыл Сталиным после войны, тогда массовые переселения не только немцев и поляков, но и словаков, венгров, румын и т.д., добивалась "нац. однородности" - но ничего хорошего из этого не вышло, кроме множества трагедий ни в чем не повинных людей, вдруг лишенных родины, т.е. приговоренных к пожизненному/и даже пожизненной ссылке, пусть это было сделано и согласно Потсдамским соглашениям.

А еще важнее, что в нормальном государстве нельзя совершенно не учитывать многонациональность: браки с иностранцами хотя бы... - для этого надо уметь считать расовое государство.

На мой взгляд, национальной однородности добиваться совсем не нужно, можно? Человек должен жить там, где он чувствует свою родину/пусть даже он родился в другом месте/. А для ликвидации национальных плохих отношений, надо проявлять терпимость, уважение и равенство прав для всех и, что очень важно, - стремление к единству со всеми живущими рядом. Ведь нация - это не только кровь и происхождение, а в первую очередь - общий язык, культура, язык, судьба. Поэтому надо, чтобы жили и по паспорту и по душе человек считался не русским или татарин, или еврей, а жителем России, Грузии, Татарии и т.д. Счет личного происхождения должен иметь второстепенное значение в сравнении с фактом местожительства и принадлежности к общей культуре данного региона.

Сана К.: Мне вот непонятно: если культура поляков была выше украинской, то как она могла нести с собой ненависть к себе? Это невозможно по определению. Ведь от культуры идет благо, а не ненависть. Вот смотрим и видим: при поляках были больницы, города расцветали, а вот в деревнях оказывалось хуже... Может, это элементарная зависть?

Костя: Дело в том, что о культуре, которую несли с собой поляки, несли они судить по богатству городской архитектуры. Ведь поляки несли эту культуру лишь только для себя, саму по себе. А украинцы были лишь средством для создания усадьб и замков, от культуры польской они были фактически отгорожены. Вот в чем причина.

Нелоя С.: А мне все не нравится, что главным заключением в исторических недоразумениях и при религиозных противоречиях национализма и православия, которые постоянно углубляли пропасть противоречия, раз между национальностями. Национализм не может быть культурным, потому что он весь построен на несовершенстве: каждый считал, что они сильнее поляков, поляки - что они культурнее и цивилизованнее. Да, замковая разница тоже играла свою роль... Но, решая этот вопрос, то прежде всего оно не должно быть насильственным.

Регина: Надо думать не о том, почему так было, а о том, чтобы такого больше не было.

Сана: Считаю, что общий вопрос, поднятый здесь и в вопросах, следует считать - и не только из-за его некорректности, а из-за огромности. Ведь это фактически главный, острый вопрос всей философии истории и не в этой аудитории его решать. Надо предварительно хоть немного познакомиться с тысячами трудов, которые посвящены этой теме. Считать же тему и национальными предрассудками лишь - нехорошо.

Теперь в порядке затронутых вопросов.

Да, и сознательно, культура и национализм друг друга не исключают. Можно только говорить, что малые этники удаляют людей от понимания национализма национальной терпимости и справедливости. Но сформулировать проблемы национализма нам не по силам.

Вот с еврейми. Дело ведь не в том, что евреи были такие мустри. Просто в средневековой Европе им запрещали заниматься земледелием и ремеслами, вот они и вынуждены были идти в торговлю и финансы. А вот еврейские традиции терпимости на Ближнем Востоке и считались умелыми.

Относительно поляков и украинцев?

Конечно, то, что поляки жили на Украине - было нехорошо и конечно не столько под национальные, сколько под социальные противоречия. Ведь со своими, польскими крестьянами земля обрабатывалась своими трудами очень плохо. Это общий беда и общий вина поляков.

Но с другой стороны надо учесть, что Украина была really заселена и потому польская культура несла с собою и некую колониальную, цивилизационную роль. Ведь ты, Гити, сам где-то признавал, что украинцы банально не имели своей городской культуры, оставались деревенскими. А поляки несли с собой на Украину более зрелый, городской тип европейской культуры, который собственно, и начал все современную нашу цивилизацию. Так и получилось исторически, что поляки были единственными носителями культуры на Украине. Благодаря, все эти польские помещики на украинцев неизбежно становились полями, потому что неизбежно пользовались их культурой. Иного и быть не могло. Это естественный процесс выделения и становления аристократии. Так уж устроена культура, что она начинается от немногих, от аристократии, а потом расширяется и на другие слои населения. Может, это не совсем демократично, но это так. Я здесь согласен с Бердяевым. И на примере Украины можно показать также это благотворительное влияние. Ведь как бы говорить мы об угнетении украинцев и белорусов польской культурой, но ведь культурный уровень этих западно-русских народов был много выше уровня чисто-русских, оставшихся под московским царем. Благодаря, в 17-м веке, все просвещение в Россиишло из Украины и Польши, вплоть до учителей для царских детей. А вспомните даже того же Гоголя, повесть "Вий", ведь украинские философы бурсы - философы и риторики - студенты Киевской духовной академии - учились именно при поляках. Поэтому нельзя говорить, что польская культура замкнулась здесь на себя. Даже в Львове, польский шри стал ничем гордостью украинцев.

Что же касается революции Львовского против поляков и евреев как угнетателей, то и против термина "революция". Вина эта не революционная, а скорее разбойничья и кичливое движение. Вот все. Ведь казаки были особым военно-разбойничьим сословием. Обычный бандитизм разбойничий бунт. Так на эти события смотреть уместнее.

Саша И.: Вы противопоставили сельскую и городскую культуру. Но известно, что в развитых странах, культура села очень высока. Вот Франция...

Саша: Конечно, город и деревня не следует противопоставлять, но, естественно, что именно город играет ведущую культурную роль, что культура распространяется от него.

Гити: Саша, но вы все же не ответили на мой вопрос о перспективах улучшения наций, отношений.

Саша: И на вопрос и от ответа на такой вопрос отказываться. Так не ответишь.

Гити-2: Я возражаю, что нам тут не следует обсуждать важные вопросы. Если серьезные, научные-то информации мы все же получаем и по нему можем не только читать чужие-то решения, а самим помечтать, не ссылаясь на недостаток своих знаний. Ну, конечно, чтобы и на тебя и на всех снизить благодать и принять верное решение.

Саша: Да не против я пришла на обсуждение. Я только прошу, чтобы...

судится, тем более что уже самим вопросом мы все как бы подвинули на юг, а это - объясняющая штука.

Виды. По-видимому для большинства присутствующих мысль о социальном неравенстве в причинах различия в развитии была не нова. Но я убежден в ее истинности.

В трех фильмах сегодня главное - польская тема, или Вирчаж проблема отношений между Россией и Польшей, а на деле - восточной и западной Руси, являлась, как мне сегодня кажется, острейшим моментом формирования польского и русского национальных характеров.

Мы видим, как в фильмах заметно менялись наши акценты: от почти безоговорочного восхищения западной культурой и сочувствия западным народам в 1971 г. до недоумения и боли от кровавой несовместимости западной культуры этой о украинцах, италийцах, немцах, и т.д. - в 1977 г. Сейчас же меня больше всего волнует вопрос: почему погибла Польша, Речь Посполитая, т.е. польско-литовско-русское государство? Почему не уцелели вместе эти народы, почему они попали под власть соседних держав? Они были неспособными?

И читая сейчас польских историков времени первого раздела Польши и слыша лишь единодушный крик: мы погибли потому что в нашей стране разделение, потому что гражданские считались только шляхта, т.е. дворянство как самодержавная часть населения, остальные - или неполноценные горожане, или совсем бесправные, на положении крепостных, рабов - мещан, крестьян, было. Именно поэтому так слаба польская промышленность ее почти нет - ведь горожане, несмотря на свое самоуправление и малодержавное право не имели права ни покупать земли, ни занимать военные и духовные должности - купцы и мещане страдали от шляхетской шляхты. На шляхту не было даже закона, даже убийство шляхтича не было арестовать до особого шляхетского восстановления. Поэтому Польша не могла ни снабжать себя, ни собирать достаточно налогов, чтобы содержать современную регулярную армию. Сама же шляхта тоже принципиально не платила налогов, только иногда - по мере волеизъявления. Все ее повинности лежали на крестьян - было - и не только на шляхту, но и на ины и французскую и иную культуру. Поэтому и разделение - шляхты люди на Речи Посполитой, шляхты прежде всего уходили, невольно, в соседние державы и в итоге - украинцы, белорусы, но потом - в соседние государства и сами польские крестьяне - даже в Россию, потому что лучше подчиниться одному помещику и потихоньку постепенно выкупать себя, чем бесчисленным разбойным помещикам шляхты. Получается, что еще до официального раздела народ поляков, немцев, русских сам прогонялся "назад" за пределы этой страны, сам разделился начал разделяться между соседними державами, боюшая тем самым неизбежное устройство этой страны.

А безысходно, между прочим, началось, вернее сказать всего начали проявлялись именно с момента угасания наследственной династии польских королей Ягеллонов и установления выборности королей/со Стефана Батория, фактически - аристократической республики. Король еще мог заботиться о всех сословиях, как-то уравновешивать их права и обязанности, но освобожденная шляхетская шляхта заботилась только о своих корыстных интересах, порабощала и игнорировала в виду остальных и фактически провалилась раз за разом от руки иностранных государей. В итоге поляки именно шляхты причина к разделу страны.

Тема польских уроков для нас чрезвычайно важна. Была всегда такая Россия, которая воспитывалась на противостоянии полякам - татарам и кочевникам. Векор после окончания татарского засилья Русь фактически разделилась на восточную - под влиянием сначала Золотой Орды, а потом Москвы, и - западную, сначала под влиянием Литвы, а потом - в составе Речи Посполитой. Между этими частями - постоянная борьба была между и идеями. Свободолюбивые и сильные люди и бояре бежали от русских деспотов-царей - в Литву-Польшу - мы это знаем. Но оказывается что еще более мощной силой были люди, не боявшиеся крепости и с запада

а в результате получала - не пользы, а каких-то сбалансированных, посредственных и ненавязчивых обзор страны на определенность, величия в ней лишь источник личных походов, внутри своего потребления. Поэтому уровень наших достижений - хорошо, но только если оно будет соприкасаться не только от националистической точки, от народа. Кстати, именно о том, что культура порождается архаическими и спускается вниз и является очень странным и неверным. Как известно, культура мирового уровня складывается из более достижений национальных культур, а последние вырастают из культуры народа, нашей всей. Значит национальных корней - значит значит самостоятельного узанского лица в мировой культуре, т.е. - значит культуры в итоге вообще.

И конечно, тем более что наша требует, хотя о многом еще можно поговорить.

А.М.: Хочу высказать против тезиса, что при создании и развитии культуры не надо отделяться от народа низов. Как это не надо? - Обязательно надо отделяться. Тут много говорилось грешных слов о любви к народу и т.д. Но вот если подумать здраво и трезво - какая в низах культура? Что там есть? - Ничего, нет там никакой культуры, книжкины а если что и есть - то все пришедшее сверху обучением.

Как возмущает Мария Сидоровна - Кари - не знаю, но точно. Но ранняя культура она уехала во Францию и там размышляла между прочим о ценности и "оценке и своей великой" наукой и необходимой ей "интеллектуальной" атмосферой, высокой культурой, которую она могла и учить только там. И считала, что она сделала совершенно верно, ото рвения от польских низов и сейчас полны недаром ее гордыня.

При этом всем у нас и простому народу нельзя возмущаться и фальшивости его возмущения. Нет там культуры, нет там и большей правдивости, как иногда говорят, думаю, что совсем как наоборот - бред образованных людей правдивости больше. Конечно, слово "было" - грубо и не следует его употреблять, но если не обращать внимания на эти тонкости, то действительно есть в этом слове "сердечная правда". Простой народ было - это не зря сказано, т.е. он менее образован, чем интеллигент. Простой народ не создает культуры, но му что он не интеллектуален. Культура создается интеллигенцией, а было знает, собирает хлам, это, конечно, тоже плохо.

Обсуждение сейчас зашло в сторону на польско-украинско-украинских противоречиях, и я думаю совершенно зря. Сама прав - это общепризнано, вопрос в его не решить на таком узком материале. Без которого Европа состоит из войны, вражды всех против всех, крови. А потом и в мире. Колонии уничтожили индейцев... И только когда человечество достигло понимания высот осознания, что войны надо прекратить, настает сейчас более мирный период. Так что надо не в национальных отношениях, социальных причинах или иных рассуждениях а в росте образованности людей, всего мирового сообщества...

Ольга: А может привести пример коммунистической партии? Конечно, лучше всего, чтобы соседи в ней повысили свой уровень нравственности и образованности, культуры общения, но если никак невозможно вместе, и лучше разделиться...

Майя: Мне прежде всего хочется тронуть вопрос, поставленный Сашей - можем ли мы обсуждать здесь важные и сложные проблемы. Конечно, что он ничего не хочет обсуждать, а только бесноваться о важности обсуждения. Я согласна, что необходимо им в этом вопросе откровенно высказаться. И пусть и ним оторвет. И многие люди получают такие знания. Но вот мы живем постоянно в таком вот положении и не видим никаких решений. Вот я чем удивляюсь. Вызывает поколение, только идущее чуть-чуть в каких-то решениях со стороны, т.е. людей, при не умении и не стремлении к принятию ответственных решений. Они считают, что все бесполезно, они просто восполняются. А наша задача - это как-то попытка осознать такие все проблемы. И конечно, в связи с этим я больше начинаю читать, узнавать - что осознанно, с целью.

Что же касается главного вопроса обустройства - как улучшить жилищные условия, то думаю способов может быть много, но у всех должно быть непереносимое условие - они должны быть некапитальными. - то ли всем разбросаться, то ли, федерация, но надо пробовать на некапитальных путях... А если сосед поступает насильственно?... - Старая уступит, ни по закону если не поспирит насильно, даже соседу по-ступит, нам ему хочется...

Вопросы С.: Вот и подошли к самому главному - вопросу этики народов. Чтобы решать национальные споры некапитально, надо было преобразовать все народы, надо их всех привести в движение.

Сенат:... Чтобы все начали строить свой мир, уважая мир других. Для этого необходимо ирригационное здание сознания. Вот во Львове жили купцы города по своему, по своей национальности и получили многонациональный город, в котором разным народам жить хорошо, потому что в каждом случае городского единства есть одно для него свое особенное. А вышедшая единая архитектура такого национального разнообразия выразить уже не дает, индустрирует... это плохо. Надо, чтобы многонациональность выражалась в новой архитектуре...

Вопросы Г.: У меня претензии к устроителям сегодняшнего обустройства. Материала показано стало много, что трудно обустроить.

Все приятно подустало. Теперь о фильмах. Меня задела больше всего следующая: насколько в городе шире было бы существование людей разных наций в мирное время, но как это вынеслось за город, в село, люди начинают биться друг о друга головами.

Особенно сильно меня задела проблема "была" и "не-была". Когда читываясь отрывки из "Гарса Бульби", эти городские строки, полные сатиры, то для меня эта самая "была" являлась в своем самом очевидном качестве, в котированном свете - идеализация жизни, общего сатира, даже индустриализация восприятия что как доблестно.

И потому естественно, что польское влияние много воспринимается как единственная сила, которая только и способна была сдерживать эти угасавшие волны нацистского насилия. А объяснение, что эта дикая волна сама, дикая есть реакция на польские притеснения, кактусы мне неуместными оправданными сатира. Нет. Это, конечно, самостоятельное образование, очаг кровавого анархизма. И я сейчас чувствую, я это чувствую по людям, меня это больше всего цепляет. И кажется, тогда, в 1944 году, вопрос: как бороться с такими стихиями? Надо до предела их довести и уничтожить до предела...

Вопросы: Как, вырезать всех управленцев до молодежи?

Вопросы: Сенат: Век насилия рождает насилие...

Вопросы Г.: Нет, конечно, причем тут резать... Но оказывается, что польские были единственной силой против была, но вместе с тем, стали все активнее антибыла, они в некоторых аспектах сами воспринимали черты была. Действуя против стихии, они самостановились стихией, как не совсем осознавшие свое предназначение. Мне кажется, что противоборство национальное достигло здесь такого тупикового разрыва именно потому что все действующие силы были стихией. Сознательных сил здесь не было и потому чаша весов постоянно колебалась. Надо надежда - только на самосознание.

Вопросы: Я могу сказать только одно: мне жал, что во Львове сейчас не почти польских. Однако, надо отдать должное нынешним жителям города: они стараются не разрушать, а сохранить польский дух и облик города. Это очень приятно.

Вопросы: Приезжая в Вал, сразу сразу отмечаясь отличие от нашей страны: там люди были богаче и благоустроенней, чем у нас. ...-А сейчас? - Сейчас тоже...

Вопросы: Хочу ответить на возражение Вити, утверждая что казаки не были разбойниками, раз они были на службе и получали зарплату - но тем более. В фашистской армии тоже было нахождение и дисциплина - но по своей сути - это настоящие разбойники в моральном смысле.

Линия хочу ответить на несколько вопросов.

Во-первых, я никак не возражал против нашего права обсуждать эти вопросы. Напротив, мы даже обязаны разговаривать. Но просто существует и опасность ложных выводов, основанных на незнании.

Линия. Попробую все же ответить на вопрос Реткин "А как нам идти дальше?" Истинно возможные варианты ответа, разные модели.

Одна модель: все же разделиться. Думаю, она устарела. Другая модель - почему, мне больше нравится. Тем более, что и ней нас объединяет неизмененная мировая ситуация. Ведь национализм, через который, как через призму, стал проявляться почти все народы, сейчас себя уже изживает. Для некоторых стран национальные менталитеты еще очень важны и даже неконструктивны и они еще будут двигаться в этом направлении, но в целом в мире создавалась ситуация общей беды, общих бедствий, с которыми можно справиться только вместе, не на национальной, а международной основе. И здесь путь почему оказывается необходимым для жизни совместной жизни. Конечно, не выискивая свои качества, а помогая друг другу. Но чем дальше, тем больше назревших проблем можно будет решать только вместе, почему-то....

О казачестве. Пусть оно армучало деньги и было регулярной силой, но набрано оно было из волынки и фантасма было военно-разбойным созданием. Я смотрел музей казаков в "Сочермассе". За последние века там нет оружия труда, только захваченное боевое оружие. И потому признательность согласен с Реткиной.

Теперь о шляхте и бунде. Да, культура шла от аристократии, от лучших - так сложилось исторически. Но вот как она будет распространяться, сильно зависит от социальной ответственности аристократии. Вот, например, английские бароны такой ответственностью обладали и потому смогли уступить с торговцами и крестьянами, низшими слоями заседать вместе в одном парламенте, хотя финансовая база английских влиятельных в наше время была и была польского. А вот польская шляхта этим чувством ответственности не обладала. Английская аристократия видела влиятельности которой и приносила все нации в культуру и свободу, - по принципу: за нас и нашу свободу!

Наконец, о губеда шляхты. Считаю отрицательную роль здесь сыграло невежество. Ведь долгое время Польша была одной из самых веротерпимых стран в Европе и значительная часть шляхты была протестантской, но в 17-м веке наступило ужесточение их положения и оговор. Король опирался на реакционную католическую часть шляхты. Когда возобладало католичество и тем самым возможности и развитие в стране капитализма. Возвращен католицизм вновь. И обещало победу деспотизму....

интеграционное сближение с русскими. И вообще в мире преобладают процессы интеграции, сближения... Конечно, зрения все-таки бывает.... Наша белая раса характерна эгоизмом, необходимостью для развития разума и развития техники. Он придумал когда-то колесо, а сейчас защищает диссертацию. Этот мир эгоизм проявляется на самых разных уровнях. На уровне народа - это эгоизм, государственный эгоизм есть патриотизм.

Витя: Но если в мире преобладают процессы сближения людей и устранения национальных различий, а эти различия необходимы для выживания и эволюции человечества, то значит, человечество идет не только национальное сближение, но и гибель? Приближается ли человечество к роде всемирного потопа после "сближения наций" при остроумстве завилонской башни?

Май: Да, если одним, выживание человечества погибнет, но не обязательно в историческом смысле. Погибнет - или переродится!!!

Сергей: Сохраняя, что в будущем все нации сольются. Вот мы, все разные очень разные и общение не ведет к уничтожению различий. Также и общение наций совсем не обязательно уничтожает их различия. И в истории видим, как некоторые нации сливаются, а потом снова разделяются, может, на иные, но делится.

Сана К.: Думаю, что человеку свойственно не только стремление к интеграции, но и стремление чем-то выделиться, отличаться, выискивать такие различия в своей истории. Может, это поможет нации сохранять национальные различия? Потом нации всегда будут существовать различия образ жизни, связанные с разными районами обитания.

Дима: У нас выискивается разные/ позиции: Май утверждает, что необходимо сближение и стирание нац. различий, а Сана говорит, что почва для таких различий и стремление к их поддержанию всегда будет....

Валерий: Вопрос сложный. Но можно поразмышлять. Наблюдая украинцев и их отношение к русской культуре, можно видеть, что от год от года различия становятся все меньше. В Карпатах уже не танцует чердак. Дома стали лучше, но уже - как все. Реальных различий в культуре уже не видно. Чтобы почувствовать эти различия, приходится обращаться к истории, там выискивать. Конечно, существуют украинские символы, поддерживаются сверху некоторые народные ремесла.... Но толку жизни украинцев это не приносит. Они живут довольно соро и одинаково со всеми. И в своем языке еще чем дальше, тем меньше ощущается необходимость. Этот процесс особенно виден в Белоруссии, где сами белорусы поговаривают преподаванием белорусского языка в школе: он сильно мешает успеваемости детей, которые учатся в изучении двух родственных языков, только отличники могут сносно справиться с запоминанием различий в языках.

И все же среди этого растущего равнодушия людей существуют люди с обостренными национальными чувствами. Почему? Думаю, что эта обостренность вызвана насильственным характером культурной политики, ее неизбежной грубостью, бюрократическим несоответствием желаниям людей. Даже при хороших делах у властей нет возможности тонко приспособляться и чинить управление народам. Например, что обязательное обучение белорусскому языку - это не плохо, а вот учесть, что белорусский крестьянин больше привык и привык к физической работе - следует.... - А.С. / Конечно, национальности в Прибалтике, например, исторически более устойчивы и сформированы были не под русским влиянием, поэтому у них больше шансов сохраниться, чем у украинцев и белорусов.... А сейчас все так заглажено и деформировано - даже в том смысле национализм, что поддерживается и поощряется сверху, потому что именно эта государственная поддержка такую культуру омерзает. Если же государство еще постарается, направит / даже в сторону сохранения нац. особенностей? - А.С. / то от украинского своеобразия вообще ничего не останется, только нация нации. Имитация в госуд. ансамблях, мас-

Проблема: как сохранить культурную автономию, когда нет настоящей автономии. Другое дело, когда такая автономия есть и люди смогут свободно осуществлять им свою волю, а не государственные нац. чиновники. Потому-то канадские украинцы сохраняют ирландские песни своим предкам, хотя вот язык свой утрачивают - славным великим подвигам англосаксонского языка. Но ведь языковое своеобразие - это не равнозначно национальной: украинцы отличаются от англичан, а говорят по-английски, австрийцы - от немцев и т.д. Несмотря на мощное давление американской культуры, канадские украинцы сохраняют элементы нац. культуры в своем наборе элементов, потому что они это делают свободно по желанию, могут строить дома, как у предков, сохранять рецепты нац. кухни /котлет/, и они и русские в Америке сохраняли нац. кухню лучше, чем у нас/... Не более разительный пример - уже не один век живут сохраняют свой национ. своеобразие франко-канадцы. Почему у них нац. различия не стираются?

А ведь бывает, что нац. различия даже возрастают, как это было с англо-ирландцами: англичане в Ирландии стали считать своей родиной Ирландию, прониклись ее интересами и возглавили даже еще ее борьбу за независимость... Конечно, тут играли роль и ранние различия. И все же факт, что англичане по иронии, взяли осознали свою ирландскую национальность и выступили против сепаратизма. То же самое произошло в Америке, когда люди вдруг осознали себя американцами, а не англичанами... Несмотря на общность языка, культуры, истории... Но вот они жили уже в иной стране и имели иные интересы, иной полноты и судьба. Поэтому вопрос о сохранении или сокращении наций очень сложен. Вполне возможно и возникновение новых наций... Но в пример, почему бы не образоваться сибирской нации? С точки зрения этнополитических критериев это вполне логично...
Вопрос: А она уже и начиналась складываться? Сибиряки обладали своеобразным стилем характера и жизненного уклада, а уже в прошлом веке были проекты нац. отделения Сибири /наметен, грубо, "отанина" "Около Сибири" /.../

Най: /нас национализм высказывают сверху, часто грубо и глупо. Первый секретарь - обязательно местный, казах или таджик, и нац. для своих порадки. В меня есть знакомые в Средней Азии. Большим достижением было, что в институте разрешили обучение на русском языке с первого же курса, а не с третьего и избавились от путаницы при переходе от преподавания на таджикском /и русском/, а без этого нельзя - на таджикском нет ни какой литературы, ни даже таких понятий... А у нас казахи, узбеки и т.д. стараются уезжать в Россию, чтобы вести там нормальную жизнь вне этнонациональных их этнических общин, чтобы не прозябать через национальные преграды, хотя те и созданы вроде для нац. поддержки. Неучтен же русского языка ими - неизбежно, необходимость...
Вопрос: Скорее, это не форма нац. власти, а форма олигархии....

Колодиц.: Конечно, нац. процессы очень сложны. В каких-то регионах, нац. различия идут на убыль, где-то они, напротив, растут. И видно, что помимо общенационального проникновения всего во все, есть и региональные различия жизни людей, которые стимулируют рост национальных различий.

Украинцы, как модель рассмотрения таких процессов нехороша тем, что нац. нация очень своеобразна, невидима, нехорошо слита с русскими. Наблюдать сложно. Они нац. противодействия имеют, видимо, не имеют достаточной мощи для противодействия силам слияния и поглощения. А уж что в других случаях мы наблюдали бы иное... Совсем иное положение мы видим, например, в Европе...

Саму И.: И в Европе есть поглощение наций, нивелировка культур. Они уже не другие сильнее. Тренды и взаимодействия достигнуты... Мелкие культурный берет силой... Где же выход?

Най: Запомните предсказание парадоксологов: из Средней Азии: действующий президент Казахстана, у которого границ не будет. Будет одно...

Най: Заложите предсказание параллелограммов из Средней Азии: в 1988 году границы государства и нации, границ не будет. Все будет одно... Упр-ление? ... Упр-ление будет из одного центра...

Сана Н.: Хочу напомнить присутствующим, что определяющее значение в человеческой жизни имеет прежде всего факторы экономики. Если представить, не дай Бог, конечно, что изобретут некую "антигравитацию болту", так чтобы она уничтожала все технику, оставаясь для людей голым, то в новом, первобытном состоянии мы сразу не остановимся на национальной, национальный порядок, чтобы выжить. А с другой стороны мало согласиться с "даем": если экономика остановится и останется одной, то и у национальных различий не будет основы, материальной базы, для национальности? Нет места, а поддержание нации, различий остановится омерзительным, ненужным. Как у казахов - почти полностью прекращение их индивидуальности... Тогда ни к чему пользоваться ничтожными старыми концепциями о нациях...

Лария: И все же - под какими дозвонками может произойти выделение упр-лений нации? Восток или Запад? Восток, православный Запад?

Витя: Но почему нужны обязательные идеологические дозвонки? Ассортимент не простого: дайте нам жить самим, как хотим... Т.е., свободно выбирать образ своей жизни, в том числе и образ правления. Но, они могут выбрать и не демократии - и все не это лучше и демократичнее, чем жить при чужой демократии, не своей волей, чем насильственное, введение демократии...

Валерий: Вопрос о дозвонке для нации, выделения не верен. Выделение остановится возможным, когда этого потребует большинство... Как было в американскую революцию. Те не американцы, кто не принял такого решения, покинули - ушли на север в Канаду и стали основой канадских консерваторов, консервативных, что бы Канада до сих пор была в связи с Англией?

А вот Украина при этом выживает, потому что большинство украинцев к этому равнодушны, может за исключением небольших групп национально-самосознания...

Витя: Идет "Восток, Валерий и прав, но мне хочется думать, что у украинского или нации, своеобразия есть будущее. Как и у всех прочих национальностей, нынешних и будущих. Думаю, что и оккупации, как нация, когда-нибудь осуществится, противостоит. Яслим сформированная у них территория. Что не исключает безнационального единого человечества, то оно мне кажется лишь утопией. Такое может осуществиться только при всемирной и очень жесткой деспотии, которая, переменчиво и искусственно людей и немало бы прочному созданию людей на одном месте, заставить соседские контакты и начинать, расстать свои, региональную культуру, зародки культуры национальной. Свободное же человечество есть и всегда будет многообразным, т.е. многонациональным. Национализм для меня всегда означал равнозначен проявлению свободы, хотя и относительному, желание жить по собственному разумению и опыту и противостоять навязыванию той или иной культуры сверху - неважно, западной или "псевдонациональной"...

Сана Н.: А может ли осуществиться особая "мозговая нация"? - Восток, восток, будет блестящая нация? /А кто ее кормить будет...

Обсуждение темы "Революция Хмельницкого на Украине" - 26 марта 1982г.

... показ диафильма "Украина-1977" ч.3 "центр". ...

Вопросы по теме: 1. Были ли движение, возглавленное Хмельницким, социальные причины и можно ли его называть революцией?

2. Каковы причины неудачи революции Хмельницкого и ее последствий?

3. Какие уроки можно извлечь из этой революции поляками, евреями, русскими, турками, самими украинцами?

4. Как можно помочь всамоотерпимости и самостоятельности украинца на Украине?

Велла: Что такое революция? Если брать определение по Ленину, то смену классов и т.д. - то революции во времена Хмельницкого не было.

Валерий: Революция, конечно, обычно ставит вопрос о перераспределении классовых привилегий. Но иногда они кончатся не победой и сменой, а компромиссом классов. Как, например, в эпоху английской революции такой компромисс был заключен между центри-новым дворянством и торговым классом - основа славной революции 1688-го... Революция сплошь и рядом имеет много определяющих признаков. Например - наличие больших групп людей, стремящихся к овладению властью. "О этом признаку Хмельницкий, конечно, походит под понятие революции... Гетман, желая благ народу, стремился к личной власти. Так обычно и бывает. Что касается формы борьбы за национальное освобождение - то это также очень частый случай в истории... И ирландская революция, и американская... оклеветание Украины от Англии - тоже фактически революция, выполнявшая в основном национальные задачи, хотя при этом решались и социальные задачи...

Велла: Все же странно это название для украинских событий... Ведь украинцы тогда воевали против поляков, а потом перешли к русским. Среди восточных славян они выбрали себе наименьшее, вот и все. А никаких особых классовых противоречий среди самих украинцев тут не было. А революция - это обычно внутри страны... Но как пор не вижу, какие существенные экономические причины были для такой революции. И что, собственно, украинцы выиграли от своего "перехода"...

Тана К.: Если большинство народа за кардинальные перемены... и не только на словах, а и на деле, - то происходит революция. Так я думаю, и потому думаю, что Хмельницкий была революцией.

Костя: Движение Хмельницкого преследовало главным образом не цели национального освобождения и потому называть его революцией нельзя. Ведь в результате никакого изменения классовых отношений не произошло.

Витя: Попробую пояснить, почему я держусь за определение Хмельницкого как революции. Во-первых, потому что это правда и не только я так думаю. Во-вторых, потому что казый опыт революции для нас очень важен, чтоб не повторять вновь и/или вновь старые ошибки и не повторять новые страдания от каталитиков.

Революция - это сдвиг всей прежней жизни. Ее предшествует революционная ситуация, когда в стране все прогнило, когда большинство низов не желают так жить, а верхи - уже не могут ими управлять. Революция - это сдвиг старых порядков. Но совершенно необоснованным, на мой взгляд, является известное положение, что революция - есть локомотив истории, что именно в революции рождается новая жизнь, новые отношения людей. В лучшем случае ширинистая революция может только дать повод больше места для уже появившихся заранее новых отношений и классов - да и то эти годы весьма сомнительны. Ведь в революции люди приучаются не к новым порядкам труда и жизни, а к войне и насилию, жестокостям и разорению, т.е. отбрасываются в развитии назад и восстанавливая жизнь после разрухи, как правило восстанавливают прежние, привычные и даже более при-

и китайские порядки. Настоящая же смена жизненных укладов и производственных отношений может происходить только постепенно, выработавшись эволюционно. Революции в этом, как правило, только мешают. Некоторые из них просто кончатся неудачами, как на Украине, когда революция кончилась разделом страны и распадом народа. Другие революции того типа кончатся восстановлением всех прежних или азиатских, деспотических порядков - только не с новой династией и помещиками из бывших революционеров и повстанцев. Так многократно было в китайской истории: бывший крестьянин становился императором... Да-да, так было не

И еще: меня интересуют социальные причины национальной революции именно потому что это был такой пример неудачных национальных отношений народов Китая вместе и очень важно понять причины этих неудач, чтобы обеспечить хорошую совместную жизнь разных национальностей в будущем.

Белла: Вот же диалектика в Средней Азии?.... /отвечает - есть.../

Лили-Э: Социальные причины французской революции?

Белла: Там-то были четкие социальные причины... Активные горожане, выросшая буржуазия и чиновники, но власти не имели... Аристократия также уступила власть монархии, а та была малоспособной... Крестьяне тоже стремились к отмене феодальных привилегий, к властелинству над землей... Французы сначала установили конституционную монархию - и тогда ограничили власть короля Нац. собранием, и если бы не национальное и деятельное короля, возможно, такая форма правления ударилась бы...

Белла: Вопрос об уроках Амелии... Витя, а сам ты какие видишь уроки?

Витя: Думаю, что наибольшее несчастье, которое для народов, живущих вместе, когда классовые разграничения, совершенно необходимые в любом современном обществе начинают проходить по национальному признаку, когда национальные и классовые противоречия и трения, неослабываясь, соединяются и умножаются, возводятся в степень и дают громадный отрицательный эффект взаимного непонимания и неприятия, уродующих, как "вериги", так и "железные" нации. В эпоху Амелии такая кровавая граница пролегла между украинцами с одной стороны и поляками и еврейми с другой. Да, в то время еврей-крестьянин на Украине не было, их пригнали польские паны в свои новые украинские имения для украинизации и выживания прибыли. Плюс ростовщичество и моргентавство. Поляки, как угнетатели, украинцы вначале выжили, может, даже лучше, чем евреи, и тому на евреев и пришлось с самого начала наибольший удар несправедливости. Против угнетателей, да еще и против иноверца, да еще привычка жить с оружием в обороне от татар ирландича "резать" в постоянной опасност. Что касается выгоды присоединения Украины к России, то конечно, украинцы ничего не выиграли, только проигрывали. И как крестьяне - потому что русские только угнетали и охраняли власть польских панов-преступников особенно вначале, и как нация - потому что в русском котле стала быстро раствориться украинская нация, специфика.

И потому, если перейти к нашему времени я понимаю и даже одобряю национальную политику роста национальных кадров в тех республиках, где основная, аборигенная нация была культурно более отсталая. Слишком жалко, что, например, в среднеазиатских республиках отдают предпочтение при приеме в вузы и на работу высшие должности менее подготовленным аборигенам перед более подготовленными русскими и иными из центра. В индивидуальном плане это явная несправедливость, а вот в социальном - наверное, правильно. Чтобы верха и низы общества были национально однородны. Иначе страна и нация погибнет при серьезных испытаниях - как Речь Посполитая, как украинцы.

Лили-Э.: Вот в Тарту были выступления студентов. Одна из причин - смена министра культуры - стала некто Гречинина. Так она выступала перед молодежью и оправдалась тем, что она - эстонка и только по мужу имеет русскую фамилию.

Белла: А помните, какие в Грузии были демонстрации за сохранение гр

экономическим -- низким главенства в республике?

Володя С.: Урок и чужды нашим, интернационализм имеет очень большое значение, идет еще от Христа. Притча о милосердном самарянине... Но мне кажется, что более культурные слои более склонны принимать и принимать истину интернационализма, чем а в низших и первобытных слоях ненависть проявляется в большей степени.

Вот Хмельницкий, украинец, а принимал польскую культуру, сам был культурным человеком и относился к полякам лояльно, пока его не вывели из себя низости представителей польской шляхты. Конечно, в христианском смысле он оказался не на настолько большой высоте, не смог на насильно ответить прощением, как Христос и многие подвижники, и возманил движение против поляков. Не оказался он на высоте и при руководстве Украиной. Его опора на внешние силы и поиски союза с противниками "своих" носили в основном утилитарный, прагматический и тактико-тактический характер и сам был ненадежным союзником. Видно, это чувствовали и татары, и русские. Видно, Хмельницкому не хватало высоты нравственной культуры при заключении своих договоров. Его политика была строилась на плоских дипломатических трюках и не имела прочной нравственной базы. Отсюда все его пераханы от одного союзника к другому и третьему. При большой не образованности и нравственности, он смог бы, наверное, завоевать мир со всеми соседями сразу и тогда все их противоречия решались бы не через Украину. Не хватало ему образованности, чтобы разбираться на принципиальную стратегическую политику и потому он не смог основать самостоятельную Украину, ибо сам не верил в собственные силы, чувствовал неуверенность. Не было прочной нравственной базы.

Витя: Эти соображения мне кажутся очень верными и глубокими. Но тогда не хочу уточнить. Думаю, что Хмельницкому не хватало осознания важности социальных причин возникновения им движения, он не смог понять не захотел принять антикрепостническую, антишляхетскую его суть и потому потерял поддержку народа. Ему не хватало "большевизма".

Володя С.: если бы он так и не захотел установить близость с крестьянами, то это не получалось бы, наверное, потому что он был как шляхтич.

Олег: А мне вот кажется, что при всех промахах в конечном счете Хмельницкий оказался дальновидным и это доказала история. Он, как мальчишка, попал у всех за шкуру, пока чутьем не понял, что надо за шкуру идти у России, у старшего брата, что только русские могут заступиться, не за себя, своей жизни. Так и вышло. А без русских Украина была бы завоевана и порабощена. Это очевидно.

Витя: А вот Т. Шевченко, когда в своем стихе упрекает Хмельницкого, как неразумного сына, отставшего Украину "москалям", которые земли запорожские, курганы разрабают и т.д. и т.п. -- прав ли он в своих упреках Богдану?

Олег: Ну -- Шевченко. Он просто поэт, чересчур эмоционален. и неправ.

Володя Л.: Наверное, социальные причины у Хмельницкого были, но главное -- национальные задачи, а поскольку они были выполнены, Украина присоединилась к России, то и неудачей движение Хмельницкого назвать нельзя. Какие можно уроки извлечь? -- Думаю, что главный урок -- это стремление к интернационализму. Если по форме жизнь может быть национальной, то по содержанию она должна быть международной. И в этом согласен с Вами, что современная наша национальная политика правильная -- поэтому то сегодня на Украине за последние 30 лет -- тишь и гладь, благодать. Вообще, национализм это плохо, это центробежные тенденции. Будущее -- за интернационализмом. Не только в нашем государстве, но и во всем мире. Возьмите, например, межнациональные корпорации -- они эффективнее национальных. В мире идет мощное интегральное течение. И это хорошо.

М.ша: Я Хмельницкого революцией назвать не могу, потому что революция означает качественное изменение всех общественных форм и институтов, а здесь мы видим сугубо национальное движение, связанное прежде всего фантами религиозного и национального возмущения и угнетения.

Социальные моменты если и были, то не играли определяющей роли, на них вряд ли смог вырасти такой мощный барьер независимости. Различия религий - вот основной момент. И / не и предопределили конечный результат - присоединение к единоверной России, несмотря на очевидные невыгоды от тягот царя. Украина колебалась: то побуждало ее национальное таинство и Польше, то религиозное - к России. В итоге стала Амельнищина. И все и решила на века.

А сейчас глядя на Украину, тоже видно, что основным моментом является религиозный. Поэтому все украинцы, даже западные, тянутся к России. Не говоря уже о восточных украинцах, которые на них 60% стали русскими, даже западные считают, что к России им лучше. Почему? Черновиль староста на зап. Украине говорил: при венграх было плохо, на Польшу не пускали, червиль закрывали, при чехах стало лучше, немцы нас не трогали, а лучше всего стало при русских, никаких запретов. И вот на зап. Украине увеличилось число костелов, народ отошел от унии, а Почаевский Лавра стала одним из известных центров православия в стране.... /Витя: Но ведь перевод унии в православие было государственной политикой, и... их просто не регистрируют.../ В общем не потужествовал на Украине не то что национализма, но даже национального духа, как ни испод и ни надол об этом. Ведь я считаю, что нация должна жить. И хочет и ярно. Зосунг интернационализма я не понимаю, под ним обычно скрывается стремление к нивелированию, к насильственному стиранию одной, якобы самой лучшей и прогрессивной мировой культуры. При этом национальное превращается лишь в форму, в прикрас, обездушивается и обморокращивается - это ужасно и сводится к уничтожению самостоятельного отношения к миру, развития своих национальных традиций и культуры. Самостоятельным же и свободным, независимым, ответственным народом можно стать на базе критического осмысления собственного исторического опыта, познания национальных традиций и развития своей культуры, т.е. на базе прояснения своего, коренного, исконного....

Саша К.1: Амельнищина была революцией, потому что поднялся весь народ - ошинухь ляхов. На это была национальной революцией, потому что нации были иностранными. Стал Руководителем, Амельницкий очутился между трех виток - Турцией, Польшей, Россией. Союз с Польшей был невозможен из-за напавшей на народную независимости. Турция тоже была известна своими грабешками. Москва казалась лучше. Но наверное, был и четвертый выход: заключить союз со всеми вместе. Видно, Амельницкий так и хотел, потому что поляков и не разорвал до конца, хотя и мог. Но, видимо, ему не удалось заключить таких договоров со всеми сразу, чтобы сохранили самостоятельность. Потому, чтобы устоять, он выбрал Россию. Ирки не этой истории? Только один: жить отдельно и со всеми в мире. Как Австрия. Ах, что в то время еще не было этого примера.

Костя: Здесь прозвучало, что лучше было б, если б Украина осталась самостоятельной, независимой как от Польши, так и от России. Но мне кажется, что она гораздо ближе к России /я имел в виду Восточную Украину/ и потому союз с Россией здесь неизбежен. Что же касается Зап. Украины, то она складывается как некая польско-украинская целостность и естественно тяготеет к Польше. Поэтому было бы правоммерно разделить Украину, оставив, конечно, Восточную и сильно обрусевшую Украину - России. Тем более, что Киев был первой русской столицей.

Витя: Если говорить словами, то революции это прежде всего движение, стихия, игра воли, где человек, как ценна и думая, что движение или того было революции? - это было всеобщее потрясение. Не механические перемены, а очень выстраивание изменения. Конечно, со временем и установление все устояивается и забывается. Но не бесследно. И здесь тоже. Что касается социальных причин, то вероятно, они существовали. Вот у древних евреев тоже были садунки-аристократы, которым сохранили комфорта было много жалее справедливости и несправедливости - потому были за союз с национальным порабощением - Сином. А вот фарисеи - и были чаще бакалами закона - справедливости и революционеры.

И наконец, были и стихийные бунтари-эпохотропы - эсеты, которые и привели древнее государство к нечеловеческим, конечно, вместе с равнодушным садизмом.

И думаю, всегда будут существовать эсеты и садисты и опасность государству от них. Что же касается Украины, то такая, какой она является сейчас, она, видимо, будет существовать в рамках России - долго, наверное, но полного единения.

Олег: Движение Умельничего, конечно, национальное. Социальные причины, конечно, были, но чисто социальное, основанное на - национальные: преобладание от индустриального типа. Пусть это будет мой субъективным мнением. Что касается движения Умельничего - это единственное сильно организованное. Если Умельничий своим выступлением освободил Украину, Закарпатскую Сечь. Это выбор России, как старшего брата опирался себя впоследствии. Украина определяла Умельничего и его дальнейшую политику. Что касается уроков - то извлечь их из этой истории может только большой специалист.

На Украине сейчас все установилось, все хорошо и больших перемен не предвидится, /в национальном плане/.

Болдырев Г.: Тяжело мне много дал. Очень здорово, что удалось так много увидеть, тем более, что Украина для меня была всегда непонятной страной, темной дощечкой /впрочем, от невольного недоумения, почему ~~мне~~ после Киевской? Уже вдруг объявлялось здесь Украина, а до сих пор этого не могу. Много информации, много и эмоционального впечатления, переживаниями. Я думаю, каково всех этих людей. И все же говорить об Украине сложно. Критиковать о ней? Волжский и западный - отсюда вышло? Захватство - в каком-то смысле о украинской нации: то ли есть особый разбойный, казачий дух, то ли в качестве лучше всего волжский дух самой нации? Невозможно понять ясно.

Что же касается национальной судьбы, то самым драматическим моментом здесь мне кажется, что украинцам никак не удалось создать своей особой национально-духовной элиты. Вот промышленники или артисты? Города и все... Я понимаю, что на это есть разные причины и среди главных - языковая и национальная близость более мощных польской, русской культур, что украинцы славянской культуры уходили в польскую, а духовной - в русскую и православную традиции. Но результат все тот же - в нации духовная пустота. Вот даже говорят, что в Канаде украинцы берегут свою культуру, песни - ну а что у них есть еще, кроме песен и повет, народных ремесел? Нет духовной, интеллектуальной элиты, которая у всех развитых наций и держала их существование. Нет национальной идеи. Создается впечатление, что все это вынесено за скобки. Духовные ценности в православной русской традиции более прочно закреплены. Одно священно-духовных ценностей на корню лишено нации. Бескредитной. Потому народу нужна прецедент, продуктивная национальная элита. Народ, который ее имеет - не тикет на нацию. Иные что же касается того, о вхождении Украины в Россию, то это был разговор существовании национального украинского духа, хотя для выживания самих людей может, он был и полезен. Так и получилось, что мы и выжили, а нац. дух и неадекватность благополучно умерли, сошли на нет.... Чтобы этого избежать, надо было искать связи только с теми или самыми слабыми соперниками.

Болдырев Г.: Хочу коснуться только современности. Думаю, что украинцам можно помочь только повышением уровня терпимости через рост привирности духовной культуры на основе христианства. Это, может, сегодня кажется нереальным, но может произойти через возрождение церкви, христианской литературы. Но возрожденное христианство, на мой взгляд, не должно быть церковно-управляемым, чтобы избежать смертельного... Да, возможно христианство, но без духа терпимости. Мне символично то, что то, что оно дает людям возможность реализовать заветы христианства, самым людям, независимо от организации, а только на заветы любви. Именно так: не просто интернационализм, а на базе любви. Иначе будет

Сергей: Социальные причины, конечно есть у каждого движения, когда оно происходит. Но судя по фильму, моя ненависть у восставших была направлена против индустриализации других наций. Причины неудач вполне понятны: основным занятием их было уничтожение людей других наций, но самим украинцам от этого тоже не стало лучше, ведь сам народ не мог жертвовать своим жизненным ради какой-то идеи, т.е. уничтожать ни других он, конечно, мог, но проявлять ради этого упорство, переносить ради этого лишения и лишения людей - он, конечно, не хотел. Отсюда и результаты - поражение. Что насчет сегодняшней Украины, то национализма и коммунизма там и сейчас хватает. Никаких особых уроков извлечь из этой истории нельзя. Украинцы только это должны делать раз показывать, что никакие войны и прочее их положение не улучшат а только еще больше загубят...

Виктор: Не бунтовать, значит - покоряться или выработать какой-то иной, третий способ сопротивления?

Сергей: На мирный путь они тогда совсем не были способны и потому для них лучше было бы просто покоряться... Не надо бунтовать, а лучше дружить. Можно провести параллель с сегодняшней Польшей: пока "либеральность" держалась в профсоюзных рамках, шла быстрым темпом демократизация страны, так только она привела к намеченной бунту, борьбе и власти, дело кончилось военным поворотом, катастрофой для нас... Что касается польского и русского народов, то уроки Хмельницкого им особенно не извлечь, не актуальны, а для польских людей вывод один - лучше не связываться ни с чужим народом, лучше сидеть на своей земле. Совету сегодняшним украинцам: не надо помогать чужой историчности. И себя и других надо удерживать от насилия.

Саша К.: Не согласен, что Хмельницкий была только отрицательным событием. Ведь поляки стали более внимательными к крестьянам, роль пролилась не даром и чему-то научила...

Виктор: Это очень спорно, чтобы украинская кровь могла научить чему-то заморских людей... Но я хотел бы рассказать о своих "претензиях" к Хмельницкому. Главное - что он недостаточно далеко пошел на встречу крестьянским требованиям об уничтожении польской шляхты. А ведь параллель: после блестящей победы в 1648г. и захвата первого мира, на Украину снова вернулись польские паны - уже под покровительством Хмельницкого, что оказалось на року страшным обманом и предательством. И вот в этой поддержке социальных требований украинских крестьян Хмельницкий был недостаточно радикальным и решительным. А вот что по советской официальной независимости Украины, то, конечно, в условиях такой народной ситуации Украине надо было держаться наиболее principled и слабого, покровителя - поляки, сохраняя киевский статус-кво во внутренних делах и обеспечивая зато внутреннюю сильную автономию, став равноправной нацией с поляками и литовцами. Возможно, что для создавшегося тогда польско-литовско-украинского государства пример Украины, уничтожившей крепостничество тоже послужил бы благотворительным толчком для преобразований отношений с крестьянами и на польско-литовских землях. Принявшись внутренне Речь Посполитая тогда смогла бы и выжить еще до 11 века... Но этой мане был Хмельницким упущен - из-за своего эгоизма во внешних вопросах, за самостоятельность... и нерешительности в вопросах социальных, справедливости, ответственности народной... Прав оба Володи - С. и К.: Хмельницкому надо было отвечать в Польше и не хитило ему чужести на ответственность и принять народную правду. Потому что был воином и политиком, а не идеологом, а среди идеологов не был потому что не было своей крестной культуры, а культуры не было... Порок круг... И вот подписали договор с Россией, как подписали приговору своей самостоятельности, прыгнув в чужую деонтологию, своей природой предназначенный для перемешивания и ассимилирования разных народов - не столько прямо угнетением, сколько, напротив, государственным подлогом и регулированием, ее развитием... Как ли еще напои на самостоятельную культуру?... Мало ли что возможно? - Думаю, что и самостоятельная культура Сибири возможна в демократических условиях... Тем более, Украины...

28
У1. Обсуждение темы "НАШИ ПРАВОСЛАВНЫЕ ИСТОКИ"
по докладу "Московские церкви" - 23 октябрь 1981 г.

Вопросы к докладу:

1. Что задело в д/ф, как обозначилось? С чем не согласны?
2. Личное отношение к московским церквям, к их облику и к переименованию? Есть ли среди них лично родные для вас и почему?
3. Как относиться к процессу перестройки Москвы и утрате ее церковных зданий/насмотр на общегосударственный запрет/? - Как к неизбежности? Как к стихийным частным интересам строителей? Если этому надо сопротивляться и протестовать, то как?
4. Существует ли в нашей личной культуре православные истоки и нужно ли их расчищать и углублять? Надо ли изучать православную культуру? Или наоборот?
5. Невозможна ли связь православия с самодержавием? Если нет, то как это обозначить?

Показ все трех частей фильма.

Валентин: Смотреть было интересно, хотя старая Москва подана лишь через один срез - церкви. Шинканскими Наряду с искусствоведческим рассказом, сделана попытка связать церкви с духовной жизнью интересной, но не прозвучало достаточно определенно, что все эти явления принадлежат к совершенно иной культуре православных верующих, понять которую догадываться мы просто не в состоянии. Даже создается впечатление, что авторы книги полагают, что их рассказ о смене архитектурных стилей в церковной архитектуре позволяет им разбираться в неизмеримо более сложном - православной культуре, как таковой. Но кратает по ниманию преодоленного разрыва, давшим между нами и той культурой и что мы совсем не прямо растем из православной культуры, и можем в основном потерять и связь с ней и способность понимать ее. Наша культура - с всем этим. Хотя есть, конечно, и элементы приемственности, но она слаба. К размышлениям на эти темы интересно было бы привлечь мысли о. Амвросия... храм - это не просто здание, это модель мироздания для верующего, где все отношения - прежде всего отношения с Богом/. У верующего уже при подходе к храму возникает совершенно особое ощущение и представления, архетипы. Попытки же рационально взглянуть на это, как например, на психологические переживания, не помогают, ничего не дают для понимания, а только уводят в сторону. Эстетика и понятие совсем иное и эстетика другая. Бог прекрасен не украшением, а всем своим - и светом, и гармонией, и ...

Витя: Но может ли современный человек входить в эту православную культуру? И как он может переживать аналогичные такие отношения с Богом, как бесценные чувства?... и другое, что видимо, важно для всех людей, а не только православных?

Валентин: Да, видимо, современному человеку нужно религиозное/сознание, потому что у нерелигиозных людей так часто сейчас ощущение собственной ущербности, неполноты, нецелостности/. Но люди современной культуры, рационалисты, /видимо могут прийти к вере иначе всего через медитацию, через учения современных мудрецов типа Кришны Морти приобрести способность к религиозным переживаниям: он совершенно современный человек, но просветленный, энергетически более полон, открытый переживаниям.

Андрей: Думаю, что современный человек может испытывать роль не высокие переживания, при/как в храме/ при общении с природой. /Природа - храм и Бог для пантеиста - Н.С./

Нам: Идем смотрю вторым раз, и надо еще больше. Культуру свою рас-
сказывать надо знать. Раньше у меня и перекрест было такое же, есте-
ственное что для отношения. Но после того как стал серьезно занима-
ться йогой, ... и стал их видеть совсем по-иному, стал ощущать и даже
видеть потоки энергии, исходящие из храма, и в нем самом - от икон,
особенно от купола. ... На занятиях нас учили подстраиваться под пе-
риоды воспринимать ее мощные энергетические потоки, особенно во время
богослужения. Мой друг даже видит эти потоки в виде светлых потоков.
Берушие называют их иногда ангелами или духовными силами. Это все не
предельные факты. А человек нерелигиозный, воспитан в атеистической
рациональной традиции, и мне потому рассказываю только о том, в чем
убежден путем опыта и сопоставлений, путем науки. Флоренский пи-
шет то же самое, но церковным языком. Но правда, большое значение
имеет субъективное настроение: если человек смотрит на икону с на-
слаждением, то никакого тепла и потоков он не увидит. Правильному от-
ношению надо воспитываться, обучаться, воспитываться. Если же стараться
то почувствуешь, как от обогревателя идет более мягкое тепло, от лампы
- свет более достижим. Можно видеть и свеченники: один, светлый и во-
время слух и от него идет мощное излучение, а другой слухом идет,
как жаренку машини крутит - и темнота, как враг.

И от этих источников я тоже чувствовал тепло, потому что в них тоже
заключена та энергия от перекрест. В сочетании с благоприятными он-
тологическими присутствиями энергия свечей создает в этой комнате совер-
шенно особое состояние и думаю, многие это ощущают.

Вопрос: А если неверующим не дано ощущение этих полей, то как?

Мам: Приходите в храм - научитесь. Сами пробуйте. Если и это не помо-
жет, тогда примите 100 г. не смейтесь, все перекрест излучения имид-
ды подстройки верующих энергии нарративные вещества - ладан, благов-
ония и т.д. Перекрест всегда строился на высоких местах, где происхо-
дит от космических объектов потоки энергии. Для определения места их
были существовали особые чувствительные люди - геоманты. А уж сам храм
то много увеличивая эти потоки, и - итает, но существование этих ко-
смических существ, или как их называют - существ, причем в каждом зем-
ном регионе их называют по-разному, - совершенно очевидно. И инсти-
тут молитв, как связи с этими существами также имеет свое научное
основание. Например как ребенок обращается к отцу-матери, так и че-
ловек должен обращаться к своему существу и искренней верой и просью
и чем более искренней будет его вера и чем горячее просья, - тем силь-
нее правосудность - тем больше ему дастся. Это очевидно.

Вопрос: Счета: Ну, мне кажется, что раньше люди, приходя в храм, не
получали, и больше отдавали свою энергию. Сейчас много
потому и храмы пусты. А полени, чем заманить нынешнюю веру мне, кажется
неудачными. Нам это не нужно. /видео, являя историю фальшивую/.

Вадим: Если нам это нужно, то следует самим измениться, не идти в хра-
м с сознанием своего рационалистического презрения, а
напротив с искренним сознанием своей ущербности и возможности про-
хождения более полного религиозного человека.

Андрей: И хочу отметить различие отношения к богу старой культу-
ры, религиозной и современного и, например, например, например
даже верующего. Первым делом для людей, для охоты, но относятся к не-
как и чему-то превосходящему. Современный же человек, если даже верит
в бога, то не считает и не считает его превосходящим собой. Он считает
- нет, и тоже мыслящее существо, тем более, что теперь намного более
технически вооруженное. И конечно же, многие религиозные представления
вроде вечных адских мук, не выдерживают никакой логической критики.

Вадим: Речь идет не о существе бога, а об отношении к нему людей...
/Витя прекращает спор, вызывая возражения и.а.: "Когда тут выступи-
ли верующие, то им можно было говорить сколько угодно, а сейчас"

Вадим: Да, это является важной современной проблемой: что делать современ-
ному неверующему, в эпоху смен ориентиров. Проблема веры, не-
верующих/нерелигиозных/людей просто нет, а если есть, то это страши-

ные люди. Все люди были религиозные, а различаются только объектами своей веры. Какое-то время у нас преобладающим был культ науки, общества, человеческой личности. Конечно, в согласии со Свентой, считаю, что религия нужна человеку в состоянии, к которому, как и поля /а/ их признаю, нельзя прийти в религию. Главное в религии - это главное для человека: целенаправленность, смысл жизни. И тот факт, что сегодня многие люди переходят от объекта своей религиозности, переходя от культа Разума - к Богу ~~индивидуальности~~ выражает какой-то великий закон - великий опыт. Так что очень понятен вопрос неверующего человека: "А что же мне делать?" и хочется ему ответить и помочь. Только думаю, что путем рассуждений прийти к вере нельзя. Путь рационального изучения и рассуждений ни к чему не ведет. Все, что обращается к веру, обращается самым нелогичным путем. Например, человек долго изучает немецкие философские системы или буддизм, а потом вдруг все отбрасывает и становится христианином.

Витя: Переход от Разума к Богу означает ли оторывание прежней жизни т.е. современная наша культура?

Вадя: да нет, не отрицание прежнего, а обогащение новым. Только прежние ценности как бы становятся ниже в сравнении с новыми и более высокими.

Из предложенных вопросов мне кажется очень важной тема, обозначенная Н.З: "Как относиться к процессу перестройки Москвы и утрате исторических зданий?" Ответом оказывается безнадежность. Приходя к смене культур и новой культуре церкви не нужны: мешают движению, занимают место, музеи столько не нужны, реставрировать дорого и т.д. Раз умрем та культура, то рано или поздно уйдут и ее здания. Против того, что этому можно было бы, если бы о возродилась та старая культура.

Возражения Вадя и Коста: Нет, церкви нужны и неверующим. И сохранять их можно.....

Вадя: Нет, ~~индивидуальности~~ безнадежно. Даже если есть желание воссоздать старую культуру, то уже нет тех сил и условий. И знаю, что, например, современные художники уже не знают, как расписывать церкви - копировать старое - это только копирование и не будет ничего возмездного, а писать по-своему - не могут, все традиции потеряны, нынешнее состояние художников и прежние каноны, в которых писались иконы - несогласны. Как будто культура та умирает, вернее только поддерживают ее существование.

Коста: Неужели нельзя менять каноны?

Вадя: не в каноны дело. Сейчас у художника нет ~~индивидуальности~~ устоявшихся канонов на смирение, на Бога, он не может сойти с установки на святость.

Света: А вот в Грузии и видела современное искусство в храмах...

Вадя: "То Грузия, там существует непрерывная традиция культуры."

Регина: В Америке строят новые церкви, непохожие на прежние.

Вадя: Наверное - протестантские. Это совсем иное дело, храм у них не играет такой роли. Не для служения, а для проповеди.

Вадим: Вот у староверов прежде чем писать икону художник долго встал перед иконой и молитвой в особом ~~индивидуальности~~ духовном состоянии Бога не рисовали, а проявляли на досках. И каноны этому только помогали, без которых ничего не получалось бы. Это была ~~индивидуальности~~ потребность культуры. Потому только иконописец и мог снять завет, ~~индивидуальности~~ открывал верующему лик божества.

Но я совсем не понимаю, насколько сознательно с верой. Снабдить в свое понимание, для этого не обязательно стать верующим. Если приходите в храм без предубеждения и нас что-то звучит, то вы понимаете, что становитесь целостнее, спокойнее относитесь к смерти. Надо искать то, что согревает людей.

Вадя: да, вся культура может расти только на взаимопонимании людей. Наверное, каким путем человек приходит к Богу, но для культуры важно, чтобы это был не личный Бог каждого, а общий и всем понятный. Культура - ведь коллективная и вера, которая лежит в ее основе должна быть одна.

Май: /возражает/: Веры у каждого должна быть своя и совесть своя.
Вад: Ничего хорошего из такого не получится.

Витя: я понимаю, что често дажной веры быть не может, потому что че-
стному нужны единомышленники, чтобы хотя бы поделиться своими
переживаниями. Но я думаю до сих пор, что хорошо не одна вера, а
многоверие, сосуществование многих вер /ну как в америке сейчас/.
и разные разные веры не могут взаимодействовать и понимать друг дру-
га, потому что на основе признания какой-то общей истины эта чуждая ос-
нова?

Вад: да, взаимодействие людей разных вер и мировоззрений очень
важно и на этом можно осуществлять и строить культуру... хотя
все не с одной верой людям понимать друг друга, а следовательно
и жить, нужно действовать лучше, это очевидно. Но не исключает разли-
чных оттенков мировоззрения и разное веро.

Татья: Понятно, что в старой культуре было много достоинства, но по-
тому нам, современным людям надо привносить сюда только к при-
роде своим истокам, почему не строить ее, например, на основе Евро-
пейского Возрождения - непонятно.

Л.И.: Вот именно, и что собственно высокого заключается в русской
культуре 16-го века, посреди варварства, дикости, злостности,
поголовной неграмотности, пошлости....? Неужели мы долж-
ны уподобляться эскимосам, которые довели свою жизнь
не желают знать ничего более высокого?

Витя: Все культуры равно ценны для человечества, и обогащают друг
друга, потому что разные. Культура народов в известном смысле
выше европейской, в других - ниже. Каждый народ поэтому должен на-
ходить именно свое, развивать прежде всего собственные основы, тогда
и другим будет интересно и важно. А не так, как у нас было при пе-
ре и после - разрыв с собственной культурой в сплошное подражание,
а раз подражание - значит, снижение во всех смыслах.

Май: Конечно, развивать свою национальную культуру необходимо, э-
то бесспорно, но нельзя на ней закрываться. Ведь все же, конеч-
ная цель современных людей - в объединении всех культур.

Вад: Что для русских 15-16 век - не простой ответ. Но вспомним хо-
рошо о духовности русских святителей и подвижников, культуру ас-
кетизма. Ну, конечно, почти ничего об этом не знаем, но достижения здесь
были и они, конечно, играли роль и в то время и остались в культуре.
А ведь известно, что европейской цивилизацией новая культура
возрожденческой основе именно этих духовных и аскетических начал
не хватало для устойчивого и полноценного развития. Собственно,
взрыв Возрождения был, на деле подготовлен долгим аскетическим по-
станием Средневековья, а в последующие столетия этот запас энергии
и европейская культура постоянно таянет и сгорает и к опыту
тогда, и к опыту развития русской духовной культуры. Это неслегка пока-
зать, но это так.

Что касается стремления к единой культуре, то оно очень непо-
пулярно. Ведь цивилизация мировая культура - это многоплановое, разнот-
ное понятие, она должна иметь подкультуры, варианты развития в раз-
ных условиях от потребностей развития. И национальные культуры и как
раз дают такие варианты. Поэтому каждая наша прежде всего должна
развивать именно свое и прежде всего. Тогда она будет интересна
для остальных. Главная задача установка - на передачу своего. А для
этого хорошо понимание, что /есть культуры хорошие и плохие, в каждо-
м из них есть хорошее, но свое.....

/данные общие разговор не записывались...../

VI. Обсуждение темы: "ПРАВОСЛАВИЕ - САМОДЕРЖАВИЕ или НАРОДНОСТЬ?"
на диафильмах "Онега" и "Соловки" - 30 октября 1961 г.

Лидя читает вопросы, предлагаемые к обсуждению:

1. Почему Русская Север связанная Московской Руса?
2. Почему считается, что на Севере сохранилась истинная русская культура и в чем она?
3. Роль монастырей на Севере. Их отношения с государством и обществом.
4. Можно ли монастырскую жизнь считать одним из форм коммунизма?
5. Роль раскола в нашей жизни/истории/?
6. Невозможна ли связь православия с деспотизмом?
7. Как развивать в нашей жизни новгородско-северные начала?

Гена: Я не согласен с копировкой фильма наша земля как-то задвинута на идеалы и порывы к свободе. Совсем наоборот. Наши неограниченные пространства всегда давали людям, не согласным с государственным порядком, место для жизни - уйти, поселиться на окраинах и жить там независимо. Поступаться охотой, но зато охотой свободными. Как раз такое значение земли определяло русский характер: охотиться, жить, но обрести свободу.

Витя: Но огромные пространства играли и свою роль в России: они вызвали необходимость и возможность содержания огромной вооруженной силы для завоевания и охраны этих земель, а эта сила была главной опорой самодержавного деспотизма, что и доказывает фильм копировку фильма.

Саша: Неужели Вы считаете, что в русской колонизации главным было тяга к свободе? Ведь если исключить самых первых поселенцев, действительно, свободных, и казачьих ватаг, свобода, которую тоже очень относительно, то русская колонизация была делом государства и созданием великой империи...

Вадя: Не думаю, что в бегстве из-за окраины государства проявились лучшие качества русских. Думаю, что в таком бегстве свободы проявлялись в немалой степени и безответственность, нежелание устраивать свою внутреннюю судьбу по-человечески, а все рвануть в бегство. Как раз в этой легкости ухода, привычки затеряться в пространствах и состоит одна из главных причин, что в центре государства оставались лишь покорные люди и безинициативные люди, одна из причин застойности государственной жизни...

Витя: отмечает, что Вадя как он не одобряет права на эмиграцию - получает в ответ: вот в том-то и дело, что мало пользуемся своим главным правом: из ответственности отказаться от своих прав! -

- и призывает высказываться по порядку и по всему комплексу вопросов, если можно....

Гена: Я самодержавия - исток и религия знаю мало, но сложившимися взглядами поделюсь.

/ Не считаю наш Север самым сейчас свободнее. Он вот в Москве свободнее, чем если бы он в северной деревне несла гнет сапогами или плутом бы родку. Но Генаю свобода есть осознание необходимости в ее нельзя привязать к месту. Каждый свободен по-своему. То есть в фильме, что только имеют родку, свободны, пока родка есть. Она освободит только эту необходимость.

2/ да, на Севере лучше сохранилась старая культура - обычай, песни, традиции, потому что деревня вообще и всегда была главным храмом.

телем национальным культурой. А вот города с их космополитической культурой — больше растекаются. Настоящая культура всегда национальна.

4/да, можно найти связи между идеалами монастырской жизни и коммунизма. Есть здесь какое-то родство. Как-то в Ленинграде увидел своего скоротника, молчащего перед Спасом на Крови, и подумал: ведь он стоит здесь, потому что с верой невозможно пойти, например, в райком партии. А перед революцией с настоящей верой многие шли на раз в революцию, а не в церковь. Но есть что-то общее, может, коммунистическое, подготавливающее духовную почву для коммунизма. Он нам как среди — и может, через монастырские примеры тоже.

6/Говоря о связи православия с деспотизмом, я бы лучше говорил о христианстве вообще, потому что как раз и православие было более темным и народным, чем, например, католичество. Православие адская по народу, его жизнь, потому и деспотизм его менее разго, скорее чем это вид морального деспотизма.

7/ Как развивать погородские начала? — Но прежде их надо знать.

Узнавать о нем, и о нем, всю культуру, которую мы сейчас уже не имеем. Говорю про связь, а детали жизни это грозит полной потерей само-нашего самознания. А это чуждо России, если вспомнить хотя бы пример галицкой культуры. Причины ее гибели в космополитизме, а не только в жизни потеряли персональные русские нравы. Тем более, что Россия издавна считала себя и Римом.

С другой стороны Новгород — город свободный, республиканский, связанный со всем миром. И у русских издавна повелось заботиться о мире. Мы — страна, которая заботится о всем мире, потому что русский это человек с двойным дном. Он никогда не считает себя единственно важным, он предлагает себя к чему-то более важному и высшему, о чем надо заботиться. Это видно и в самоназвании: если англичанин, немец — англосаксонский, то русский — протославянский и Высшему. Или взять отношение к понятию Родина. Проще он это только понятие, но ради него, мы ради этой как бы химеры мы готовы идти на подвиги в отличие от западных людей, которым нужна такая психология восточных людей — страна и непримирима.

Тема: Мы считаем, что православная культура у нас вырождается?

Гена: Я плохо знаю православие, но убежден, что оно, тысячелетиями связанное с русской культурой, не может так внезапно сразу и исчезнуть. Нельзя людей оставлять без ничего, нельзя ничего вырывать без замены.

Саша: Начну с возражения Гены: героизм во имя родины — совсем не химера для западного человека. И тот же англичанин, который считает себя англосаксонским существом, / Гена же кричит: "это заведение и англичанин, и немцы и др. тоже зовут себя протославянскими..." — Ответ Саша: "Пусть так, но я беру аргументы Гены". Т.е. существом личности провалил не было героизма хотя бы в последнюю мировую войну. Саксонизм не не русская протославянская, может, но мы знаем только удачно символизировать в национальном сознании отсутствие личности. Начиная с отсутствия существования в самоназвании личности.

Теперь мой вопрос. Какие у нас основания считать, что Русский Север был свободнее центра? И их не вижу, если не считать персональной и быстропроходящей свободы первого князя. Да и самим "Словом" это показывает убедительно.

Нельзя считать началами свободы и погородские традиции, если конечно не понимать под этим новгородское кулачество и разрозненную волю. Ну — но думаю, это было бы неосновательно. Их скорее за свободными началами можно принять традицию Никова — видимо, вызванную славянскими связями к Западу и его примером. Но пример Никова не играл большой роли в России.

Далее. Невозможна ли связь православия с деспотизмом? — Странный вопрос — мы ведь исторически просто не знаем неослуживого православия. О чем же тогда говорить? Православие — это несконечное христианство, т.е. дух и первоначальное, восточное христианство — в нем много, и, впрочем, это яркое зеркало, которое отражает образ христианства.

устанавливает из него самое главное - личностное начало. Даже из различных оград это видно. В православии роль проповеди незначительна в сравнении с формальными оградками. Иное - в католичестве и, особенно в протестантизме. Православие - наиболее естественная, естественная форма. Потому-то в России народ так легко и потерян вору В. С. Соловьев, что за истинной праведностью к суровым на деле не был. И наконец, личностной уверенности, личной веры. А система обаятельных ритуалов рухнула вместе с государством/каждым/. Главное грехонаказание православной церкви - что она поставила себя на суицидальной скотской власти и за это лишила себя влияния не только роли духовной и иной организации, но и возможности оказывать духовную помощь всем людям/всего человеческого рода/. И за это поплатилась. А сейчас повторяется то же самое...

Единственный случай, когда православие попыталось выступить в роли оппозиции - это раскол в 17-м веке, но и этот - лишь с ретроградных позиций. Если нововедения Никона можно рассматривать как ускоренный консерватизм, то раскол выступил с ультраконсервативными позициями. И если бы нововедения раскольниками, то они установили бы еще большие деспотизм, чем существовавший, то возник случай при митрополите Алексее митрополитом... Конечно, к их личностям немыслимы уважение, сочувствие, звание их героическое и озоршавшее протестантские расколы, но ведь это частый в истории случай, а для русского героического поступка оказывается на деле ретроградными. И сам охраняю и фигурам раскольничьего трепетное чувство, но не закрываю глаза на их фактически большое значение.

К вопросу о роли монастырей в русской жизни тоже хотелось бы подчеркнуть прежде всего их суицидальную государственную. Если на западе монастыри несли и находили в черных замках и уединении, то в русском монастыри служили местом заточения государственных преступников. И знаменитый Соловецкий остров, конечно, на прочном фундаменте. /Изображения присутствия

С мыслью о том, что монастырская жизнь есть форма коммунизма, можно согласиться и даже в двух смыслах. И потому что раньше христианство по формам организации имело много общего с коммунизмом, и потому что в замкнутом, изолированном сообществе такая коммунистическая организация, конечно, возникает естественная, проблема подчинения/и прочие проблемы вопросы, которые без выработанных демократических процедур будут неизбежно решаться плохо/. Это неизбежно.

В заключение еще раз подчеркну: не надо призывать к развитию по город-сегетаризму или каких-либо начал, это отягощает почитанием, а любой призыв к почитанию в любой форме сейчас аттракт ретроградную роль. Конечно, все культуры рождаются национальными, но потом они превращаются в общую, мировую - даже космополитическую, если хотите, культуру. Не видеть этого невозможно. А на почитание сейчас существует много спекуляций и аттракт на этом....

Виктор /второй/: Прежде всего хочу возразить против идеализации доктрина западных церквей. На деле идеализация у них очень неслучайно понимается, например, свободы человека /если, конечно, понимать под последней не гегелевскую познавательную свободу, а идеализацию свободы - свободу выбора/. У Автора или Галькина на деле нет никакого личного спасения: все человеческие судьбы закономерно предопределены и одному уготовано в рай, другому в ад. И наконец свобода для нас неслучайно этого крест. Человек не располагает ни какой-либо человеческой свободой здесь может идти речь?

Саша: Конечно, доктрина предопределения в протестантизме очень сильна. Но дело в том, что никому из людей не дано ее знать и потому каждый должен действовать так, что бы попасть или в рай. Такая уверенность придает необычайную уверенность и смелость человеку поступать согласно своим убеждениям, которые он принимает за Глас Божия, т.е. неизбежно и свободно.

Виктор: Тогда выходит, что не только все роли заранее распределены, но они еще и скрыты. И как бы человек, например, не старался

СНАЧАТА СЪ ДВОИЦА ДЪЛАМИ, СЪ ПЪРВИТЕ ДВА СКОЛЮЮ СЪ МЪ НЕ ВЪВЕДОДО, НАГР-
ДОБ СЪМУ БУДЕТ МЪ СЪ ОТОУРАНОСТЪ. НО ЧТО НЕ ТОЛЬКО ВЪСТОУНОСТЪ, НО
И ТАКОЕ ДИМЕРНОЕ, ВЪЗУНОТСЕЮ, ОУСЪОУДОУНОСТЪ, ЧТО И СЪРЪВЪНЪТЪ НЕ
О ЧЕМ.

Саша: Ну, я за автора понимаю, не отрицаю /или/ но я соглашусь с определением "эсхатологич" по Кору. Прямая связь протестантов это доказывает. Да и всем известное понятие "протестантский этика" которое и начало дух нового времени, все объясняет.

Фактор: ну вы знаете, что в истории не идеализируем доктрины и людей, но последнее людей. Часто они делают совсем обратное при поведении. Там, католики с постылыми делами говорят о возвращении, а в деле очень жестки, а вот раскольники как говорят, стучат по столу кулаком, но вспоминают, с какой смирением и аскетизмом ушли из мира. А раскольники в законе. А он даже сделал фактором - обратность доктрины и поступка. И тогда и раскольники и православные в целом не судимы ни совсем по-миру.

[illegible]

/Сила излучает: западная Европа. Якоимсь показывается не только
но и в Европе в связи с Персональным Христианством.../

... да, раднее христианство более глубокое. Современная же церковь - каменная, сухая, как гаскель. Как только загорелась в источнике и потухла та же дух. И все же потухлость в вере, она и до революции и до революции, и до революции, и до революции - так поверила в революцию. И в вавилоне, как в "вавилоне" Матюшев, но под ней стоит реальная основа человеческого состояния /дождь-эпохотическое/...

0 1000000 1000000 1000000

ИРИ: Умачаа замачаа и разговору. И, ослодат подана поната.

Признаю, что в протестантизме идея личности одного человека. Но тут личность — это не надание лишь, индивидуализм и имеет она не только социальное содержание. Аки раз православный вариант христианства очень наполнен личностным. Но подчеркну: я совсем не хочу улаять личность западного индивидуализма. У них своя путь и я не хочу сейчас давать ему оценку, аки тем более дискредитировать его. Чи он есть серьезный разговор, аки сначала разобрался, в чи функции церкви и религии? — аки думаю, что церковь в обществе выполняет функцию поддержания духовной культуры и заботится моральным здоровьем нации. Все не политические дела должны принадлежать государю. Так вот, с точки зрения этого определения, православная церковь Горького не политическая и ее не должно не выполняемое гражданских своих функций.

ниши, чем нашего более податливая католическая церковь. Опыт не хочу разделять opinion, сь смысл в своих путях, но в хочу толку значить, что суть смысл и в православном варианте, а с точки зрения главного, он, пожалуй, больше соответствует /х/х/х/, чем западному пути католической церкви. Перемена чьему-то христианству.

И еще, и он хотел, чтобы им делали различие между редакцией и пер-
воначально как историческим институтом. Почему-то им очень интересно
было не связывать теоретическое учение коммунизма и такое его понимание
как идеала или конечного пункта. Но когда дело идет о христианстве, то это

достаточно лишь указать: "Они существуют и т.д.", что с ним покон-
чить, вытереть ноги и пойти дальше...

Что касается вопросов, то большинство их мне не понятно по смыслу
потребленных слов и потому я касаться их не буду. Запрошу только по-
прос о роли монастырей в русской жизни. Когда мы узнаем, что мона-
стыри были тюрьмой и что, например, Софийский монастырь продолжал со-
ловьевским лагерем /СЛОН/ - то, используя самые обычные слова, это только на-
вязка. На деле же сосланный в монастырь жил среди равных ему, но при-
шедших сюда добровольно. Ему давали место не хуже других, он поднимал
ся к новой жизни - общественной и духовной жизни и продолжал собствен-
ную. Его постригли - и он равен другим. Никакого сравнения с ГУЛАГом
здесь и быть не может. Все эти параллели ровно ничего не стоят!
Как и вывод о том, что большинство вытекает из русской истории. Если
иметь не детали реализации, а его творчество - то это чисто западного про-
исхождения.

Русские монастыри играли многообразную роль в нашей истории. Со
многих сторон мы даже не думает - например, была восточностью для
всех наших людей - например, для девушек, не вышедших замуж - они пере-
жили там особую, подвигами свою роль - в том смысле социальная
проблема. А не говоря про известные всем (уникальные) храмы культуры,
раскольников образования. Почему-то это не вспоминают те, что говорят
о монастырях - только как о самодиах мракобесия и тюрьмах для пришедших
лучших сил народа. Правда, западные монастыри в большей степени
заняты образованием, это верно, но это потому что в России
полностью образованная нация, чем полностью духовная культура, которые не
развивались и развивались в монастырях. Это тоже имеет сильные стороны,
свои достоинства.

Наконец, в ответ на вопрос: Насколько ли связь православия с де-
потизмом? - в ответ - "Нет, конечно, но сознательная ответственность и
индивидуальная ответственность православной церкви, действительно, создает с
плавными контурами, которые предопределяются именно авторитетными та-
лами, т.е. властью, основанной на глубоком авторитете личности руко-
водителя. И отрицать положительные стороны такого типа власти сразу
тоже не следует.

О связи монастырской жизни с коммунизмом. Если считать, что комму-
низм вытекает из идеала не всего христианства, то, наоборот, такая связь
отдаленная связь существует, но для чего нам это?

Радя: На первый вопрос отвечу: да, кажется, русский Север был сво-
боднее, нежели южные районы. Не хорошо ли, что из стр-
ны происходил отток людей, желающих жить свободно? Это место устраи-
вало общественной жизни, они подпадали под власть свободы. Это отрица-
тельно сказывалось на характере нашего складывавшегося государства.
Сильные люди уходили на окраины, в лесах, например, отказываясь от
работы устроения государства, потому оно и получалось внутренне рас-
слабленным. В нормальном государстве сильные, ответственные люди состав-
ляют скелет, вырабатывают прочие формы отношений, наша же страна разви-
валась как раковина - твердая снаружи, слабая внутри, хрупкая, малодовер-
ливая. А все от неверного выбора свободы вместо ответственности. Так
что русский Север не лучше считать примером, что свобода надо под-
держивать с умеренностью.

2/ Он сказал, что на Севере сохранились не только, а модели русской
культуры - и не только в искусстве, но и в образе жизни, в этике, в
ведении. Но она сохранилась не только на севере, но и на юге, среди
казахов - т.е. везде, где можно было укрыться от западного влияния.
Нет-нет, не от начальства, а именно от влияния. Понятно ли она перене-
тилась на существование? - Для меня большой вопрос, это уже будут до-
ки о нашем будущем.

3/ Роль монастырей, конечно, большая в христианской культуре и, главное,
очень мало нам известная. Роль она была и с государством находилась
в очень сложных отношениях. Сейчас, когда мы судим о Русской церкви
то принимаем в расчет лишь внешнее явление ее иерархии. Но ведь и