

...иногда в монастырях или в монастырских помещениях процесс нашей культуры. На вокзале уродливый поездок великих пассажиров в культуру пустить и др. монастыря, до пересторок со великими страданиями и злого...

А внешне столь простые шипованные подуманные отношения. Перки с властью - ведь на стадии выражения решенной, духовники царей Агрия и Тоня очень существенную и непростую роль. Снаружи - покорность, а внутри - непонятно, кто выражал решенный.

4/ О связи монастырской жизни с коммунистической. Если считать, что коммунизм стоит на христианстве, на идеалах раннехристианского общества, то такую связь можно признать.

5/ О расколе - у меня нет ощущения, что он имел большое значение для культуры. Сам он ничего не создал, только консервировал старое, но этого слишком мало.

6/ Конечно, исторически самодержавие и православие связаны, но это совсем не доказывает возможности иного положения. В 30-е годы, как известно, все церковное, церковная была снята, иерархия очень слаба, а церковь держалась только тем, что епископы рукополагали один за другим, не прерывая цепи. Епископ-власть - это же особый символ в христианстве и спас тогда церковь, а нам показал возможность совсем иного православия, чем мы привыкли думать. Да и в покорности православия...

А тогда православие совсем не просто, да и в самом деле - не существование более непокорного, чем христианство. Надо различать его смирение и покорность, или шлохотливость и покорность. Так что считать православие учением, принципиально провозвещающим только покорность властям - неверно...

С другой стороны можно ставить ставку лишь на республиканскую форму правления, недооценивая, например, монархическую власть на авторитете. Как в культуре нужны разные варианты, так и в обществе нужны разные варианты власти, в зависимости от исторической ситуации. Но это отдельный вопрос.

Конечно, неверно, что православная культура недооценивала личность. И наоборот, именно здесь личность человека имеет особую культурную вес.

В нашей культуре именно для личности предоставляется особая личная, колоссальная возможность для власти, авторитета, власти. Но для этого надо вырастать в личность. Пример - старчество, жизнь семей, лидеры общины. Конечно, они далеко не всегда совмещали свое родительство с административными ролями, но бывало и такое.

7/ Вопрос с новгородскими началах в нашей жизни звучит вопросом о западных началах и возможностях их роста. И согласен, что Новгород характерен именно купеческой свободой, свободой ответственности и индивидуальными инициативами. Если они должны существовать - то лишь в очень ограниченных рамках, как вариант, как и любые варианты развития имеют право на жизнь. Плохо, когда их начинают проталкивать для одностороннего видения, а не для совместного строительства.

Вопрос: Значит, надо сохранять и вариант Грозного, Петра I и пр. ?
Вопрос: да и варианты деспотизма тоже нужны, например, в катастрофических положениях... Нет, не только в случае войны... Вспомните...

/далее шел с людьми разговор, из-за усталости отказались от продолжения Сана и Витя/.

Вопрос/если он говорил/: Очень мало, что плохо было поставлено вопросом. Также мало, что плохо связано с поставленными силами и не пониманием. Также мало, что при столь кардинально различных точках зрения мы сейчас, мы плохо слушаем друг друга, сосредотачиваясь на своих водах против, а не в развитии друг друга. Может, это неизбежно при такой встрече - но вот в возможности второй встречи я не представляю уверен, не почувствовал заинтересованности друг в друге и это очень печально. Может, мы разойдемся сейчас в сильном раздражении и взаимном недоверии друг друга, чем раньше, а от сознания, что все-таки оказалось с расхождением для взаимопонимания - совсем грустно. Неверное, немалое, да и нас с Анной, но пока непонятно в чем. Но попытаюсь рассказать...

ство позиции, как по отношению к западному христианству Сани и православ-
ным сообществам общинности.

17-го Русский Север был всегда свободнее Центра - это мне кажется
очевидным. Сначала из-за удаленности от светских сил и войн, потом
своя небольшая традиция Новгородца, потом независимой жизни раскольни-
ков, а потом никак не с. Свободное и независимое население было
суровые жизненные условия обусловили, что здесь почти ни где не бы-
ло крепостного права. Правда, сейчас можно сказать, что многое наведе-
валось - особенно с габелью северных деревень, но пока живы эти дерев-
ни, а в них потомки северных мужиков - живы еще и те свободные рус-
ские начала на этой земле. Их прославляет и за продление их жизни
ратуют сейчас писатели Абрамов, а также и другие деревенщики. И это мне
очень близко.

Сани отрицал за Новгородом, Севером, казаками или поселенцами
- индустриальными, свободными, т.е. западными в своей основе индустриальными правами
думал он вполне. Западные свободы тоже не во вражеском роде, а
в различных степенях жизни родов и оаронов, от их кулачного права. Нор-
вич римского права понадобился лишь "опосла". И в том, что свободные
или служили царскому государству/казаки, монастыря/ тоже нет ничего не
западного - вспомним хотя бы инейпаров на службе у монархов Европы.
Служили добровольно царю - и может потому оставались свободными. А это
главное.

Не могу я согласиться и с тем, что уход русских на запад
был лишь за свободой основанной строгостью свободного государства.
Во-первых, эти люди оставались все же в России, но увеличив собой дол-
гу перед ее свободным населением, дав в будущее поземлю свободы, а во-
вторых, - от индустриального ухода сильных людей, думаю, что так
мало рассказали. Такое "голосование ногами" было своеобразной не-
насыщенностью, но довольно действительной сорной борьбой с деспотизмом
и крепостничеством. Но за свободу и за свободу власти должны были бороться
не только помниками, но и "пославленными" и реформами.

3-4. Сани и согласен с тем, что высокая оценка роли монастырей на рус-
ском Севере, но в продолжение статьи "Соловки" хочу разделить их
историю на два периода - особенно плодотворную и свободную, дониконов-
скую, когда монастыри основывали и росли сами старинные подвизники, ког-
да в них проявлялись различные идейные течения /вспомним хотя бы Нил
Сорского и Иосифа Волоцкого/ и эпоху государственного подчинения, ког-
да покоренный пунктами Соловецкий монастырь отказался от своей добро-
вольной клятвы, эпоху государственного единоверия, того самого казенного
православия, которое, кажется, никому не нравится. Наверное, временные
границы можно провести можно условно и, несомненно, культурная роль за-
монастырями сохранялась и позже, как и сохранилась в монастырях не только
после Никона, но и задолго до него. Кстати, туда не только ссылали, но
и "зачинали" - это такое понятие и говорить, что заочасным насильем
в монастыре было жарено и жаро, почти свободно - приемы пытки, как
отрицание всяких связей в нашей истории, проходящих через Нероном
17 год.

С детства для меня коммунизм был святым словом: так я воспринимал
иногда остался таким же. А попытка понять монастырскую жизнь, как со-
коммунизма, как что-то родное и близкое в попытках - была названо
ним понять историю и православие. Думаю, что такая попытка была для
меня не бесплодной. Я рад, что многие чувствуют и видят эту связь и
подобие. Это позволяет хотя бы делать из истории выводы. 4 лет на-
зад я мучился вопросом: почему же были преданы идеала коммунизма: По-
Никона - монастырскому, после революции - светскому? Тогда я не нахо-
дил ответа, ведь за Арагоном ссылались на монастырскую жизнь самой "зем-
Теперь тоже нет однозначности, но главной причиной я считаю все же че-
ловеческую силу и мощь государства и его мировую роль. Т.е. причины внеш-
ние, а не внутренние. Представить себе, что сама по себе такие ко-
мунистические сообщества, как православные монастыри, но создают деспоти-

-После показа диафильмов "Новгородские начатки", "Псковские крепости".

Лидер: После темы православие, как бы завершающейся в прошлый раз, естественно обратиться по контрасту к проблеме отношения наших к Западу. Наше отношение во многом частично увидели в фильмах. Это с одной стороны безусловное признание передовой роли Запада, но утверждение, что издревле начала западного типа жизни присущи и русским, и речь идет только о их развитии /отсюда была присущи и русским, и речь идет только о их развитии /отсюда и название - "Новгородские начатки". А с другой стороны, признание правомерности оборонительного отношения к Западу /"Псковские крепости" / и независимости своего развития. Мне кажется, что эти пользуясь общепринятыми терминами, в этом выражено диаметрально противоположные тенденции западного направления. Очень хотелось бы услышать вашу оценку, в чем мы неправы и как сами относимся к этим вопросам. Нам представляется, что возможные ответы укладываются в следующие:

1. Что есть Запад?

- порочный мир частоты, идущий к гибели, заразы которого надо бить;
- вечный наш противник, у которого надо перенимать достижения, чужды нам, и перестать;
- передовой сосед, которого нельзя копировать, а следует учитывать при развитии своей культуры;
- исторически сложившаяся прогрессивная и свободная часть света, которую надо всемерно подражать, устраняя собственные отсталости;
- единственно прогрессивные народы, которым всегда противостояли и будут противостоять реакционные соседи.

2. Наше отношение к Западу?

- противостояние во всем и презрение к западной заразе;
 - абсолютное достижение;
 - уважение, но опасение его силы для собственного развития;
 - ученичество без опаски;
 - подражание и копирование во всем, внутренний переход на его сторону.
- Если в такой постановке вопросы кому-то покажутся неприемлемыми, можно в развитие общей темы подвести, например, к следующему:
- 3/ Может ли Россия менять свои духовные ценности и социальные основы под полным учительством Запада? Или тогда она оказывается способной лишь перенимать технику для укрепления традиционных основ?

2/ Наше отношение к западной культуре?

- к массовой культуре высокого жизненного уровня и потребительского;
- к размеренному трудолюбию и уюту...

3/ Может ли, перенимая западные достижения, разделять в них плохое и хорошее? Или на практике мы перенимаем лишь плохое /потребительство/, забывая о хорошем /трудолюбии и рыночной инициативе/.

Лидер: Ответы к вопросам мне не кажутся самыми важными. Думаю, что главное - те традиции, которые идут с Востока или с Запада, а то, что идет изнутри. Меня не устраивает мир между восточно-татарским и западным, когда есть внутренне-русские традиции православия, окрашивающие всю нашу жизнь этой часто семейных отношений.

Что касается идеи деспотизма, то это вопрос структуры власти и достаточно второстепенен для нашей жизни...

Лидер: Но если это второстепенный вопрос, то как же объяснить, что Россия в 1917 году, отказавшись от самодержавия, выдвинула за себя, отказалась и от православия? То ли от их неразрывной связанности, то ли от того, что православие для нас - на деле не самое главное?

Лидер: Но я говорю не о традиционных формах православной церковной, а о сути нашей жизни. Отказ от православия часто потерпел, а внутри, по неизменному унаследованному ми и сейчас все - дети православия. А когда уезжаешь на Запад и видишь исключительные формы народной жизни "внутри" чувствуешь, как возвращаешься к нашей главной в себе. Что же касается структур власти, то, на мой взгляд, у нас деспотизм

противостоят, как вариант, не демократия, а анархия, ведь очень трудно
найти в жизни. Так что и он сам, пожалуй, определен / деспотизм для нас
как некая средняя форма власти между демократией и анархией. Учитывая
же, что деспотизм у нас как он в восточных, то следует в каждый момент
времени стремиться ~~минимизировать~~ вводить достаточную меру его умере-
нности, делая акцент на что-ли...

Нарина: Задаваемые для обсуждения вопросы для меня как он не существу-
ют, они второстепенные, вторичные / для меня /, относятся к сред-
ним, условным вопросам, а не к ее главным идеям. Если же - это суть чело-
веческих отношений, философские вопросы - ими надо заниматься

Андрей: Да, эти вопросы для меня слишком абстрактны и не затрагива-
ют эмоционально.

Юлия: ~~Минимизировать~~ согласная с Юлией, что главное - это внут-
ришнее пути, а не в отвлеченных юнсе. У меня сатанистический
немного взгляд на развитие истории: каждой стране предопределен
свой путь развития и люди не могут сами, самостоятельно изменить его.
Они могут только угадать и способствовать или не понимать и тормо-
зить как-то это ~~минимизировать~~ развитие в соответствии с основным законом

Анна: А закон не закон заложен в русской нации?

Юлия: Мне трудно ответить определенно, а плохо знаю, а лишь чувствую
что в нас заложено многое - и то, и другое / московские и новго-
родские традиции /, а в борьбе этих тенденций и рождается истинный
путь. На нас как будто обстоятельства давят, давят, а восток раз - так
ты сбросишь - разойдись вперед. Скачки, нервозность... Но выработать свою
позицию в приверженности к Западу или Востоку - это неверно, это за-
ранее себя ограничить в поисках главного смысла нашего пути.

Юлия: Хоту возразить сначала Нарине и Андрею, думаю, что эти вопросы
не могут не трогать, потому что в жизни она познает. Конечно
но, нельзя предпринимать заранее, как судить отвечать на ту или иную
ситуацию, но определяться в главном заранее следует, следует готовить
себя к ответу на жизненную ситуацию / и отношение к Западу, и к типу
власти... /

На тему фильмов. Прежде всего показаны опасным такое идеализи-
рование новгородской демократии. Страшно сотворить свое кумира. У
меня был такой пример, когда я идеализировала период расцвета
Исмаилов в Греции, учила совершенствоваться человека по высоким ду-
ховным категориям. Но когда в критический период она пришла к власти, то
при ней были и грехи на инакомыслие, хотя и много меньше, начал
а ныне злоупотребления, она как бы вышла в рамках описанных рамок, думаю
что если познакомиться с новгородской историей, то и там мы найдем много
отрицательного.

Теперь о демократии и деспотизме. Прежде всего деспотизм у нас
завелся не от татар, а от Византии. Но Византия передала нам и виси-
скую культуру, а мы оказались способными учениками и смогли выразо-
тить свое. Но касается сфера правления, то в России никогда не было
демократизма, как в Новгороде, но в целом Россия склонялась к
патриархальной деспотии, что ил. Нет, это не в глазах, но в отношении
нашего исторического развития. Поэтому сказать определенно, что рос-
сия совершенно неспособна к демократии / а он не способен /, ска-
зать, что Россия не может это деспотизм.

Наташа: Удивительно: сегодня нас немного, а такие крайние ^{взгляды} были восо-
зани, что не делается в остальной массе?

На моем представлении, на западе жизнь определяет четкий за-
кон, хороший ли он или плохой, но каждому ясно, как он должен посту-
пать, чтобы добиться определенных результатов. Но русские чаще ир-
рациональны, они заглядывают в различные душевные глубины и западные эти же
кажутся им поверхностными. Это подтверждается и отзывами самих евро-
пейцев. Испанец, выросший у нас, в Испании смог с большим трудом
поставить урезанный "лический сад", который сам недоволен этой пос-
новкой в сравнении с нашими театрами, но на мадрадло и этот урезан-
ный сад произвел ошеломляющее впечатление.

у нас возможна. И согласна с Игнатьевым и Андреевым, но верю, что религиозные юрты оказывают определяющее влияние на демократичность государства. Изобретением в малых демократиях нечто является при-
внесением, надуманным и какое это к нам имеет отношение?

Игнатьев: А давайте ответим себе: "Что такое демократия?" Кто ответит? **Татьяна:** А почему нас не устраивает прямой переизбор "власть народа"? Пришла, с добавкой "устойчивая".

Вера: Верно, значит, это система с устойчивой органической связью от-
дела к власти. Значит, в принципе мы говорим, возможна ли в
России органическая связь?

Игнатьев: Думаю, что в нашем обществе тоже есть органическая связь-органи-
чески, потому что без нас, инстинктивно инстинктивная с мест не мож-
но упрямить: здесь не только осведомленность и доклады о мест, но
и письма-жалобы, и печать, и осведомительство - кандалов такой связи
много, и нас не только в их качестве. К сожалению, типичной га-
рантам против ошибок и нежелательных порча этих кандалов связи, приспо-
соблявшихся постепенно к своему начальству у нас нет. Я имел в
виду свободу печати и слова, независимости средств информации. Нам
по эти гражданские свободы позволяют западным странам инстинктивно
постоянно ожидать от ошибок и существовать устойчиво, деспотию
ские же системы канализируют ошибки и потому стабильны и растут в ре-
волюционном развитии, тогда вот они снова восстают на социальном
основе. Также системы существования есть деспотизм.

Вера: Чувствую, что поправилась, наша история в них и сложна, на мой
взгляд последовательно и убедительно.

Положение России мы представляется средним между Западом
и Востоком, и потому она обречена на метания между ними. К Западу
ее притягивает исключение высокой культуры, к Востоку - исключение де-
ред, мощью государственной мощи мощью и перенявшие организационных
форм. Также среднее положение и определяет нашу склонность к по-
пользованию прежде всего готовых путей, а не к изобретению собствен-
ного курса /в этом ее несчастье и заклятие/. Когда диктатура доводи-
ла до крайности, в обществе возникает усталость и растет притяга-
тельность запада. Постепенно общество рассматривается, рассматривается, как в
перод удельной Руси и власти сами по себе тяготели к западному со-
му существованию. Но чтобы противостоять мощи татар, персидской и гор-
мидеспотии, к расширению.

И думаю, в русского человека заложено инстинктивно инстинктивно
мощи и сопротивлении деспотии, но в то же время заложено и стремление
к использованию готовых форм /западных/. Оттого и не получается...
...да, может, это и врожденное даже...

Татьяна: Полностью согласна с Игорем. Разговор наш не связан с
мной с тайным. Сам же тайно очень задумался. Все разговоры
о вечной демократии - просто сказки. Очевидно, что вы совершенно не
представляете, что такое нечто, хотя бы по литературе. На деле это
площадь, где можно собраться не больше 40% населения, и они не толка-
ются, а перекрикивались по указке... Это - нуль демократии. Наши вы-
ходы с участием 32% избирателей - дань демократии.

И почему мы должны себя относить куда-то - в Европу или к Азии.
Ну, если такой разговор идет, то думаю, что мы на острове все-таки в
Азии. Верно, что западную культуру мы берем с нас и себе эволюции си-
создания и при этом все порождаем. Потому что прежде чем что-либо переос-
лаивать, надо самим достичь того же уровня, как бы подготовиться по чьей
и все условия - тогда можно и пересказывать.

Что такое запад? - да не знаю я, что он такое - да и никто из нас
не знает. Мы ориентиры достояния о нем у нас нуль, а полагаясь на
верять запада, сама же и на западе не была - какой же тогда можно
дать ответ? Да, мы и острее в середине этих ответов, возможно, запад
нам передовой сосед, но как раз в смысле культуры - мы выше его. И
вообще, культура всегда шла с Востока на запад /религиозные и фило-
софские учения и т.п./. С запада не идет техника... Марксизм? -
Ну, может, и марксизм. Но сейчас мы не отстанем от них по культуре

только в экономике, в то время, но надо учитывать, что там и для труд
существует другая психологическая основа, но как раз ее переломить
невозможно. Мережковский совсем иное — одна сила — богатства — деньги, дру
гие проблемы в искусстве и индивидуальности иное в культуре...

Вопрос: Да и зачем переименовать не совсем еще трудовое отношение?

Наташа: А я думаю, что главная дело не в психологии труда, а в системе, которая дисциплинирует создавая эти условия для производительности труда и делая невозможными порокство и все прочее. Но чему на Западе работники не порокуют - потому что сразу за это идут штрафы. По чему, раз и наших ученых, многие которых ничем не хуже иностранных - постоянно отстает от западных - ~~а~~ потому что те пользуются прекрасным и новейшим оборудованием.. Система эта сложилась исторически, но прежде всего она должна быть изменена, чтобы люди могли работать честно и в полном силу.

Виталий неохотно высказаться в защиту своего понимания. Прежде всего решительно не согласен, что в России не было западных течений, разницы или что в Новгороде не было демократического образа правления. *Скажет*, что не либерал паразит, а лишь привнес чуждый, не свойственный образ его. И думает, что поребрик антикислород паразит был все же намного лучше. Уверен, что при благоприятных условиях Новгород и Киев вырастали бы более сложную и устойчивую систему понимания демократического правления.

Имя дальнее. Нельзя говорить, что погород она лишь случайность, вошедшем на русский государственный язык, откровенной деспотии. Со- всем наоборот - это было проявлением самой изначальной, от славяно-славянского племени идущей демократии. Не что были во всех городах и везде они не ради сути степеней роль гражданского власти, у князя славянского были больше военные. Да древняя Русь ничем собственно не отличалась от Европы и была ее нераздельной частью. Норманское завоевание только усилило это единство. Царства, правление восточного и западного князья восточности задало, основу для раскола и противостояния, но и татар, Русь, принимала восточную византийскую культуру по-европейски свободно, не называя себя, а перерабатывая. Оттого-то столь и велики различия древнерусского искусства, конечно, оно одно временно с югом религией у нас византийского деспотизма, а правят последние Русь выну даго господство татар, начало Поднятия, которому положили певский

Но и в период империализма, самодержавной России, когда, одесские, славяне начали у нас на Украине - в расколах, линиях и сепаратах, в кля-
зках и походах. А развитие страны по сие отныне крестостной пра-
ва - к Государственной думе - разве не свидетельствует о
империализме реальном развитии на собственной почве к западным, до
покрайнейшей мере, странам мира? Нет, заставил середина в переселении
отставах на берегах моря, а - имеем оптимистом.

Мне мне хочется ответить тем, кто не видит в смысле определять свою позицию в жизни граждан. Но если мы отвечаем за страну, за людей, уходя и от определения своей позиции, своего поведения, от таких общих проблем. Мне очень понравилось, как патина определяет типичную для нас склонность уходить в индивидуальные свои личные проблемы, свои организмовые, оставаясь более на усмотрение других, значит, пачкается. Такая инертность, детскость, эгоизм и даже некая традиция и само сохраняет ее. Порождая круг безответственности. А ведь стоит же им подумать хотя бы о том, что равнодушие к вопросу: "деспотизм или демократия?" или безразличное утверждение, что деспотизм для нас не изобретен, что такое общество, построение - залог и тому, что становится может быть вернётся и тогда многим из людей, задатый лишь своим духом, человеческих отношении и т.п. придет очень плохо, если не глобально. У меня нет сочувствия к такому равнодушию и высокомерию.

ВЕРИМЫ: да нет, просто каждому свое: одному интересно устройство
планетных проблем, а другим - вместе жить, влюбиться...

и можно не выходить не ~~от~~ ^{на} ~~исходность~~ ^{исходность} ~~режиссер~~ ^{режиссер} ~~объект~~ ^{объект} ~~про-~~
блем - почему у нас в ~~та~~ ^{та} ~~в~~ ^в ~~объектах~~ ^{объектах} ~~и~~ ^и ~~то~~ ^{то} ~~о~~ ^о ~~б.т.р~~ ^{б.т.р}

- 1 -

Обсуждение материала "Россия и Запад" на двенадцатом
"Ленинград", ч.1 - 20 ноября 1981 г.

А.И.: "Сегодня нам предстоит обсудить один из самых больших и программных д/в... Для нас он был эпохой... возмужает гражданственность, искренним интересом к судьбам своей страны. Мы застаем думать и не оставим равнодушным, поднимаем проблемы, представляющие для России непреходящее значение - номер один...

... Пока: 1 часть двенадцатого "Ленинград" - "История творенья" - 18в

Л.И.: Если кому интересно, то мы просим затрагивать следующие вопросы для нас вопросы:

1. Оценка прогрессивности дела Петра I и Екатерины II. Почему мы не признаем, оспариваем эту прогрессивность?
2. Совершенно ли мы с нашей точкой зрения, что могола за западной культурой стимулирует в России крепостничество, несвободу, раскол общества, служит невольным подавителем народной свободы?
3. В чем выражается сегодня западничество, по человеческому и социальности?
4. Согласны ли мы с нашей точкой зрения, что не изучение и не понимание западных образцов, а только освоение их мимикрирует трудных и конструктивных людей может привести к застою, а не устойчивому прогрессу западного типа?

Р.Г.И.А.: Предлагаю обсудить два круга проблем, затронутых в фильме - /мировоззренческих, / по Петру I.

Мне кажется, что в фильме недостаточно четко изложено предположение... Например, как понимать выражение, проходящее рядом: "Почему так проклята роль Запада в России"? Но самым важным четкостью выразился в фильме художник, главным в "исключении к фильму" сокращенная картина: "Запад консервирует остальные порядки в отсталых странах не из-за "злых пожеланий" или "подлых действий", а с тем самым своим минимальным обществом, как рационального и благополучного общества - этим он прижимает сердца интеллигентов в перестройных странах, превращает их часть в "западников", толкает на попытки радикализма перестройки своего отсталого отечества. Но для такой перестройки необходима сильная государственная власть, поэтому во имя прозападной перестройки укрепляется власть и западники все естественные, социальные процессы в обществе, как отсталые. Но этим укрепляется и консервируется основная причина отсталости страны - генеральная власть и недостаток свободы и самодетерминации у населения... В результате же таких действий радикальной западнической интеллигенции затормаживаются естественные процессы общественного саморазвития и развития, которые одна лишь и способна раскрепостить общество, сделать свободным к свободе и самодетерминации, т.е. создать устойчивые западные традиции.

Запад "смазывает" часть интеллигенции в эмиграцию, вред от которой мне кажется бесспорным - в этом вторая сторона торжества влияния Запада. С другой стороны, славноискусствованная часть интеллигенции отвергает в стране все шире явление и тенденции, аналогичные западным - как взаимостороннее и антипатриотизм и безответственность, даже отсталое - лишь от "не западное". Эта часть интеллигенции культивирует отсталость страны в чужом виде. Таким образом, при этом Запад раскалывает интеллигенцию соседних отсталых стран на сторонников и сторонников, но действия и тех, и другая парадоксальным образом содействуют сокращению и упрочению отсталости этих стран.

Как же бороться с феноменом западного влияния? - "Закрывать Америку"? - Не в наших силах! Лучше - "пусть Бог с ними!" Почему мы должны закрывать ему, тосковать о его порядках? Почему он нам не работает над решением социальных проблем? Почему он нам не по пути по пути жизни в смысле уважения к себе самим? - Только при "либеральном социализме" - роковой эффект западного влияния может стать положительным.

Итак, нам говорят, что Запад сам по себе зл и зор и благополучен
но влияние его на русскую массу - вредносно -... это экзотическое
растение, которое на нашей почве не может прижиться. Нам хотят усудить
что изучение и заимствование западных образцов не только не полез-
но для нашего общества, но губительно. Дело доходит до курьезов: за-
падничеством интеллигенции объясняют в том, что она является каким-то
тормозом развития русского общества. Тогда разве не правы те, кто
организовывал гонения на интеллигенцию?

Что же это за змея такая - Запад и его смертоносное влияние?
Что за несчастие, обрушившееся на нашу бедную землю? Ведь получи-
ется, что Запад для России куда хуже, чем двухсотлетнее татаро-монго-
ское иго! Ведь в сторону Востока таких проклятий мне слышать здесь
в последнее время не приходилось. Может и на самом деле Запад - это
такая болезнь, такая зараза, которая подрывает здоровье здорового ру-
ского организма?

Но мне кажется, что авторы такой глупости ошибаются. Причины их
ошибок, мне кажется, - в совершенно недостаточном развитии науки под
названием "история общественной мысли в России". Существуют какие-то
удобные истории, но вот истории развития общ. и соц. мысли практически
нет. Но разным причинам в России... общественным мнением по этим
вопросам заведовали писатели: Толстой, Достоевский, Чехов - а не
мыслители, не ученые, глупо образованные и научно мыслящие. Общест-
венную мысль руководили поэты, а поэтом, как известно, движет не знание
но ум мыслителя, а эмоции, образы, настроения...

Но тогда воспользуемся хотя бы научной точкой зрения - просто ист-
орической науки. Может быть западное влияние - это не повстречать, не
придурь Запад, интеллигенция/еще с Алексеем Мих./, а назревшая, суровая
необходимость, реально существующий экономический застой? А может, за-
падники - это не антипатриоты, а трезвые мыслители? Может, запад-
ничество и есть некое явление временное, действительная наша задача шаг вперед
страше и острее? За ответом и предлагаю обра- титься к науке, к уче-
ному-историку - В.О. Ключевскому - воспользуемся 3 томом его курса
/цитата из Ключевского и с одобрением правительства после смуты - как и
решительных, жестких, неспособных ни к радикальной ломке, ни к
сдержанно старых основ - отсюда истощение народных сил, банкротство
и рост народного недовольства. В высших классах недовольство стано-
вырывается "едва ли не впервые - на трудном и скользком повороте
такого "пухлякостика"... Вот примеры...

Я понимаю, что слышать это неприятно, даже как-то неудобно, но неос-
лабно; чтобы основывать свои выводы не на прекрасноречивых измышлях, а
на трезвом знании. Вот один из первых и самых мыслящих, кн. Хворостинин:
выражая презрение к догматическим порядкам, писал многие упорные
воинские люди Московского государства, жаловался: "Судно в Москве не
действительно, все люди глухие, жить не с кем, сеют землю рожью, а живут до
и у него объяснял с ними быть не может никакого, и даже титула госу-
даря не хотел писать, как следует, именовать его "деснотом русским",
не царем и самодержцем.

Карл Шлихтер осуждает в московских людях снесь, наклонность к обману,
больше всего невежество. Русские люди, пишет он "породой своей снесь-
ны и неправды ко всякому делу..." Тем, кто дерзает мнить, судно
древняя Русь с помощью переложных правил и домогров вырабатала и
кую юридически и право венно осмы, каменным претензиям судет после
глава сочинения Католикина, где бесстрастно изображены прован-
род детей над детьми, каменным зрачного святоства и его юра, аспиро-
ность снадезного ооруда, грубые обман, зитье и насильственное по-
ние недовольных кен, отрам... Он заканчивает: "Благо разумный читатель
не удивлялся сему; истинная есть тому правда, что во всем свете ни
такого на дельки оомелства нет, ни в Московском государстве".

Юрий Кривичин увидел в России множество неустраше и пороков.
Сильнее всего он восстает против самовластия русских, их чрезмер-
нистрастия к своим обычам и особенно против их невежества, это п-
на причина экономической не состоятельности русского народа... В
они мало то горных городов, нет умения ни в торговле, ни в земледелии
ни в домашнем хозяйстве, здесь люди сами ничего не выдумывают, если
им не покажут, ленивы, не промышленны, сами себе добра не хотят сдела-
если их не заставить, ни у них нет никаких ни о земледелии, ни о

других ремеслах, купцы не учатся арифметике даже и иноземцы их обучают... мы деньги прчем в рот, посуду не моем, жилища наши неудобны, окна низкие, в избах нет стульев, люди спешут от дачи... МЫСТРО, от отсутствия бодрости, от многолюдной гордости, одумавшейся, чувства личного и народного достоинства.

Кряканич ищет и охотно отмечает то, что в русской жизни лучше, чем у иноземцев, защищает ее от клеветы, но общий сравнительный подсчет наблюдений у Кряканича вышел далеко не в пользу своих, он признал решительное превосходство ума, знания, нравов, благоустройства, всего онта многолюдных. А ведь Кряканич - самый важный исторический источник за сто лет.

Ключевский отмечает, что недовольство русского общества своим политическим было важным поворотным моментом в 17-м веке. Ближайшее следствие - начало влияния Зап. Европы на Россию.

Ключевский: "Появилась мысль о недоорочающейности самих основан этого порядка, ..., что старина не даст пригодных уроков для настоящего и потому у нас не чему учиться, за нее не для чего больше держаться. Тогда и начались изумская перелом в умах: ... появляются люди, которых гнетет сомнение, завешана ли старина всею полноту средств, достаточных для дальнейшего благополучного существования, они теряют прежнее национальное самодовольство и начинают оглядываться по сторонам, искать указания и уроков у чужих людей, на Западе, все более убеждаясь в его превосходстве и в своем собственном отсталости. Так на место падшей веры в родную страну и в силы народа явилось умнение, недоверие к своим силам, которое широко распространяется на иноземному влиянию...

...В России встретилась два влияния: греческое влияние было принесено и продолжалось церковью и направилось к религиозно-нравственным целям. Западное влияние продолжалось государством и призвано было для удовлетворения материальных потребностей.

.....

То, что я сейчас зачитала, намерено, много доставляет удовольствия читать, и слушать все это и приятно, и ооодно. И за свою страну, и за свой народ. Но трезво мыслящего человека это не должно смущать, как говорится - истина дороже. Я могу в подтверждение своих слов привести мнение выдающегося общ.русского деятеля - П.А. Чаадаева - "Большее, чем кто-либо из нас, поверьте, я люблю свою страну, ее славу, славу, умом ценить высокие качества моего народа.... Я не на чужой любить свою родину с закрытыми глазами, с преклоненной головой, с замкнутыми устами. Я нахожу, что человек может быть полезен своей стране только в том случае, если ясно видит ее; я думаю, что время спешных изобретений прошло, что теперь мы прежде всего обязаны родной истинной.... Мне жаль, признаюсь, этот ослепленный патриотизм, патриотизм души, который приспособляется все видеть в розовом свете и носит с со своими иллюзиями, которыми, к сожалению, страдают теперь у нас многие деловые умы... По-видимому, есть несколько способов лечить свое отечество и служить ему. Я предпочитаю ослепевать свою родину, предпочитаю огорчать ее, только бы не ослепевать.

О каких это иллюзиях говорит Чаадаев? - А о всяких: и об иллюзиях в отношении прошлого, судя по России в 17-м веке она имела у себя у Запада, перенимать западный опыт, культуру, технологию и идти по пути просвещения, поднятия народного благосостояния и прогресса, - а оставаться нетронутым, неповоротливой и из года в год отставать от разнотных народов все больше и скатываться до положения ничтожной страны. Как пишет Ключевский, уже люди екатерининского времени понимали, что ослепление России нельзя было предоставлять постепенной таковой в это время, но подталкиваемой насильственно. Историк-публицист К.А. Леонтьев, который в широком и насильственном размахе реформ Петра видел корень нравственной порчи русского общества и далеко не был приверженцем самовласти, сделал такой расчет... что Россия без Петра даже до состояния 18-го века могла бы лишь к 1832г. д. и то при благоприятных условиях.... Итак, выбора у России не было, если она хотела выйти из невежества, бедности, если она хотела стать великой державой не только по территории. И это прекрасно понял Петр. - на этом развилась первая иллюзия, обращенная к прошлому.

Вторая иллюзия, обращенная уже к будущему - о том, что мы можем уже сейчас, при сложившейся ситуации, путем обоснованных инициатив

них, трудных и конструкторских людей, как формулируется этот пункт в вопросах и обсуждении, прийти к прогрессу нашего общества. Эта фраза — скорее напоминает заклинание, нежели реальное, конструктивное предложение. Как освободить этих конструктивных людей? Какую почву они имеют для своей деятельности в наших условиях? Как развить самостоятельность народа при той жесткой регламентации, которую мы имеем во всех сферах жизни? Если говорить серьезно, то я не вижу, за что тут можно зацепиться. Одна олимпиада поехала. А жизнь идет, она действительно требует решения многих проблем. Если бы мы начали опять изобретать велосипед, на котором другие давно уже ездят, мы этим бы еще увеличили разрыв между нашими мирами, оторвали себя далеко назад. Жизнь опять ставит перед нами дилемму, но какому пути идти, — не только перед сидящими здесь, я думаю /и то чисто академически, потому что альтернативы, в сущности, нет/, а на уровне государственного органов. А они в этом смысле западники — и это очень хорошо. Они давно усвоились, что без использования западного опыта мы никак не обойдемся, хотим мы этого или нет. Во всех отраслях техники и даже в социальных фундаментальных науках мы только идем по следу и хорошо еще, если поспеем. Благодаря тех. достижениям запада мы видим, к чему нужно стремиться, мы заранее отскакиваем уже изученные или непосредственные направления, мы идем по облегченной дорожке. А прямое шествием замещение их технических достижений повышает культуру нашего производства, дает возможность усвоить передовую технологию, развить производительные силы общества, а это для нас сейчас решающий вопрос, наша проблема жизни.

Да даже если и так посмотреть: идти своим путем — значит, идти медленно, — значит, нас обогнут, мы будем слабее других, а тем временем более сильные державы будут диктовать нам свою волю, как говорили когда-то империалисты и все возвратится на круги своя. Исторически знание должен ведь чему-то учить и об этом нельзя забывать.

Итак, наше мнение — запад России нужен, существование запада для России — великое благо, которое помогает России выжить, жить и развиваться дальше. Можно даже сказать, что запад без России — прогнил, Россия без запада никак прожить никак пока не сможет.

Нас здесь спрашивают: "Согласны ли вы с нашей точкой зрения, что западная культура стимулирует в России крепостничество, дееспособность, раскол общества, служит невольным подавителем народной свободы?"

Все в этом вопросе переворачивается вверх дном. И о какой свободе идет речь? — Я считаю, что серьезно относиться к такого рода вопросам нельзя. Делается страшно, голоса дыбом встают от того, что дадим, умные, хорошие знания нашу далекую и близкую историю люди могут, не смотря ни на что, так "по-нашему" думать. Это же идти от простых смертных, не отягощенных знанием и кругозором? На такой вопрос можно ответить, перефразируя Витю: "Полностью проклято стремление к самостоятельности, заставляющее людей, с одной стороны, идти таким по-черному неблагоприятным, а с другой — призывать к несправедливости и неконструктивным путям развития общества"...

Я думаю, что в России найдется немало людей, которые помнят, чем они и Россия обязаны западу. Да и авторам "Сильма тоже, как и прочим и все мы. Почти все, чем мы пользуемся для своей жизни — душой, интеллектуальной, и даже просто для комфорта, есть может, предков самых примитивных, существовавших "от века", появилось у нас по прямому или косвенному влиянию запада. Даже и теперь, когда появилось что-то новое, можно усматривать: "уже есть и у нас такое, наша тоже кое делают". Значит, "близкая", в лучшем случае — развилка... Так ведь хорошо! Даже сейчас. В конце XX в. ка! А как было в прежние века?

Откуда у нас появилось книгопечатание?... Если о не Гутенберге, возможно, книги на полках у нас были бы где-нибудь в XVI веке. Мы хотели этого? А паровоз Дж. Уатта /намерение, Стефаноса - В.С./... А паровоз Уатта... А диван... да оглянитесь вокруг себя! Электричество, радио, телевидение — это все, мягко выражаясь, проявление западного гения. А идея домостроительных комбинатов, ... давшая нам миллионы людей?

И хочу закончить свое соображение словами Герцена.... /рассказывает
ни известный эпизод прощания его с Алексеем, заканчивая: "и они
/сказав: иди/ и мы/западники - В.У./ стали/оказе к искреннему возз
реанию теперь, чем была тогда, когда резко и терпели друг друга в
журнальных статьях, юты и тогда и не penso, что мы сомневались в
их горячих любви к России, или они - в наши. В этой ве

А гениальна? А ксериста? - неюгда проклятие, а сейчас и как запа
догмать не можем! То как поставлен этот вопрос, вызывает просто гнев
ный протест! - А где получил воспитание А. Гидинев? - А просвещени
еи Екатерина? Виз Керасков писал: "Центр России для тела, Екатерина
- души. Разве просвещения 18 век и "дней Александровых прекрасное
начало" - не под влиянием Вольтера и других французских просветител
лей - что что касаетош ниминими вопроса о стимулировании креоности
ства. Что же касаетош деспотизма, то с ним боролось не снавно или, а
декабристы - результат западного влияния. А на чем основано покл
ние Герцена? - ... на Гегеле, Шопенгауэре... зачитывал до дыр... вот что зна
чал Запад для мыслящих людей и духовной жизни общества!

Аа, Запад стимулирует раскол в обществе. Уи таюка особенность люди
все хотят мыслить по-своему. Это даже хорошо. На Западе есть разные
партии - и ни чего лишне.

Хочу спросить авторов: Если не на Западе брать духовную
и материальную нау, то гда? Может быть, у отца почвенничества С.М.
Достоевского? Может развивать страну и народ, пользуясь такими его
советами, о чем похвалили на наши:

"И что же мы проповедовали целые три года в к-де "Время"? Именно
то, что наша /тепешемн, русская/ цивилизация европейская цивилизация
в тех точках, в которых она не сходится с широким русским духом, не
идет русскому народу. Что это значит, искать взрослого в детском
платье. Что, наконец, у нас есть свои элементы, свои начала, народные
начала, которые требуют самостоятельности и саморазвития. Что русская
душа скажет себе новое слово, и это новое слово, может быть, будет
новым словом обще-человеческой цивилизации и выразит собой цивилиза
цию всего славянского мира. Мы так верим, мы так горим." /С.М.Д., с. 1

Если подумать в эти слова русского гения - удивления, что отнюдь не
равнозначно гению-мыслителю, даже просто мыслителю, то все это не бо
лее чем демагогия. Вы нигде не найдете расхождений прословуных "о
их элементов", "своих начал", "народных начал". Что за всем этим скр
ывается? Что именно "требует самостоятельности и саморазвития"? Когда
"русская земля скажет себе новое слово"? Если потерять эту словес
позолоту, что останется? И кто останется в накладе, если руководств
ваться этой словесной трескотней? - Лучше всего будет простому чело
веку, народу. Именно народу нужны в первую очередь материальные эле
га, нормальные условия жизни и достаток.

Так же демагогически звучит и четвертый вопрос Бати и Лили.:
"Согласны ли Вы с нашим точкой зрения, что не изучение и копирован
западных образцов, а только освоение минимальных трудовых и
конструктивных людей может привести к постепенному прогрессу запа
ного типа"? - Не согласен! Наша антизападная пропаганда только мо
носитывать ненависть к Западу и никто не захочет "прогресса западн
го типа". Воспитывая свою исключительность, свое особое предназначе
культуру с славянское, делаем из него обреченное, нельзя
прийти к прогрессу западного типа. По-моему, надо жить, пользуясь
выражением Ключевского - "в концерте европейских стран". По членни
ство отвергает такую возможность. Ведь не только европейские стран
контакты друг с другом, взаимного влияния? Отсталая Испания идет
возможности войти в такие союзы! Почему же мы должны культивирова
свою исключительность, свою самобытность? И никакой союз с Западом
оригиналка на него не поменяла, а только помогла поднять экономи
предде отсталой страны на несравненно уровень, и самобытность свою о
сохранили. Было бы что сохранить, а сохранить можно. А если не что
сохранять, то и проблема исчезает сама собой.

А чему учит почвенничество? - Вот Достоевский пишет: "мы ни в
ней статье прогнали на то, ма что мы и по сие не решились, на то,
серьезно и искренне уважал даже имп. Александр I, который по имп. у
челю: для полякам некое устройство, чем русским, считал русских и
образованными, чем поляков... ну так вот, а... а мы ее, эту польскую пи

ализацию ни в грош не ставим..." /т.30, стр.8/ - Вот каков по Н.С.Т.
будущая историчность скрытого в по чуждичестве. От такого по чужд
ничества надо бежать, как от змееной ораки. От по чуждичества
великорусского шовинизма всего один шаг.

Мне гораздо ближе слова Чапаева: "Взрыв к отечеству рождает
героев, любовь к истине создает мудрецов. Любовь к родине разделяет
народы, питает национальную славу и подчас одевает землю в траур."
"Любовь к истине распространяет свет знания, создает духовные наса
ждения, приближает к счастью"

.... далее читает из Герцена о консервации чуждых идей народности
помощью национализма в Германии и о прояснении его с Александром,
"что хотя смотрели мы в разные стороны, но сердце у нас одно было од
но и "мы не сомневались в их горячей любви к России, а они - к
нам". В этой мере друг в друга, в этой борьбе жизни состоит наше
святое желание, чтоб распада сады и широко молодая Русь!"

Лоси: Правильно ли, и правда, что никакой миссии и своей задачи в
мире у России, по Вашему, нет?

Рогина: Миссия - это главный элемент претензии, думаю, никакой осо
бой миссии у России нет, такой же народ как все. Может, только
правда и всем урон последней революции! Думаю, что мы должны идти
по законам всего мира, а не по законам западных стран.

Сана:О.: Мне близок пафос Рогини и я безусловно солидарен с осно
вным содержанием ее сообщения.

О разделении запад-России - некорректная постановка проблемы и
потому уязвимая. На деле запад не есть что-то единое, западным
-идеям для подражания, а слав-ношам - источнику скверны. На деле
запад не был единым, в нем много было и восточных образцов. Заприм
римия 8-го века не была западной - на по полит.учреждениям, режи
му и полит.культуре народа. А западная рабство, бюрократия пришла из
Китая, хотя и имеет корни в европейском институте. Это только пр
мер, чтоб показать, что на деле противопоставление запад-России -
есть упрощение, есть познание скорее идеологическое, а не научное, и
потому здесь уже труднее спорить. Будущему бесполезно говорить о за
падном или восточном, оно только сбивает с толку. А что касается к мировому
загадочу /паралелю -?/. Поэтому надо прежде всего условиться о понятии

Что есть запад? - Считаю, что он характеризуется наличием пяти
нов основополагающих свойств: 1/совести, 2/хозяйства, деятельности,
3/полит.учреждения, 4/выражения убеждений /печать/, независимости
науки и образования. Ориентация на личностные начала.

России, следовательно, это чужеродно, а провозгласив таковое, мы
были бы слепыми. В этих посылах я солидарен с сообщением.

Но кстати, к чему это не противоречит - ведь в нем говорится, что
до западных начал мы должны доходить сами.

Но как это произошло в действительности - можно заглянуть в Ки
чевского. Навозов ее серьезные мысли ^{Абса} с Запада она воспринимает Рос
сийской в 7-м веке. Смутное время. В то начале посольство М.Салти
кова было переговоры с поляками о предоставлении царю сына польского
короля Владислава. При этом была выдвинута внешне идея огра
ждения власти, и чтоб наш отапливал не по породе, а по службе и чтоб
свободно ездить за кордом. Потом появился Александр /???/ Он при
нес с собой западный стиль правления, хоть и правил меньше года. А

сожалению эти попытки ^{Абса} упустились, в значительной мере из-за заносчи
вости поляков, но эти западные идеи вспыхивали в петровское время, когда
людей перестали отличать по породе. Важно отметить, что долгое время
в России влияние с запада шло через Польшу, землем культуры она
польская, польские моды и понятия. Особенно во время царствования
Алексея Михайловича, при котором можно считать она второй импульс
сильного западного влияния. Польские книги, учителя из так называе
мых порабощенных Угрии и белорусов, которые между прочим были

изобретение все России. Но между прочим...

Возникли и начинки предпринимательства, торговли, политической деятельности. Со 2-й и 3-й. Олигархия.

Следующий импульс - Петровское время - одна из самых опасных трагедий нашей истории. Ведь на деле Петр не олицетворял западное влияние, как таковое. Был реальней Петр, а есть мы, о нем. А солидария с оценкой Петра у Ключевского и снова: его прообразованию на деле были Писемские оркестры. Он очень узко и прагматически использовал западную технологию, поставив ее на цели азиатские, имперские и погубил дух запада.

Потом идет европеизация - образец того, что с запада приходит нечто чуждое, интриганство. А вот с оценкой Екатерины в начале 18-го века абсолютно не согласен. В отличие от Петра с самого начала она хотела дать стране хорошие законы и начала проводить социальные эксперименты. Обозначил всеобщие достижения: западной мысли, идеи Монтескье и Вольтера - она оставила "Наказ депутатам", в котором есть замечательные мысли - люди рождаются свободными, правительство должно быть ограниченным, крепостное право следует устранить. Но депутаты осуждали ее Наказ, вымарали как раз эти положения, все свободы. Ну что было делать Екатерине - она распустила депутатов и изменила свою политику, покаяние с ней имеет дело. Но установка у нее была такая: не поддам Петру. Да, влияние Запада на людей того времени было во многом внешним - по одежде, манерам. В этом и была во многом их трагедия, но мы их нигде не считали свободными: на западе считали, не свободных татар, а в России, как иностранцев, да и сами они не могли в своем понимании установить прочные связи между помещиком и русской деревней. И тем не менее, это влияние не было бесспорным, как внуки, кстати, часто - воспитанники иезуитов/отцы декабристов.

Но эта эпоха, начиналась с наполеоновских войн - период следующего импульса: мы в Париже, а в иезуитских колледжах воспитывались декабристы. Разный, конструктивный декабризм полезен был стране. Этого нельзя сказать о декабризме Позднем - Пестелевском "Идеалах", "Русская правда", описанная с драм. режис. образцов /ног еще пример деспотизма, влияния с запада/ - тому свидетельствует газетное общество задержавшееся на 30 лет.

В качестве резюме должна сказать: положительным западное влияние является то, когда заимствуется сам дух запада, а не снимаются с него пенки в виде технологий и т.п. - тогда этим только укрепляется деспотизм. В России, как правило, так и получалось.

Далее: я хочу отчасти присоединиться, отчасти оставить вопрос другому. В начале 19-го века, что деспотизм пришел с запада в Россию? Но ведь он был еще и при Иване IV. А если подходить к делу до Петра Россия была немой, только выжила реальные, а с Петра - началось какое развитие, которое даже еще такие вещи как русскую религиозную философию наша конна XIX века!!!

Так что оказывается не совсем темным, что русская мысль прозвучала благодаря западному влиянию, а потом дала миру не что новое.

Отвечая на вопрос "Россия-запад" я не согласна, что должна существовать изоляция. Взаимодействие русского духа с западной культурой, это влияние на нее было необходимо. Ведь Россия, как считали философы и в XIX в.м., должна дать миру ответ и выход из тупиков. Человеческого существования. Чаадаев, Хомяков, Карамзин, Достоевский, Толстой и все великая русская литература.

И чем состоит масса и самобытность русского народа? - в этом, в его единственном православии, а в сути масса сейчас трудна говорить, можно обратиться к работам Бердяева хотя бы.

Далее: Автор реферата в заключительности сказала, что нам нечего сочувствовать... давай, пусть, если не что сохранять. Соглашусь на то, что мы должны быть как европейцы. Но ведь известно, что участники "квартета"/оркестра/ должны иметь каждый свой голос и свою партию. Так какой должна быть роль России? Какой инструмент?

И согласен, что мы оперируем не научными понятиями и что их надо разъяснить что-нибудь. Действительно, западное чество и славночельство есть следствие не тактики внимания. Если широко сосредоточить внимание на социальном, городском проблемах - то мы станем западниками, если - на проблемах деревни, где раньше жило 80% населения и ничего о западе не знали - то славянство. Потому что у крестьян были совсем иные ценности. Инстинкты, инстинкты могут и не понять западной цивилизации - верно. Конечно, эти ценности народа - 80% не могут не определять мышления на "нашней", которую ведет Россия в новую деревню.

Тот например, все уверяет, что домострой - плохо, но демографические исследования показали, что население, придерживавшееся схожих с домостроевскими нафамишными нравов не менее - здоровее и богаче. Так что не надо оглушно осуждать даже домострой, его следует сначала внимательно прочесть. Домострой может и лучше, чем современное либеральное воспитание детей.

И вообще, устроение жизни - это не только политика, это нравы, традиции. А ставя вопрос, как жить, мы не можем не интересоваться основами, корнями, не исследовать тот материал, который предполагается к строительству, место строения и, точку отсчета и др.

Регина: как? Вы говорите так о домострое, а разве не по нему девушка издавала замуж не по любви? Как же можно о нем говорить?

Ната: Но ведь части "домостроя" о воспитании детей даже в современных хрестоматиях для учителей помещают, вот на полке стоит...

Регина: Не читала и читать не буду, не нужно мне это. Вспоминать?

Ната: Если ты за права человека, то должен быть протест по чуждым чествам....

Регина: И я ведь помню совсем по-иному, а от доклада нахожусь даже в некоторой растерянности. Слышала мне подражалась и со мной многим я полностью согласен. Ведь и вранду - сколько бед пришло Петр - сколько жестокости, крови, жизни - ради чего - чужим славой для великих действительных реформ для народных нужд - а ведь лишь ради создания - этого петербургского антуража на золоте, выскоки перед Европой и ради военных авантур. Возмущение оправдано и я согласен с ним. Что касается наших намерений в материальном, то не уверен, она была, конечно, дама возвышенная, но очень сомнительно, что только из-за глупости депутатов она отказалась от намерения даровать конституцию и законы... И ведь вранду, что мы сейчас ходим по этим музейным дворцам, а душа на оленях все тем же древним достоянием перед могуществом власти, обучаемся разговору и сознанию своего личного бессилия, достать такого великоденца, которое поддается, как едновременно возможна культура.

Или вот бюрократизация, правление остзейских немцев. Ведь было что в Европе брать, была целостность английской революции, голландской жизни, а на деле брали мы больше от немцев - бюрократическое и деспотическое - от выходцев из захудалых и деспотических немецких княжеств. Да, у них была, конечно, европейское трудолюбие и наемный... Но вот сознание и нравы... И между прочим что-то от остзейцев осталось у современных правителей - стойкий и латинский торговый дух, а в остальном /как латинские страсти?/. Нет, есть очень много общего у прусского и русского духа, потому и в судах этих стран есть общее. - при всех их противоречивостях. Ведь у немцев и швейцарцев, и солдатчина-муштра - и все это потомки привнесло в Россию. Нравы, немцы хорошо строили дома это у нас не отнять. Настроили немцы. Вот все это великоденство на золотых, символ деспотизма, так прочно доминирует сейчас на душой посетителей.

Да, конечно, Европа разная была. Раньше - не адекватная страсти и революция свои победы давала не лучшим образом. Аристократия лишь читала романы и императоры передавали тактически проклятия, но воевали в свои лучшие силы народа на службу монархии - а солдату. Общество было гниловатым и далеко не европейским - отсюда и революция.

И Англия в 18-м веке потеряла свои колониальные войны, американские колонии ее далеко в этом обогнали, именно там родилось

новое ... Нет, западная цивилизация тогда не была единой. Это сейчас состояние многих стран выражалось в демократическом устройстве Германии, Японии, стала устойчивой демократией. Совсем недавно стала такой Япония, т.е. туда не миссия после 40-летнего гнета.

Но если говорить о традициях западной по настоящему культуры - то в основном англо-американский образец - в сравнении с громадными странами совсем иных духовных основ - Китай, Индия, пусть даже демократическая по форме, но суть этой формы совсем иная...

А тем не менее мы понимаем, что конституционные достижения - действительно великое достижение для всего мира и потому круг прототипов к нашей стране будет все расширяться.

Грица: Согласен, что Европа не однозначна, в ней тоже была ужасная вещь, но все же есть в ней то, что принесет пользу России. Если же говорить о деятельности Петра - о его частности, были великие решения в принципе, а тогда очевидно, что мы не должны отгораживаться от запада и что должны до всего доходить сами - это очень σημαντικό по толкованию. Почему только сами, отгородились?

Сана К.: Запад сам искал свои пути развития, на собственном опыте. Он наткнулся на плохое - хуже, плохое отбрасывал, хорошее оставил, воспринял в свое самостоятельное и потому может быть первым во всем, ни кого не копировать и потому стал западом. Если же нам только брать самое лучшее с запада, то тогда не мы и как мы научимся самостоятельности, а потом еще неизвестно, как то лучшее может нами быть переработано и принято в нашей жизни - заразом этого не спланируешь... Нет, брать нужно только то, до чего сам уже доходишь и еще не в конце пути и только тогда сил. Так даже в технике бывает. Если брать - то разумно и не спеша.

Борис: Ведь любой опыт надо перенести самому, а не копировать у соседа. Только, иначе он не заживет, не даст образной связи к душе.

Ната: Говорили о техническом, экономическом опыте. Но многие говорили о большом значении для русских духовного начала. Так вот, какое оно?

Грица: Очевидно, что специфика русских - в упоре на духовную жизнь. Это для нас главное.

Оля: Поразительное самощение и национальная гордость, вот и все.

Ната: А кто обесчестит тезис о единственности России?

Сана...: Не надо забывать, что мы говорили об астраханях. То на деле запад, как и восток - разные. И астрахань является самостоятельным или переживать - с востока или с запада. Все зависит и все происходит... Нет, надо решать конкретные вопросы.

Ю. Оля: Хочу поблагодарить четвертого докладчика - он охватил справочник с точки зрения дискуссии. А малокоммунистичный человек, но проблему расширил ограничить - расщепить на политическую, да, Европа бьет нас, как идеал и каждый народ в это вносит свое... Отсюда и мессианские штучки. И Россия, начиная с XIX века тоже вносит туда свои вкладки. Так что можно говорить не только о западном, сколько о мировом идеале.

А вопрос о нашем приоритете к духовности очень понятен. Поскольку с запада идет в основном техника, потребительство, материальность то мы сами упираем больше на духовность. А о внутреннем мире запада мы имеем лишь косвенное представление.

Гала I: Мне кажется, что сырода может быть только когда есть возможность ассимиляции достижений и влияния всего мира. Поэтому идея самозависимости мне непонятна. Без влияния других народов не может быть и цивилизации на локальном развитии.

Сана: Любой истинный прогресс заключается в росте уважения лично к себе. В Европе оно культивировалось веками... Ринар: можно было назвать, но нельзя было вывернуть. И только в заморозках таких начал главное. Это основа, без которой ничего построить нельзя.

Гарин: Совершенно убеждена, что никакая масса у нас не есть. Она развешивается по одним человеческим законам. Газеткор не о западном влиянии мне не очень жаль. Газеткор о западных идеалах - но ведь никто этих образцов не достигал, а потому какое все это имеет значение?

Валерия: Конечно, идеалы демократии недоступны, но основная ступень и приближена к ним, к тому, что есть, к осуществлению. Конечно, острожными, начиная с античных полисов. Европа наследовала античный опыт, но и сама в своей жизни претворяла эти принципы своеобразно, своеобразно - была их. Что касается России, то в ней тоже много говорили о правовом государстве, но внутренне даже говорившие его не хотели на деле, а если и хотели, то поднимали лишь из-за денег. Как Гершен: правовое государство - это когда само государство не правит. Как нам это править? Да, были и такие люди, особенно в конце прошлого века. Ковалевский отстаивал здоровую идею английской конституционной монархии, но постепенно, эволюционную, естественную. Но дело в том, что общество не смогло было взять эти здоровые, умеренные образцы. Даже в Германии после первой мировой, когда конституция Веймарской республики составляла такой умиротворитель, как Манс Любер - что получилось с той конституцией? /о приходе Гитлера?/ Нет, без готовности людей, без соответствующих условий, без условий, без условий не было. Просто не решалось обратное, закон о печати, т.е. это слишком расходится с традицией и не может выполняться. Но с другой стороны, еще древние говорили, что только те законы хороши, которые оправданы. К сожалению в России не прививалась широко концепция естественного права, не утверждалась как принцип, может за исключением коротких императорских периодов.

Витя: А нового суд-искусства требовали. К какому суду всегда по старине, не нарушать юрисдикции?

Валерия: Именно то, что было очень давно... Все изменилось...

Гарин: Нельзя ввести западные порядки приказанием. Однако считая, что роль западного примера совсем не отрицательна. Просто

Пример: многие очень долго были уверены, что у нас - лучше всех. Но вот приходило железное занавес и как изменилась к лучшему наша жизнь.

Витя: Занавес был опущен, но не сам по себе!...

/о нем дум о занавесе, как занавес доказательство необязательности и полезности контактов с Западом/.

Саша С.: То, что у русских больше духовности, чем у других - это миф. Но хочу указать на то, что это миф. Просто в литературе скопированы огулки национальных талантов...

В.А.: по чужим... Достоевский толтал Россию, Москву....

Витя /по памяти и с дополнением/: Прекрасно хочу подтвердить свое почтение и поблагодарить Гегелю и Л.А. за эмоциональное сотрудничество. Поскольку, в мой адрес высказано немало восторженных, а точнее поспешных и не на откровенность. В сообщении о том, что так представлено "восторженное западничество", что оно полностью подтверждает необходимость для нас, западники по идеалам, придерживаться не почтенных позиций. Для меня это лучшее доказательство своей правоты по этому поводу.

Думаю, что мне не надо еще раз перечислять все аргументы - это, на верное будет повторено в самой Гегеле. Ведь мои аргументы ей известны, а ее в основном мне была известна еще до диалектики и для меня преодолены в нем. К сожалению, Гегеля и Л.А. не слышат моих доводов, даже самолично зачитывая их. Меня и отвечают совсем иным. На аргумент, что тоска по западным порядкам увеличивает тягу к сильной власти ради "догонять запад" отвергается ссылкой, что именно на западе господствовали диктаторы, как корни с детства. Что Гегеля за западными модами и западной культурой в экстремизм привел к максимальному запрету населения - отвергает, что партия обязана крепко сплотиться. Радикалы вучался в немецком университете. Аргумент, что Гегеля за западной техникой уничтожала самостоятельность людей и к власти не давала власть отклоняется аргументами, что западные машины очень уда

ни для нынешней жизни и надо за это быть западу не что благодарным
это не спор ради волюнтаризма, это просто жестокая защита своих
крайних западнических представлений любыми средствами, вплоть до
силы и насилия. Но это не душно переходить границы. Если тер-
мин "померане" или "демагоги" и легко стереть, то против "антиза-
падной пропаганды" возрывать орудия агрессии. Иногда не замечая
какое пропаганды, т.е. навязываясь другим своим мнением. В жизни
не устоял никто до потери своего, отныне такие обязанности на
себя и не хотел он слышать подоснову чужь от друзей. Это была
его "антизападник" - перестрою.

[illegible]

дану большей доли экономической власти самим производителям

Сущность для нас заключается в возможности силой "дого-
вора запад". Известно, что западные страны имеют возможность силой
и безработица известна западным? Так кто же реально у нас стоит
за экономическую реформу в стране и кто реально против? и разве
не понятно, почему я по чужим? и разве не ясно, что только такое
по чужим? и может принести стране те главные ценности, кото-
ры и уважения личности, которые несут с собой, как главные за-
паднее начала, а я считаю, западные страны главными народными нача-
ми, которые надо разв^в в первую очередь. Между тем в стране
разв^в на здесь только территориально, да и более достойно свобод-
ному человеку искать в своей предвострой западных хороших и
достойных, чем унывать себя унылым предвострой. И все же это вто-
ростепенные разв^в в нашем общем отношении при разительном непо-
нимании и предвострой с Россией и т.д.

Говоря о безусловном вреде железного занавеса, я согласен:
культура строится во взаимодействии с чужими культурами - но чужими
нашими свободно и свободными людьми и сильными людьми, уважающими
естественно с соседними культурами в отношении равноправного диалога
и взаимопомощи. При отсутствии такого достоинства, саму культуру, он-
да нет возможности изучающегося и развивающегося народа - есть коло-
на, финансовая для даже духовная, где народ превращается само собо^и
в доброту, разв^в даже. Западные страны и в таком случае западные
исследования некоторых /западных/ всегда очень даже полезны. Погляди-
те на западные демократические страны: они все выросли в относительно
но очень устоявшейся культуры - Англия и Япония на море - Скандинавия, Скандинавия
далекая - тоже, Испания - в горах, Америка - у черта на кулак. Кто
создал первый парламент - английские муниципальные законы.
И вот бесстыдство которых сме^н /я/ все культурные италия и скандинавия
- А где потом оказалась италия-скандинавия? Полностью согласен с Са-
шей К. - именно самостоятельность /поиски западных народов и их от-
деленность от тогдашних центров и западных - Багдад, Византия, Ри-
ма и западные воспринимали культуру западных народов. Они были по чужим^{ка}
и потому стали свободными западным. И нам следует стать такими же
по чужим. Вот мое предострой.

Но надеюсь, что мы еще вернемся к обсуждению этой темы.

И наконец, в догонку. Думаю, что для любого культурного человека,
особенно с запада покажется дикостью усиление нами ругань в адрес
С.М. Достоевского и беспардонное и некое отношение /он даже - не интел-
лигент /, оскорбительность и оскорбительность. Всем известно, что для
Достоевского всегда пристрастен, но он никогда не был достойным нашей
ругани и даже наших упреков, потому что даже его пристрастность всег-
да имеет глубокие причины /как и в упомянутом случае - "польскую ин-
теллигенцию ни в гроб не ставлю" / и т.д. держал в руках /о том Достоев-
ского - но что он из него вынес? / Имя, что заслуживает уважения и по-
чтения.

И.В. Гостер / "Заметки на полях осуждения для Ильмов..." /

1. Осуждение д/ф "Евангельские приемы" - 6/11-81г. /

- 1/ Слово. Больше возникающее и неслучайное, чем существа.
И личного мало /от себя - не всегда "личное"/.
- 2/ Предмет - добро, кара, но не особенное: христианство с его прозелетской, культурой, его взлетами и падениями, его выживаемостью и нужностью людям /имне/. /Мало юнцов!!/
- 3/ Феномен Иисуса сам по себе достаточен для для возникновения и экспансии христианства? /Критик и - "доказки". Навер!!/
- 4/ Христианство юния /Рах Романова/ и христианство начала /синтеза. Рима и варваров, средневековой Европы, "становление гражданского общества/. Одно ли?
- 5/ Два пункта в их нестыковочной, но возможно связанной связи /возможной христианской/: личный взор и мир как всеобщность.
- 6/ Еще раз: судьба "очевидной" альтернативы - в ее отношении к сегодняшней злобе зла /Сегодня - введением в XXI-й век/
- 7/ Невразличное /для тем/: диалог как активное действие. 23.11.

2. Осуждение д/ф "Новгородские начала" и "Термины" - /

13 и 20.11.81г

шн/ Несколько пунктов и разговору /7.12.81г.

- 1/ Откуда Ильмов? Запад? Восток?
- 2/ Россия, изобретенная отсталость.
- 3/ Старый свет в новом свете.
Ильмов - интерлигениция!
- 4/ Точное деление.
Почему С.М.Д-й сконструировал почвенничество? /Иногда не слышны
не услышали?
/ом.Несыма Сутурина/
- 5/ Возвращались ли мы в XIX-й?
- 6/ 1900-е в споре с 1960-ми. Это И В

С октября этого года мы решили /по Виталию настоянию/ не столько по-
казывать, сколько обсуждать смысл диалогов /своих и чужих/ с расче-
том, чтобы за год пройти весь диалог.

18 сентября мы попросили своих друзей высказаться о том, как луч-
ше организовать такие обсуждения, чтобы всем нам от них была польза.
Мнения высказывались разные ~~и очень различные~~ но очень разные,
поэтому Витя попросил подвести свои итоги в следующем смысле:

"дорогие друзья!

Считаю, что обсуждения возможных целей диалоговских встреч 18.9.
было очень полезно, выявил разные точки зрения, что и мне позволило
уточнить собственное понимание.

Персоники утверждали, что для научного толкового семинара по те-
мам диалогов у нас намеренка /или на 00% / не хватит сил. Оптимис-
ты говорили, что обсуждения достоинств и содержания диалогов очень
полезны и нужны. Третьи добавляли, что еще лучше не связываться с
диалогами, а регулярно разговаривать на интересные темы. Моя точка
зрения совсем иная.

Диалогами для нас всегда были средством постижения мира и себя,
а также средством раскрытия перед друзьями, средством добрых отзы-
вов и одобрения - не столько "качества диалогов", сколько понимания и
осуждения выраженных в нем чувств и мыслей, т.е. совместного мышле-
ния. Но последнего ~~предела~~ мы достигали очень редко. Мешала фор-
ма монологического повествования, когда времени хватает только, чтобы "выска-
заться" авторам диалогов.

Сейчас мы делаем попытку развить эту форму, ~~и сделать~~ предпо-
ложить обсуждения своему диалогу, сделать совместное мышление глав-
ным. Но оказывается, что кроме формы существует и еще, более трудное
препятствие: наша собственная внутренняя убежденность, что по мировоз-
зренческим /философским и историческим/ вопросам высказываться имеют
право только авторитеты, специалисты /а мы сами - только если достигли
их высокого уровня/. Отсюда и общая рекомендация: надо слушать насто-
ящих, авторитетных специалистов или учиться у них, чтобы самим потом
стать авторитетами!/. Коротко ее можно обозначить: ПОИСК АМОРФИ-
ТА! Чужого или своего, но авторитета, власти просят сама душа наша, по-
тому что дети мы страны своей.

Однако поддаться такому настроению мне кажется губительным.
Считаю, что нет авторитетов по философско-этическим вопросам /есть чи-
сто писатели и мыслители в этой области, но мы обзорные и нравст-
венность у каждого своя/. Нельзя путать специальные знания, науку и
веру, хотя, конечно же, наука бывает нужна для подкрепления веры, но не
необходима. Специалист сам по себе - это не ответственный, все сознаю-
щий гражданин, а винтик какой-то социальной машины. Поэтому человек
должен вкладывать много сил в укрепление общих и важных для всех цен-
сов, в поиски своих и национальных истоков, достоверных прогнозов, пои-
ски взаимопонимания с другими людьми.

Только на основе таких неформальных мировоззренческих поисков
смысла мира, жизни, истории человек может укрывать веру в этичность
своих действий или исправлять их и - не побоюсь слова - самосовершенст-
воваться. Одна из основных идей Альберта Швейцера /а писал когда-то
об этом в заметке "Прзвие А. Швейцера"/ как раз и заключается в необ-
ходимости мировоззренческих поисков для совершенствования нравствен-
ности и спасения мировой цивилизации. Он помнит, что необходимость
напряженного духовного поиска и труда понимали с древнейших, шедших
еще библейских времен, когда люди освободились от рабства от физи-
ческого труда и литейской суеверия ради молитв, размышлений и покаяний,
ради связи с Богом. Так поступали и христиане, приобщаясь к Церкви по

воскресеньям. И коммунизм, хоть и сильно изменили, но не отменяли совсем этой традицией, только у нас стала политушка и политруки.

Однако, все эти формы авторитарного в основном принуждения. Отказавшись от таких форм, свободные люди не должны упасть в пренебрежение собственной воле, а совсем напротив — прикладывать громадные усилия чтобы без помочей, обеспечить ее твердость, как свою главную духовную скрепу, опору устойчивого существования. Мы не должны жалеть сил на поиски основ своей воли и взаимопонимание в этом с другими людьми, особенно с друзьями. Свобода накладывает на нас эти обязанности, а иначе — лучше бы нам оставаться с навязанной, чужой, но все же волей, чем ^{или} безответственным и потому, возможно, безразличным существом.

Разными могут быть формы для такой работы /семинары, встречи, письма, дискуссии и т.д./. Что касается нас, то на протяжении многих лет общение складывалось на диалогичных и следует сделать все, чтобы эта работа сделать полноценной формой мировоззренческих поисков, взаимопонимания, духовного укрепления близких, хоть и разных людей. Поэтому следует сразу отнестись настороженно лишь на науку или на массовое слушание авторитетов. Для первого можно организовать семинары /в добрый час, кому это нужно/, для второго — ходить на лекции знаменитостей.

Наши же планы будут встречами друзей, наделенных, надеюсь, на слушание друг друга, где диалог — лишь одна из высказанных точек зрения по какому-либо мировоззренческому вопросу. С течением времени будут отойти в прошлое, в чужие темы, углубляющиеся год от года, и с этим углублением будем расти и мы, не как ученье, а как люди.

Нас будет мало /среди участников встречи 18.3.81г. — очевидное меньшинство/, причем не эрудиты, а простые люди, но мы будем учиться разговаривать и понимать друг друга в самом важном и глубоком. И очень надеюсь на это.

Конечно, эта работа потребует и времени, и сил, и дополнительного чтения — не для эрудиции, а для самопознания и понимания доводов других.

Бедь все мы разные и в своей разности отображаем общество. Услышав и поняв друзей, гораздо легче понять целый, но такой разный мир и найти выход из своих тупиков.

Идем Вас.

Виктор и Алла.

20.3

Есть первое и очень важное признание... Дело вовсе не в том, что мы оказываемся после сильного озноба не хватает времени, — отнюдь! Просто сидят, пьют чай, болтают о пустяках допоздна, а на все приемы выкажутся — отменяется /за редкими исключениями, как вы сами признали/. Вангильеры обычно вызывают хорошую, глубокую, но в основном

но как вы сами "включаете" свои силы, свои идеи? Прежде всего, много работаете, думаете, изучаете эпоху, - историю, традиции, - вы много узнаете, вы обогащаетесь духовно, - это та почва, на которой возникли бы мысли, суждения и, наконец, - вырабатывается мировоззрение /хочется не надо это понимать буквально и буквально, что вот - почва, узна-

Вы знаете, что вам кажется глупым/глупым взгляд, что по сдвину/сдвину/ и историческим/ историческим/ вопросам имеет право высказываться только авторитет, следовательно, по-моему, этого никто не говорил /по крайней мере 18.9.81. и такого не слышала/. Говорил другое - что для того, чтобы высказываться по сдвину/сдвину/ и историческим/ историческим/ вопросам, надо как

[illegible]

Что это такое - высказывание "по философским и историческим вопросам" без знаний, без подготовки, без предварительного обоснования, обоснования для себя проблемы? Высказываться о серьезных вещах, зная о них по-нашему, или от каких-то авторитетов /откуда же сам, если авторитетов не зная и самим не пережить, не передумать, не пережить/

зоваться?!/ Если париве -т.е. понаслышке -то это просто заблуждение,
на чужим временем; такие выступления обычно вызывают у слушателей
недоумение и досаду; это просто "треш", -но для этого же люди сходят
растеря; если же "от авторитетов" - в того круга. Действительно, вранье
не притормаживает и наставление, но у "знатоков от авторитетов" -сильнейшая
отам окты, но горю! значат, как по знания сходятся в СССР, но расхи

даться в автодак. Теперь вернусь к тому, почему не осуждалась, на мой взгляд, дилемма. Ну, я даже скажу, что совсем не осуждалась, — эмоциональные сценки все же высказывались /иногда, не всегда, только эмоциональные, но в основном/ — хорошо! Здорово! Интересно! — Но то, что высказали вы в смысле, "они", т.е. мы все. Принимаем за авторитетное мнение, т.к. не имея этому мнению никаких авторитетов других соображений, но не имея подготовлены к осуждению затронутых проблем, не знакомы с вопросом. А вы — знакомы, вы — знаете, вы — учите как надо оценивать эти дилеммы, о которых идет речь в д/ф, а мне не верять, если не вам, тем более, если больше-то верить никому? И как с вами спорить, когда вы — знаете, а "они" — никогда раньше об этом не думали, не читали, не слышали? /а, конечно, несколько утрирую/. В общем люди молчат, когда им нечего сказать, когда у них нет определенного мнения, нет "точки зрения", т.е. мировоззрения. На пустом месте /но "обогащенном" разострой ума и сердца /мировоззрение не возникает, это мое убеждение. Во всяком случае, если я может возникнуть, то только по вопросам достаточно "элементарным" с точки зрения морали и этики — так обычно все складывается по вопросам о том, что надо быть эгоистом, надо быть предателем; хорошо, когда уважается мнение других людей, и т.д. и т.п. Но ведь это элементарно, а мы хотели бы рассматривать более серьезные вопросы, правда?

Ваш упор на то, что надо "отвести нас ролею на науку и на нас самих скучающие авторитетов" мне явно нели. Никто такой программы не предлагает. Повторю свою платформу:

Поиски собственного взгляда, понимания, мировоззрения на базе знания /в широком смысле/, а не оскурантизма. Нельзя отнять одно от другого — это противостоит. А все еще надеюсь, что здесь у нас с вами какая-то неуязвимость, недоговоренность в терминологии. Более мелких вопросов не касаясь, нет времени. Но все же, еще раз: почему вы противоставляете "просто людей" — эрудитам /или не Паскья/? В этом мне чувствуется что-то ущербное. Почему просто-люди не должны стремиться, по мере возможности, к эрудитам? — такого могла бы ожидать от других, но не от нас....

И еще. Вот я посмотрела наша осужденная д/ф 2.10.81. Выгляди на эти вопросы сами... Инициативы и представляете: кто может осуждать это? Тот, кто знает об этом хоть что-нибудь. Не думаю, что я самая инициативная из всех, кто приходит на осуждения, но мне отнестись к нашим этим вопросам — невозможно /конечно, но — серьезно/. "Если есть бог, то какой: а/, о/, в/..." — да что я могу просто так, не изучив, не почитав, не подготовившись, — сказать? Что я не-настоящему знаю — о православии, о марксизме, о богот? Это все будет болтовня да просто и неэтично — говорить о том, что не знаешь.

Да и не даст это /я имел в виду — болтовню/ ничего, никому. По-этому не к этому мы должны стремиться.

Наша Р.

Письмо от Л.А.

Ваша просьба высказаться по поводу последних "Патни" и материалов по ним, я это и делаю.

Мне не пришлось быть на на первом, на на второй Патни, поэтому свое мнение основываю на их "стенотграммах". Кстати, обращает на себя внимание оперативность создания "стенотграмм", что очень здорово! Таким энтузиазмом можно только восхищаться!

Но настораживает — категоричность тона, неадекватность формулировок в обращении "дорогие друзья", что очень смакивает на диктат. А как иначе отнестись к таким словам: "...следует сразу отвести /разрядка/ наша/ настроенность лишь на науку или на массовое слушание авторитетов...". "...наши же патники будут..."

Конечно, мы должны дома и организаторы этих "пятниц", но в том, как вы ставите вопросы и начинаете дело, что-то мало демократично и уважительно и терпимости и другому мнению. Что значит "отнести"? Что значит "наши же пятницы" будут? Им, видимо, решили, что пусть наши гости думают и делают что угодно, но все будет по-вашему. Возможно, как устроители, мы и имеем право так решать вопросы, но в этом проявляется тенденция диктата и насилия, что не может согласовываться с нашими не убежденными. А ведь все идут в ваш дом, как в храм культуры и гавань демократии, в дом, где уважают чужое мнение, чужую мысль. Надо, нам кажется, с этой оер чь эту особенность нашего дома.

Почему бы, например, при расхождении во мнениях не проголосовать и не прояснить, куда и к чему склоняется большинство? Это было бы демократичнее.

Это пока о форме обращения. А теперь о сути дела. Речь я тоже за/образно говоря/ науку и авторитеты, за глубокие знания и солидную подготовленность тех сообщений и обсуждения, которые будут на "пятницах". Почему?

Наша наша семейная "двасудая" работает уже 15 лет. 15 лет вы занимаетесь, не побоюсь сказать, просветительством. лично для себя считаю, что у вас прошел 15 курсов университета общественного самосознания. Мне хотелось бы идти дальше и выше. Так сказать, перестать из университета в академию, и наоборот, а не один у вас такой. В нашем кругу есть "гвардия" и ей нужны не "посиделки", не "посиделки", "исслушанные друг друга" и поверхностные сообщения, а что-то более глубокое и серьезное.

А за то, что на "пятницах" по марксовзрешеским вопросам выступают не специалисты и авторитеты, то наши друзья, которые основательно смогут подготовить тот или иной вопрос. Эти товарищи, "социсты", должны по избранной теме или проблеме солидно подготовиться, почти или близко к профессиональному уровню, заимать приличным багажом знаний, весомым и аргументированным суждением, чтобы прийти к основательным и убедительным выводам. В такой нашей "академии" мы должны непрерывно чем-то обогащаться, узнавать все новое и новое для себя, мы должны расти, в конце-концов, как росли все 15 лет.

Если это будет не так, если это будет неавторитетное "исслушанное друг друга", если мы только будем учиться разговаривать и понимать друг друга, при этом не эрудиты, а простые люди - это обернется глубоким разочарованием.

Неуместной кажется ваша ирония: "Чужого или своего, но авторитета власти просит сама душа наша, потому что дети им страны своей." Например, моя душа не "власти просит", а жаждет умного, знающего, авторитетного слова мыслящего человека, а не только человека чувствующего. Хотя, признаться, например, моя душа действительно просит власти, но власти знания, власти науки, ума, мысли.

Очень странно, что Выте это настроение кажется губительным! ? Он зовет к какому-то неясным и туманным "непрерывным марксовзрешеским поискам смысла мира, жизни, истории". Припоминается, что подобным поискам отдавал дань и почти полжизни Л.Н. Толстой.

Очень странно из ваших уст слышать призывы "укрепить веру в этичность своих действий или исправить их и не побоюсь слова - совершенствоваться." Странным потому, что в этих словах слышен не столько А. Швейцер, сколько Ф. М. Достоевские. Странным потому что для вас теперь на переднем плане не знания, не наука, не авторитеты, а морально-нравственные критерии и понятия. Видимо, не случайно мы вспоминали о "блудных временах", когда люди освобождаясь от физического труда и житейской суеты Радли молитв, Размышлений и Поканий, ради связи с Богом.

Раньше таких "мелодий не слышно было у вас.

А не вижу губительности и аскетизма в этих призывах к покаянным и совершенствованию.

И предлагаю отнести настроенность на мистику и суеверие.

Можно представить, во что превратятся "пятницы" на предлагаемых принципах, без науки, без авторитетов, без обогащения знаниями, без серьезной подготовки.

Проведение "пятницы" оставляет впечатление неоднородности, сумбура и поверхностности. У гостей "пятницы" преобладает чувство недоумения как томатной прозой, так и выступлениями. Именно так говорил Денис /стр.3/: "Сам вопрос "Нужны ли нам русские церкви?" - вызывает недоумение. Кто это "мы" и почему в него не входят евреи, для которых здесь и вопроса нет?"

То же было и на "пятнице, посвященной "жизни". Где, сама, когда быстрая недоумение и от постановки темы и от доклада. Из их выступления следовало, что то, что их могло интересовать в этой широкой теме - не прозвучало, а то, что прозвучало - не вызвало интереса и не принесло удовлетворения.

Такова тема "выслушивания друг друга", неизбежного следствия неавторитетного мнения, отсутствия высокого уровня, короче - науки.

А не отношусь к числу тех участников организованной "пятницы", которые заявляли буквально следующее: "Если будет интересно, я буду ходить, не будет интересно - не буду." Да кто же должен ему сделать интересно!? - Если не он сам, если не все/ мы вместе?

Есть такой потребительский подход, действительно, необходим. Это так. Мне думается, что организационные формы и идеологическое содержание "пятницы" нуждаются в доработке, уточнении и в осуждении.

Рецензия К.П. на книгу Н.С.Савицкого - Н.Савицкого о действительности-этических аспектах насаждения /получена методом интервью/.

Расчет устара морали в твоём смысле получается несколько по-другому. Насаждение действительно делается на два типа: старинное, старое - это старые насаждения и -не старинное -молодое. Устав как он ставит цель подружить людей с разными взглядами на жизнь в его молодости, в словесных орадах. Но беда в том, что пока она успевает думать и смысл уставов, но а будет разрываться по домам, да и некуда там будет этим заниматься. С другой стороны, твой устав, казалось бы, мог пригодиться для сложившейся насаждения, т.к. там люди толковые и грамотные понимают друг друга и успешнее могут самоорганизоваться, но этот-то как раз уровень общения и снижает какую-то необходимость во введении каких-то не было уставов, т.к. в соответствии с нравственными позициями в грамотные души каждого старого насаждения уже присутствуют и менять их или дополнять, видимо, никакой необходимости нет.

И не читая Швейцера, но судя по подробным цитатам Биты, чувствую что насаждение и Швейцер органически не связаны, что не создаст никаких целостности и однородности в вашем разговоре.

Что касается культуры, то насаждение без такого понятия немыслимо, оно само следует заметить, что последние должны быть в миру допустимыми т.е. лишь лишь работе должно быть лицом, т.е. не часта можно делать как можно острее но так, чтобы это не вредило делу в целом, но в то же время и "не вылезать".

Относительно же общественной сущности или "искры божьей", то можно сказать, что это скорее общечеловеческий подход, нежели специфически насажденный и в этом смысле он интересен. Здесь и обнаружил у тебя некоторое несоответствие: с одной стороны ты говоришь о общественной сущности, т.е. что она от Бога, а с другой отрицаешь тот факт, что общественная сущность способна формироваться в душе каждого посредством духовного строительного материала, помещаемого в душу того или иного индивидуума через проводников от общества, от общечеловеческой культуры. Еще раз, обрати внимание на то, что "искра божья" на то она и божья, что идет от Бога, а не от общества. На этом моменте следует сделать особый акцент.

И последнее, о насажденном романтизме. Многие молодые, а также люди уже и повзрослевшие в дни насаждения, как правило, прибегают к насаждению возможности много заработать не в смысле урвать, обогатиться, хотя и где-то на одном из ранних мест этот мотив и присутствует, а в смысле внутренней радости от проверки своих сил, способностей, функционального потенциала личного опыта; в смысле "внутреннего зуда", "поисков и помучиваться", с насаждением трудностями и использовать свой опыт и силы так, чтобы выйти из этих трудностей так, чтобы выйти из этих трудностей победителем. Оценкой того, выиграна или проиграна пора, оказываются два фактора:

- продолжительность пребывания человека на насаждении;
- выше или ниже запланированной, полученная на руки сумма денег

Ответ на письмо В. Судимора от 22.08.81 г.

дорогой Володя!
и порадовался, твоему анализу своих шаговых впечатлений и тому, что мы оба стали более светло и объективно видеть соэстивенный шаговый опыт. Твоя установка на идею самосовершенствования и твои поиски мне очень симпатичны, хотя сам я к такому не привык и, видимо, просто не способен. Никогда не мог заставить себя выполнять какие-то правила, заповеди, режим. Раньше, особенно в молодости, ругал себя за слабость, но потом под напором жизни уступил и сейчас просто живу. Старался только не делать ничего особенно стыдного и дурного. Но на это, сам знаешь, не всегда, к сожалению, хватает... Но пишу я это потому, что задача твоя самоконтроля, регламентации и организации себя мне кажется очень трудной и мне лично трудной, /что, конечно, является моим основным недостатком/, поэтому я не смогу по достоинству оценить изложенную тобой этической систему /или как ты скромно ее называешь - "концептуальную заготовку"/. и просто ощутил ее большое значение для людей твоего типа.

Твоя мысль об определяющей роли душевного тепла, полученного в детстве, для формирования человека, о необходимости при общении проявляться к ним первоначально добром /божественному/ в душе каждого человека, а с другой стороны - о вреде для него эгоизма и снобизма - кажутся мне справедливыми. Кстати, она очень созвучна шмол размышлениям В. Абрамкина о необходимости семейного /патриархального или шмолливого естественно-коммуналистического иними словами/ воспитания в противоположность детдомовскому и специальному /в письме к нам от 20.08.81 г./.

Наконец, сейчас я лучше понял причину твоей прежней отрицательной оценки шажки: чрезмерный темп работы в погоне за деньгами приводит к раздражению и ожогу. Но думаю, что так бывает не всегда. Думаю, что на практике люди приходят к пониманию, что нужно изобрести оптимальный по тяжести режим работы - чтобы хватило сил. У меня основное напряжение возникало к концу работы, от переживания, что не смогу сдать работу в срок. И такое состояние возникало и у других тем более, что как правило, многие члены бригады уезжают чуть раньше срока - остальным достается неогороженная часть - работы из всех доступных им сил, чтобы вытянуть заработок всей бригады. Конечно если в таком напряжении кто-то начинает жалеть себя и не отдавать всех сил, как и все - то с ним будут контактировать, а на будущее сам он постарается не брать с собой. И все же сказать, что больше внимания и работа не создает, а разделяет людей - я не раскинул.

И последнее: твой кодекс шаговой морали мне нравится и думаю что он практически осуществим /как идея/ во многих бригадах. Но, конечно, его не следует "вывешивать на видном месте" - такая социализация только скорее его загубит. Ведь такой кодекс каждый должен чувствовать как личное убеждение. А над осознанием его надо работать только для самосовершенствования взаимопонимания, какой же должна быть хорошая бригада.

10.9.81 г.

Твой Виктор

8
Письмо В. о шабанах.

Рододы и Витя! Ознакомившись с вашей перепиской, хочу высказать свою точку зрения.

Прежде всего о том, как я понял приведенные в статье "Призыв А. Шнейпера" высказывания о некоммунизме и шабанах, с которых и началось обсуждение. На мой взгляд, эта мысль сводится к следующему: для возникновения и утверждения коммунизма, прежде всего необходимо отказаться от попыток добиться чего-либо насильем, принуждением, давлению. Должна быть создана система экономических отношений, которая с одной стороны должна бы возмещать проявление и развитие чувства коллективизма, а с другой стороны, эта система должна поощрять хозяйственную расчётливость, должна обеспечивать вознаграждение по труду.

С тем, что такое возможно, свидетельствует опыт отдельных шабан-трудных коллективов, отношений которых с внешними органами строится на основе хозяйственного расчёта.

Отношения же членов коллектива между собой носят коммунистический характер - альтруизм, взаимовыручка и т.д. С учётом изложенного для развития коммунизма необходимо преобразование страны по югославскому варианту с дальнейшей демократизацией в перспективе.

Если предположить, что коммунистическое общество возможно, то, очевидно, путь к нему, обозначенный выше, наиболее естественен.

Более того, думаю, что, если почитать в классиках, то можно найти нечто очень близкое:

организация коллективов - никакой спешки, никакой принудительности, коммунизм - это прежде всего учёт и т.д. Беда, по всей видимости, видна в том, что не сумели реализовать вполне правильные установки.

Что касается шабанов, то они, как правило, не являются "проявлением возрождающегося коммунизма на новой, свободной, очищенной от государственного насилия основе". Тем более, что в другом месте Витя в своей деленной мере опровергает этот свой тезис словами: "не сама шабанская форма определяет коммунистический настрой орагды, а напротив, убеждения участников определяют реальную коммунистичность орагды".

Единственное, что в о-львинстве случаев объединяет членов шабанской орагды, это стремление заработать побольше. Чрезмерный труд, переутомление вызывает раздражение, конфликты, нежелательным началом является более стремление выдерживать, не проявлять слабости.

Если была бы возможность в одиночку заработать столько же, сколько зарабатывает член орагды шабанников, то большинство стремилось бы работать в одиночку.

И вот, собственно и все, что я хотел бы сказать по поводу возрождения коммунизма и шабанов.

Должен сказать, что в письмах разбросано много интересных мыслей, отдельные из них мне хотелось бы прокомментировать.

Много места уделено коммунизму, коммунам, отношениям между которыми положены на отношения между близкими людьми в семье и т.д.

Возникает вопрос: а нужно ли стремиться к таким отношениям, естественны ли они? Нет ли в таких отношениях какой-то деланности?

Ведь в отношениях любви и альтруизма, которые возникают между близкими людьми в семье, есть биологическая основа, которая на практике отсутствует в наших отношениях к другим людям.

На мой взгляд, в перспективе основой отношений индивидуума и большому количеству окружающих людей будет добросовестность, уважение к интересам, но в то же время не будет раскрашенности, будут учитываться и собственные интересы, т.е. будут приниматься и расчёты, но в хорошем смысле.

В письмах в разных аспектах присутствует мысль - "правы и убеждения людей - главный источник прогресса жизни и культуры".

Если считается, что нравы и убеждения также являются источником серьезных изменений в общественном устройстве, то думаю, что это в целом так.

Моя гипотеза на этот счет такова.

В массе людей присуще негативное отношение к неразумному, несправедливому. Именно это обстоятельство и является основным источником прогресса в общественной жизни. Люди на основании своего практического опыта делают выводы о недостатках общественного строя, в котором они живут. Недовольство массы является тем основанием, которое создает, в конце концов, возможность для кардинальных изменений. Другое дело, что истинное содержание серьезных изменений определяет немногочисленная группа людей, стоящих над толпой. Права и убеждения именно этих людей определяют содержание изменений.

стр.1 статьи: "Без коренной реконструкции невозможно решить коренные проблемы общественного развития, невозможны насущные реформы и выход из затянувшегося застоя

-А может быть, наоборот? Сначала общество будет устроено оптимальным образом, а затем будет моральная реконструкция?

стр.1 - "ощущение близящейся катастрофы присуще не только нам".

Зачем же так мрачно? Катастрофа, конечно, не исключена. Но все же вероятнее, что людям, достигшим определенного уровня культуры, знаний в значительной мере освобожденным от предрассудков, хватит ума не совершить idiotские шаги, ведущих к катастрофе

стр.1 - "Между материальной и духовной свободой существует внутреннее единство. Культура предостерегает нас от злоупотреблений свободой людей, ибо только они могут выработать и воплотить в жизнь ее принципы."

-Полностью согласен. Очень хорошо сказано. Нет материальной свободы - нет и духовной свободы. Добиться материальной свободы очень просто - для этого надо лишь ограничить потребности, удовольствоваться тем, в целом вполне достаточным материальным уровнем, который мы все имеем, надо пресечь в себе потребительские устремления. Попытки добиться материальной свободы другим путем, а именно, достигаям все более высокого материального уровня, в наших условиях реализуются в очень немногих случаях. В большинстве случаев этот путь ведет в тупик.

стр.3 - "Когда исчезает сознание, что любой человек нам в какой-то мере несомненно различен, как человек, тогда расшатываются устои культуры и этики." /А.Швейцер/

-Вряд ли это так. Большинство людей практически совершенно равнодушно к судьбам других людей. Так было, так и будет. Какое дело большинству из нас до событий и людей в какой-нибудь Гваделупе?

Наконец, о гипотетическом уставе бригады, предложенном Володей: его "п.5. Члены бригады проявляют максимальную торпидность по отношению друг к другу, подавляются всякие формы взаимности, гнетливого окриков, угнетающих человеческое достоинство."

Содержание этого пункта куда значительнее, чем может показаться на первый взгляд. Это единственно правильное отношение людей не только в бригаде, но и в жизни вообще. Увы, людям осознать это пункт в полной мере дано очень немногим, реализовать - почти никому

В.

/поэтики на "Обращении к друзьям"/

Хорошо ли ЭТО?

Хорошо - самым фактом общения, зовом к открытости. Ноо немалым - открытость не непременно подмостки. Иногда именно подмостки становятся по-
нужой к открытости, внося в разговор "по душам" нотку расчета, тактики,
политиканства.

Во времена ВЛКСОЕ есть острая потребность в "камерной" открыто-
ти. Конечно, и тут не избежать всяческого риска - от УК до лукавства.
Есть еще риск недоговаривания, необязательной мысли, необрезности в спору,
интеллектуального тирелавия, пережевывания осинки мост. Осст: БЫТЬ СОМА-
-требуется сомнение, образного и совести.

2.

/поэтики на обсуждении 2.10.81г./

Что есть В Е Р А ?

Не знаю.

Раньше не было необходимости задумываться /озадачиваться этим/. Те-
перь есть необходимость, но нехватает знаний и еще больше опыта общения
с теми, кто озадачен. Именно: не с теми, кто без долгих раздумий "выр-
тается", а с теми, кто записулся о самом себе и в перо нашел выход.
Очевидное: Выход, без Выхода - нонсенс. Может, вера - Выход, когда нет дру-
того и светского Выхода /выхода в полновесную жизнь, в согласие человека
с собой/? Или, наоборот, вера - Выход, когда с любой иной точки зрения
жизненная ситуация представляется невыносимой абсолютно безвыходной?
Говоря о вере, я ограничиваю себя тем, что хотя бы слегка знаю, - хри-
стианством. Коллизия Выхода /—/ Выхода мне видится исходной имен-
но для христианства. С этой важной /!!/ подробностью, что решается эта ко-
ллизия прямой связью отдельного человека и - человечества: непременно
и недостаточного.

Историческая слабость христианства это то, что оно не могло соз-
дать собственного социума /не отсюда ли - ЦЕРКОВЬ/? Но в свете всех
опытов на свете не лишне задуматься: только ли слабость это /и вообщем
- слабость ли/?

Открытие вопроса: необходимость гигантской вертикальной связи, про-
двинутой сквозь все горизонтальные сечения и средоточия. Сквозь классы
нации, расы, различия в уме и страсти, сквозь все человеческие возможности
христианство /первоначальное, от Иисуса до Папы/ - вертикальная си-
с т е м а.

Всесовершенство, не заменяемая собой все /и разные/ возможности, и даже не
надстраиваемая над нами /а ли абсолютна, авторитарность/, а авто-
номная, повсеместно автономная. Сосредоточенная на судьбе рода /ГОМО/
Возможно ли такое?

Христианство шло к власти и от власти, к инквизиции и от инквизи-
ции. Его путь, по всему видно, не кончен. Но достаточно ли такая ВЕ-
РОУЩЕСТВО - НИЧЕ ?

Спасет ли так - человека от человека?

А, может, рядом с всеобщностью, основанной на вере, нужна будет и дру-
гая основа на "реальном", на знаниях, на правдолюбости серого вещества?

Другая возможность спасения. Или даже и другие.!

И их двести!

И отвергая - с этой точки зрения - противопоставление религии и на-
Раньше для него были серьезные основания. Вера являлась предметом ста-
ты человека. Знание антропоцентрично к его разумной сущности, не зная

Грехи. Безграничность оказалась главной слабостью Юмо. Стало
быть, родное и общее предмет. Нелюбимые, зловещие, с тревожным ощущением
упущенных сроков. Различия остаются. И почва для споров. И право
выбора /спорода совести - свободная свобода - не путки!!/
не и "мирному сосуществованию" /мир и знание / следует взать. А и не
дополнительности!!

Диалог = "д. полнотелности. Диалог = не только путь
и спасение Юмо, но и самое спасение.

/Именно столь категорично, не оттого только, что - "на полку". Это еще
и вынужденное, не позволив сказать - историческое. Моя жизнь жить./

3.

/попытка на осуждении 9/ 0-31г./

Назавка. Стоит ли о ней, да еще вместе с верой, диалогом, спасением?
Безусловно, стоит. Меня усадила в этом прекрасном смысле Виктора и
Алая /"мантишка"/.

Не стану повторять очевидное: назавка как символ распада, как тер-
минал аномалии = символ бессознательного протеста и "не-жесткого" со-
трудничества /вместе: экономического дисбаланса и экономического
конформизма/.

Тема для конкретного разговора - сравнительного анализа: органи-
зац. парадоксы назавки и другие парадоксы - правосудия, участо-
различия немалые, общее - непереходимость "системы" на этот фунда-
менту?

Если бы можно было ответить, на что бы вопрос. В вопросе ставится
есть ВСЕ, вплоть до внешней /мировой/ политики.

Исходный пункт. "Система" беспристрастна. Она родилась /родила себя/
как особый способ решения ПРОСТОЙ ЗАДАЧИ, не считаясь с человеческими
затратами /отсюда неминуемость жертв/. ПРОСТАЯ ЗАДАЧА - сама по себе
была: превращение отсталости в могущество. Отсталость - не только сум-
ма экономических и др. фактов, это еще сознание. Отсталость -
"изобретение" России д.и.и.и. : Россия думавшая и России действу-
ющей. Но ПРОСТАЯ ЗАДАЧА уже нет. Ушла от нас. Ушла ЮВЕР - "недо-
полненной" и "незаконченной":

- Могущество неминуемо, но неминуемо и отсталость /старо-новое и новое новое
и то, и другое - крещендо!!

- "Незаконченное" по жертвам - и человеческим, а также в человеческих
затратах, /на границе этого человеческого порога, вальсировать с этим восту-
ли в 190-е.../

- Собой тема: моральное устаревание "системы". Доказательством - 1917

Мир. Как целое. Поэтому он вылетел "за нас" и поэтому не тант в са-
мостоятельную опасность - и для нас, не случайно, что особенно для нас /

Кроме: беспристрастна система не может прекратиться в готовое
Наш открытый вопрос /на острие ножа/ - не катастрофическая альтернатива
откуда? Если не извне, то и не внутри - внешнего.

Откуда же? Не от "назавки" ли? Сильнейшая гипотеза: внешняя в "назавке", от того, что тант Персону в
доказательном основании деятельности, в человеческих стимулах к труду.

Она? Так, ведь не решение это, а ПРИВЕРЖИ. Правильно несовершенной о-
тсутствует. Не для окончательного разлада, а ради окончательного
гласности /суть! / с мировым, планетарным спасением. / часть, / часть
смысл исторической возможности Y!! / Тут вместе эволюция и инволю-
ция, рачок и удач / "игра мускулами" / мировые стандарты и национальный
характер.

Отсюда просматривается и дорога к Мару Мару /там, где ныне от-
решенная связь, процесс новой положительной. Нетрадиционной. Через
случайную селекцию людей. Через прорастание внутреннего доверия - дру-
другу как условия неадекватной конкуренции: т.е. не движением к со-
данию, а той относительной синхронности изменений разных /субъектах/
Мару, какие сделают возможными отношения доверия между ними..../

4.

Суммируется ли /1/ + /2/ + /3/ ? Адаптируется, да, и, как
ни странно, в одном странном человеке по имени Сокирко.
Индивидуальность, не способная жить без свободного
общения. Рационалист, который по складу и духу - верует.
Воскрешением рождале нечастой заинтересованности.
Возвращению дома.

Бунтарю по яви примаронки: воин со всеми.

Грешном идеалисте, уверенном, что он не идеалист и не грешен.
Упрямцем самым сложным и непреклонно сложным в самом
элементарном из человеческого.

КАК ЖЕ С НИМ "ПОСТУПАТЬ" ?

Подходит только одно: выслушать без предубеждения.

И ... ЗАДУМАТЬСЯ О СЕБЕ.

/ Одно из сильнейших моих потрясений последних лет -
его "Буревский дневник" /.

19.10. 81. М.Г.

ПОМЕТКИ НА ПОЛЯХ ОСУЖДЕНИЯ ДИАЛОГА "НАШИ НАЦИОНАЛИСТЫ" М.Я.

О диалоге не высказывалось, поскольку не смотрел /пока.../. Соответственно - и о дебатах по поводу этого фильма - молчок.

Одно лишь замечание - по ходу - о "опозиции".

У слова этого, во всяком мере, два значения. Одно - широчайшее. Там, где противоположность /в оловянском смысле/, там и оппозиция. Стало быть, все-таки не всегда и не везде даже в этом смысле.

Ну, а узкий смысл очевиден: политаэски оппозиция в западном понимании - в понимании и исполнения. Предварительный строй - по определению - включает в себя оппозицию. Очевидно, что она не с собой связана. В генезисе суть. Этого он не следовало забывать, и, например, неадекватная революция /всякой, как таковой/.

Но оставим им это /тоже - "пока"/. Разные понятия о /оппозиции/ даются, возможно различный генезис. Оппозиция, собственно, производное, фрагмент. Основное - "наша": неразрывная связь общества и государства. Неразлучные от рождения. Неразлучно оспаривающие друг друга /"раздумья" грозят гибелью, достаточно вспомнить гитлеровский райх/.

Наставляю: и общество и государство - не каждое в отдельности. Там, где нет одного, нет и другого. Ноо - /1/ государство не только поднимает /2х2-4/. И /4/ государство не только образ раида деятельности в огромном разбросе - от "ночного сторожа" до левизана, первоначально даже наоборот: от абсолютного левизана... /государство еще /и это /и/ - инструмент ассимиляции: освоения всего мира /или почти всего, что посягает на вечность и незыблемость данного /"буржуазного", "буржуазно-демократического" строя. И тут таинственная оппозиция - оппозиция государства и строя в целом. И в 1-м и в 2-м аспектах общество участвует /так для нас/: поддерживает государство, теснит его и т.д. Теснит не только внешне, но и внутренне. Примером - куча, вся история Англии, например его /обществом в свою очередь предусматривается личность, государство в строю значимым - нашим/. /Могут быть, разумеется, федеративные государства и "единое-неделимое" монархия - е" в любом случае не государство!!/

! А другие - на облом сите - что же они: не люди? !
! без общества? без государства? !

люди - да. Но без "наш": общество-государство. /Категоричность тезиса режет глаз. Есть же и не запада такие страны, как Индия и Мексика. Есть, конечно. Но - сомнения: идут ли они /и придут ли они к "нобевропейской паре"/? Поскольку не доросли, не достроились? Старый вопрос: столь же открытый, как и непреклонность рыночной экономики, /отечественные повторы его из числа либералов очень забавно /обращают внимание в действительность, оперируя истматоскими понятиями.../

! Но если у "других" не общество и не государство, то что же? !
! Союз и власть. и не оспаривание, предметом которого является мера граница /государство, и общества/. Тут иное.

! Спешка - самая жесткая: вплоть до взаимности, отожествления - !
! - и взаимное отторжение вплоть до "взаимной" гибели. !

Азиатский строй?

Когда-то он был лучшей подстилкой, фазой эволюции ЮНО. Затем - делым миром в своем таинстве. Если не поглотит, то ускорит его. Неподвижен? - Не вполне так. Неподвижность основной характеристика означает абсолютной определенности.

Сдается, что этот чинк движения тут больше внешним, чем внутренним. Вот и ПОЛИТИКА: способность ассимилировать паразитов в динамику

са миро/общество-государств/, этом заставить, раздавить - и зам-
тить ооооо!!!/ внутренняя протест, бунт "низко", сиротские, иду-
из себя духа, культуры etc.

Кентавр - страннейший и живучий - абсолютной власти в суррогат
общества /суррогат: современная и квазисовременная бюрократия, слу-
жбное образование/. Вся история России с XIX в. /частно раньше/
без этого не понять.

Но это еще не все. В новизну входят и ОПЕРИЛИКИ со стороны на-
тара /!!!/. ОН - МИРОНЕЕ новосвирской "паре". У той исто-
ком/глубиннейшим внутреннего разв так служат потребности в равенст-
ве. Мантия: от экстремизма порождения к ограниченным и конструктив-
ным этапам одыгам /в социальной родословной машинерии разв
не это?/

Кентавр уравнивает обезличиванием, держится этим уравниванием, неск-
ченной личностью, но - он и агент потребности Гомо в планетарном ра-
венстве. Мантия: от нравственных насаждений, опустошениями, голодадо-
и т.д., и т.п. и - много до "антиимпералистического социализма в
мировом сообществе".

ОТНОС. Представленная властью /ОПЕРИЛИКИ!!!/ выступает!
как планетарная личность. Это и говорить: великий одыг, не-!
достоинство. Однако и - опасность, притом страшной: не!
разве только для новосвирской "личности-нации", "общества-
государства"! Подслуш. Выходим из КОНВУЛСИИ и ГРИМАС -!
-НЕ ТУТ ЛИ??

Особая тема: не - в качестве родоначальников кентавра.
Но касаясь ее сейчас, чтобы не оскот. звать на общие места. Одна
попытка на полях - о Сталине.

Приличный сюжет: его возмездие к Иванам / к Фетерскому сообщению/
его реставрация "азиатчины" /вспомогательное "за" и "против", уйма чер-
пидной кривы и литературного мата по оску поводу - не перешла от
та наша распри на улицы.../

Если реставрация и была /дама!/, то не по графику, не по плану.
Скорее - импровизация, но более "детерминированная", чем лавос рас-
но - переосвоения все же не в этом. Переосвоения - это поражение
русско о д.д. в.а.а. Голгофа русского общества ина, пытавшегося сотворить
КОЛОСОЛИНСКУЮ ЛИЧНОСТЬ. Союз - и за счет себя!! Отсюда была такая
разночинец, - социализм. Страна - страна, продолжающая отмененную тра-
дицию, но и пытающаяся издать ее "сузъективную и сентиментальную
слазость. ВТОРИЧНОЕ ПОРАЖЕНИЕ - победителя. Из этого поражения - СТА-
ЛИН. ОН и его ОПЕРИЛИКИ ПОЛМАР. За счет максимального обезлич-
вания внутри - максимум для персонализированного "социалистическо-
го героического сюжета на мировой арене. Испанцы, как и терро-
деструктивно, не "просто" средство, но и не цель. Это - заимствование
ли чем-то третьим, что возвращает Гомо к порочной коллизии: к
критично заново - жизни через открытую заново - и для всех - смерть. /и
каса сь сейчас роды Запада, который был не только жертвой: ведь там
дер"оттуда". Не в опирались их, но в установление факта: из со-
твенной "общество-государств" было ономисленным, для зная эту
роль был по-сюсю кинематографический "альфа дил"/новым курс-
с продолжением его в мировую политику. Но вот вопрос - под силу ли
основанной новосвирской "паре" справиться с разрушами в 2/3
планети кентавром?

Снизаться - предложить альтернативу взамен неравенства и
смерти

Начи с "оппозиции" - здесь, кончая альтернативой /для всех!/.
но оно не лучше и хуже. Но не могу и подозреваю, что много ко-
осси оден.
ЗАЧЕМ-ТО НАМ РИНАРКА К СЮРУ: у нас нет места для "оппозиции"
-нет в месте под солнцем, нет в воздухе для нас... и нам надо это
было бы мало, даже если бы она была /кроме, откуда?/

НЕИ - И МАЛО Т!

И то, и другое - в силу одной и той же причины: закрытости сам открытого из всех вопросов.

От "социум-власти" есть ли /в смысле -возможна ли?/ переход к "обществу-сударству", к нововременской паре? Именно: не к институтам /отдельным/, не к процедурам нужнейшим /например, суду присяжных с полновластной адвокатурой/ и т.д. и т.п., а к тому способу "ассимиляции" всего для почти всего /высот категориальный: насилье, насильники/, что посягает на вечность и незыблемость данного? Или

Так к этому "способу" есть ли переход -без катастрофы /а залогом предотвращения ее/? Или -случает отделить способ от классической формы, в какую облека его /на без нашего участия/ "их" история, -отделить, дабы найти свою, а не перебранную форму его же? Или наоборот?

Принимая отсюда -признать вопрос. Что-то согласных не видно. Да и легко ли познать: к обновлению формы во имя сохранения? Это скажет и дальней язык /и долг/ не сами ли поведут - к сохранению во имя обновления??

Загадка - с разгадкой, грозившей уж помрачением. Оканова обратилась - на память. Но то все-таки догадка. А тут и нравственный раскол! И полный напор Силы и Ларин, -ташкентских, народ и чужих, в духе коммунистического ретро и /антикоммунистического ретро же..

И тем не менее, и вопросы всею - признать вопрос!!

/ две судьбы-рядом: судьба Гюго и судьба диссидента. О паре и не слышать вторых. Вторые же -перед глазами. Нам станет завтра -легендой и музейной фигурой...или завязью всеобщей новой связи, протигонистом "разотранной оппозиции", способной адресовать ее и к самому близкому, и к самому дальнему?!!

Отдельные заметки.

Оппозиция в западном смысле не может представлять косм. Вся трагедия кроется в этом. А у нас?

Никто не способен остановиться оппозицией. Оппозиция у нас понимается как пределасть, а оттого и нет оппозиции.

Говорили: "Человек будущего -мучик".

и еще: "Человек будущего -рабочий".

А теперь? -"Человек будущего -диссидент?"

или - человек на своем месте, кто не чужд /активно!!/ /соучастником в общем и всеобщем /планетарном/ деле, желая получить от этого личную частную выгоду?

Оппозиция -против кого - более или менее ясно. А против ЧЮ??

Но начать ли с этого определения?

К обсуждению дилеммы "Высоцкий"

Имею о нем всего Высоцкий в стихах предсмертных песнях.

Меня занимает общность судеб рано ушедших. Разных, совсем разных и в чем-то единых: Твардовского и Пушкина, Дрема Трифонова и Владимира Высоцкого.

Общность их смертей и близость их последних слов...

Они и "другие". Они и остальные - вот что тревожит.

Если смерть подлинно означает оставшихся, то -сегодня -

- К ЧМУ?

Их смерть - к чему??

И.Я. Гестер.

"замыкать" /в.о. Ключевский/ остроту проблемы, осознав собственную неподготовленность к решению и предоставив его ал-му.....
но и последнее требует не только здравого разума, но и смелости!
даже дерзости в самоограничении, у которого дефицита не толь-
ко сил и "нет", но и сил "да", свои несоизмеримые познания, свои не-
зрелости... возвращаясь к проблеме, но в особенности - к ней.

Смелый мыслитель - для вхождения в мысль: не после 53-го, но ВЕЗ
НСХ/русье/

"Модернизм шагом, роками зигзагом..."

С инжиром в лагерах, но без норм арестантов
С грушью "Б" - в пределах сардонического запроса
С полузанавесом.

Без кандалов, без "мастера", без Платоновского апокалипсиса,
с терками, но только на этом свете,
С солженицыным в Газани и с Сахаровым в "Белом"
С постепенной рутинной чужбинкой - чаще, лучше...
и с барьером без дурачка??

/Бакетов, мудрый Ключевский был изысканным детерминистом. У Пушкина
лучше: "Ум человеческий, но простонародному выражению, не пророк, а
угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из одного предпо-
ложимого предположения... но невозможно ему предвидеть случаи - мощного
мгновенного орудия Провидения."

-А теперь? Смирительную рубашку на "случай"? Как он не порешать
при этом человеческое в человеке.../

Если дерзость в самоограничении, то стало быть, не вторая НСХ/русье/
а... своя "мундир"? из "чужих" бытов - самые поучительные - горькие.

! Чтось сделать первым шаг, теперь нужна концепция первого шага!
! Теория начала. Отвечать фундаментам и темные причины тупика. "Упроще-
нить" проблему /с выхода, начала, шага 21/ до элементарного...
! делового.

/Ключевский: "Петр Иван был замечательный писатель, пожалуй, даже
осыпкой политическими мыслителями; но он не был государственным делом
делом". Петр был иним. Слова для него особого значения не имели,
хотя его приказы и указы со следами самостоятельного таланта. Самые
слова и дела некоем несоответствием. Новое время разделяло их с поль-
зой. И писатель был почти безымянным актером, а достоянию набог-
да он не шло в краску Погодинослова.../

до осознания правдых смысле доходит /и перестает действовать/
"высшее" отлитое слово. Для Горького /и тем паче для НГЧ/ снышев-
ского, надо подгадать, было он созданием, если с их посчитала Соматра
на 19-го февраля, а ведь так. За всю историю России, пожалуй, случай
ска - единственный.

Михаил Иванович!

После нашего разговора о книге А.Н. Гумилева "Этногенез и биосфера земли", Вы, в "иссраве и этноса" - 1977г. мне захотелось высказать согласие в главном с Вашей оценкой и мне много рассказать о своих соображениях в связи с книгой.

Согласен, что несмотря на опутанную мифологией /даже для меня/ легковесность в доказательствах /иногда даже подозрительных/ и принятие ими некоторых его выводов /например об абсолютно "злых" "азиатизмах", "иностранцах учениях", этических паразитах-анти-системах, губительных "камерах" и т.п. "нашумевшее повествование" /... - в главном его концепциях интересна и полезна. Она заставляет, во-первых, отодвинуть в сторону учение о смене общественных формаций /как единственно таинном виде общ. развития/, упором на более реалистическую или, может, более реалистичную, видную глазом теорию существования во времени материальных этносов /а он лучше сказал - культур, хотя тогда чаще всего народ и его культура неразрывны, как одно/.

Читая книгу Гумилева, я даже узнавал сходство с собственными взглядами, особенно, когда он истолковывает общественную историю в терминах динамических или биологических /терминах. Номина и мне это в нем нравилось, думаю, впрочем, многим людям против механического примитивизма" и жизни профессионалов. Почему? - Потому что уверен, что процессам у общественной истории кроме экономического записи есть также еще более глубокий биологический и физический /энергетический/ записи. Потому что даже неизбежная примитивизация, с которой мы рассуждаем об этих неизвестных нам пока /разные я очень надеюсь, что в этом сильно поможет язык и теории энтропии - но пока она остается недоказанной/ - в пользу нам. Как в пользу науки о биологии примитивный выкид лампу на человека /первы трубочки, ампулы - шары и т.п./, потому что он был аналитическим и конструктивным, потому что после устранения легкой наводки и отбрасывания нежелательных остатков остается прочное новое знание.... Но это к слову.

Так, что представление истории, как истории зарождения, развития и гибели этносов /культур, нар..../ мне кажется плодотворным. Если бы удалось убедиться в нем с несомненностью! Например в том, что за каждым первоначальным успехом молодых этносов или с неизбежностью биологических законов следует стадия зрелости, упадка, и, наконец, как бы это помогло нам в жизни! Как понимание неизбежного следования реакции за революцией /и наоборот/ помогает преодолению наших юных общественных экстремизма или как понимание причин экономических кризисов помогает найти механизмы их смягчения и предупреждения, так и понимание причин угасания этносов /культур, нар./ может помочь преодолению угасания и чрезмерные подъемы /поддерживать устойчивое развитие этносов, говоря Вашими словами, в виде современных наций.

Гумилев в объяснение ссылается на физические законы неизбежного энтропийного старения и распада /ишь о сознательными агентами этого выступают - марксистские учения, эгоизм, сознательно с чужими этносами /! / и т.п. / Мне же мне эти явления /если они есть/ кажутся скорее следствием начавшегося распада, а закон роста энтропии совсем не обязательно должен действовать однозначно: ведь этнос действует принципиально наземной среде и потому может существовать даже и вечно /пока существует приток энергии извне - от солнца и т.д. /

Причины упадка этносов, как мне кажется, заключались до сих пор в том, что обычно, получив какие-то преимущества /в новой энергичной идее, логике или в /новой технике-орудиях, этнос начинает расширяться не только за счет своих лучшей развитых сил /социальных ресурсов/ что и рождается, а за счет других, менее техна и более "прогрессивно" и рестранжированных этносов /грок колонизации/. Однако, получив такие "сверхприбыли" поднимавшийся этнос как он оказывается легкими успехами и развивается. И чем больше его первоначальные завоевания южнее, тем острее

радикальное идет последующее разложение, а затем и упадок, как главное следствие предстательных заболеваний и паразитизма. А чтобы этого избежать, этнос должен прежде всего проводить политику изоляции себя, сдерживания, отказа от экспансии и колониализма внутреннего развития при сохранении прав в ООН, по гарантиям мирового сообщества против любой экспансии любых держав/этносов/ даже действительно передовых.

Гумилев на это может возразить: но такой "мировой порядок" будет означать прекращение общего мирового развития, которое ведь и осуществляется вынужденными расами "передовых этносов"... На это я отвечаю: нет, это не означает прекращения творческой соревновательной борьбы в человечестве, а только означает период борьбы в мирные /рыночные и иные/ формы. И то да выходит, что в современные, трезвые /бессмертные/ нации из "смертных этносов" переход может произойти лишь при общем мировом охранительном согласии/при авторитете ООН, например/, как главным гаранте независимости ~~национально-государственной~~ и самостоятельного развития/. И, как обычные современные конституционные демократические государства держатся на проверенности и неизменности конституции и законах свободно верующих и самостоятельно составляющих людей, так и мировой демократии ООН может существовать устойчиво лишь на аналогичных основных законах....

...Простите за письмо, хотелось узнать, правильно ли я Вас понял.

13.12.81г.

В.С.