



З А Ш И Т Ы



С У Х Д Е Н Н Ы Х



О З Я И С Т В Е Н Н И К О В



22

(рабочие материалы Группы и Общества ЗОХИЭС)

Февраль 2000г.

"3"

Содержание сборника ГОХ-22 "3" -
(внутренняя жизнь Общества)

-Подготовка к 9-му годовому собранию Общества - неподдержанные про-
ект нового Попечительского совета и обращение к Институту ОО за соз-
дание Группы ЗМП (защиты малого предпринимательства)

стр
2

-Материалы 9-го годового собрания ОЗОХиЭС 27.03.1999 года

-5

- Отказ управления юстиции г.Москвы в перерегистрации ОЗОХиЭС

-20

-Письма Смоляницкому С.С. о возможных направлениях работы

- 21

Документы Смирнова А.О. о создании Центра прав человека в ГУ -
Высшей школе экономики Е.Г.Ясина с существенной ролью защиты
экономических свобод и др.

- 24

- 33

- Материалы 10-го годового собрания Общества, включая отчет о
работе Ткаченко Л.Н. и официальный протокол собрания об утвержде-
нии нового Устава и избрании председателем Общества Данилова
Ивана Александровича

- 36

① - 40

22.02.1997г

Координатору программы "Гражданское общество"
Института "Открытое общество" А.Я.Покрас

Уважаемая Алла Яковлевна!

В настоящее время наше Общество ЗОХиЭС стоит перед необходимостью глубокой перестройки. С одной стороны, этап защиты хозяйственников, осужденных при социализме, и период изживания антирыночных стереотипов в общественном и юридическом сознании остался в главном позади. Новое время рождает новые способы притеснения свободы предпринимательства, что вызывает необходимость в поиске новой организации и новых способов защиты. С другой стороны, старое поколение правозащитников уходит уже просто по возрастным причинам. Следовательно, на ближайший год-два нам нужен специальный процесс перехода к обновленному Обществу в дополнение к привычной работе с жалобами и консультациями

1. Основной частью данного проекта является обеспечение первоначальных условий для создания и начала работы Группы защиты (правозащитной поддержки) малого предпринимательства (Группы ЗМП) в составе традиционного Общества ЗОХиЭС, имея в виду, что в последующем ее работа, возможно, станет основной работой и всего обновленного Общества.

К сожалению, несмотря на обилие организаций в поддержку и развитие малого предпринимательства, всеми давно ощущается дефицит именно в работе активной правозащитной группы по этой теме. Реальное соединение правозащиты с малым предпринимательством еще не произошло, что мы также ощущаем, как свою крупную неудачу.

Группа ЗМП будет создана для исполнения следующих задач:

1) Оказание правовых консультаций и иной правовой помощи малым предпринимателям при их столкновениях с властными структурами, отклики на их обращения в ЗОХиЭС, иные правозащитные и предпринимательские организации. Обмен правозащитным опытом с иными действующими сегодня организациями типа Федерации защиты потребителей, Общества налогоплательщиков и другие.

2) Установление связей с организациями защиты и поддержки мелкого и среднего бизнеса в столице и в регионах, особенно со стихийно возникающими организациями, типа предпринимательских профсоюзов, рыночных комитетов и др стараясь помочь сохранению устойчивости этих организаций и связей между ними

3) Развитие имеющихся у ЗОХиЭС контактов с аналогичными организациями в странах СНГ и дальнем зарубежье в целях расширения солидарности с людьми, отстаивающими независимый бизнес и экономическую свободу личности.

4) Поставка в прессу печатных материалов по теме защиты мелких предпринимателей, прежде всего для правозащитной страницы газеты "Бизнес для всех" (приглашение такое от газеты уже имеется), содействие распространению этих материалов в регионах

5) Поддержка научных исследований проблем экономической свободы, подготовка законодательных инициатив, участие в иной законодательной работе

6) Работа по нахождению спонсорской поддержки работы Группы, главным образом от предпринимателей, с целью финансового самообеспечения ее устойчивой работы в последующие годы.

Потенциальные руководители Группы ЗМП - Данилов И.А., Смоляницкий С.С.

Без сомнения всемерную поддержку работе Группе будут оказывать

старшее поколение: Сокирко В.В., Ткаченко Л.Н.

3

Проект

Обращение к благожелателям ОЗОХиЭС от Сокирко В.В. и Ткаченко Л.Н.

(принят не поеди)

Аргументы за образование нового Попечительского Совета

В начале 1999г. вслед за Л.Н. пенсионером стал В.В. Поскольку за последние два года действующая часть нашего Общества сократилась до работы этой семейной пары, угроза прекращения функционирования Общества - вполне реальна.

Но, конечно, положение не является безысходным, потому что для живого общего дела незаменимых людей быть не может. Просто надо сосредоточить усилия на непростом деле замены старых работников, помочь молодым на первых порах советом и средствами. Конечно, если нам дорого это Общество и хочется, чтобы оно действовало и дальше.

В связи с этим мы собираемся на предстоящем 9-м годовом собрании ОЗОХиЭС объявить о начале двухлетнего переходного периода в течение которого будут подыскана молодая команда правозащитников, которая и станет работать лучше и энергичней нас.

К этому обращению я прикладываю копию обращения в Фонд Сороса (ИОЮ) с надеждой найти средства для года работы у нас новой Группы защиты малого предпринимательства (условное название), в рамках которой и должна начать работу новая команда. Если работа их окажется успешной, уже на следующем Собрании она может быть призвана стать официальным руководством Обществу, если нет - то за следующий год может быть сделана еще одна такая попытка. Если же неуспешной окажется и она, то Общество надо будет просто закрыть за бесперспективностью.

Нам же, как "старослужащим" на два предстоящих года с лихвой хватит, помимо текущих, работы по упорядочению архивов Общества, извлечению и публикации содержащегося в нем опыта - в виде книги и видеофильмов про общественные суды присяжных, сборников избранных правозащитных писем и жалоб.

Но не о нас сейчас речь. А о молодой смене, которую надо не только найти, но и помочь ей выжить и научиться работать

Поэтому другим нашим предложением является образование нового Попечительского Совета, который бы помог осуществлять этим планам, если наши надежды на финансирование их через гранты не осуществятся.

С предложением войти в Попечительский Совет и взять контроль над бюджетом Общества мы обращаемся прежде всего к тем, кто уже не раз нам помогал и делом доказал свою заинтересованность в работе Общества, а именно:

Захарову Александру Васильевичу,

Колгановым Надежде Николаевне и Николаю Николаевичу,

Прониным Виктору Климовичу и Татьяне Семеновне

Сафар-заде Октаю Юнисовичу, *Смоляницкому Сергею Семенову, Данилову И.А.*

Без сомнения, этот предварительный список может расширяться и обновляться, особенно в случае принятия решений о поиске дополнительных средств. Поскольку основным объектом внимания и помощи Совета будут работа Группы ЗМП, то в Совет следует ввести в качестве секретарей ее руководителей. По нашим предположениям таковыми могут стать Данилов И.А. и Смоляницкий С.С. До начала их работы мы можем исполнять роль таких секретарей

Мы понимаем, что обращаемся к Вам с хлопотливой просьбой, способной отнять и время, и деньги, но уверены, что большинство Вас откликнется, поскольку Вы уже столько сделали для нашего Общества и, конечно, Вам не хочется, чтобы оно умерло именно тогда, когда нужда страны в нем только возрастает.

С надеждой на понимание и отклик:

(2) Л.Н.Ткаченко

В.В.Сокирко

3) Протокол заседания Правления ОЗОХиЭС от 5 марта 1999 года

Присутствовали: А.Ф.Владышевский, Н.Н.Колганов, Н.Н.Колганова, В.В.Сокирко, Л.Н.Ткаченко, И.А.Данилов

Повестка дня: Об организации группы ЗМП (защиты малого предпринимательства и о подготовке к 9-му годовому собранию,

Выступали:

1. Сокирко В.В. - о необходимости начала работы Группы ЗМП в качестве переходной формы перестройки Общества. Руководителем Группы согласился стать И.А.Данилов. Первая задача - получить грант и подыскать первых работников, начиная с секретаря-журналиста. Желание работать высказал и С.С.Смоляницкий

2. И.А.Данилов рассказал о работе по изучению возможностей получения гранта помимо уже поданной предварительной заявки в ИОО, а также предложил всем присутствующим высказаться о своих возможностях участия в работе Группы.

3. Н.Н. и Н.Н.Колгановы говорили о необходимости изменения законодательства, которое позволяет разорять предпринимателей непомерными штрафами, изменением условий лицензирования и т.п.

Сокирко В.В. предложил по таким типам наездов на предпринимателей подавать иски в Конституционный Суд РФ, одновременно разворачивая выступления в печати

4. А.Ф.Владышевский говорил о желательности работы юриста, оспаривания закона об изменении правил торговли с алкоголем, а также выхода на ТВ-программы "Суд идет",

Решили: Одобрить создание Группы ЗМП во главе с И.А.Даниловым, оказывать ей работу содействие. На годовом собрании предложить ввести в состав Правления Общества И.А.Данилова и С.С.Смоляницкого. Считать А.Ф.Владышевского ведущим по теме оспаривания антипредпринимательского закона об алкоголе

Записал В.В.Сокирко

4)

Приглашение

на 9-е годовое собрание участников и друзей
Общества защиты осужденных хозяй-
ственников и экономических свобод,

которое состоится 27 марта 1999 г., начиная с 10 часов,
по адресу: м. "Печатники", ул. Гурьянова, 43, кв. 286 (к. 286)

Дорогие друзья!

Мы вновь приглашаем Вас на праздник годового собрания Общества ЗОХиЭС чтобы обменяться мыслями о Гode прошедшем и планами на Год будущий.

5)

2. Будет жаль, если опыт "стариков" не будет воспринят молодыми правозащитниками и развит дальше. Поэтому в течение последних лет мы прилагали усилия по упорядочению архивов Общества, чтобы сделать их доступными для исследователей, журналистов, правозащитников, юристов, для всех желающих.

Но этого, конечно, мало. Надо самим показать пример опыта работы с этими материалами, извлекая из них полезный широкому кругу людей опыт.

Одно из таких направлений, связанных с анализом проведенных в последние годы общественных и исследовательских судов присяжных, осуществляется сегодня в ходе подготовки к печати книги с рабочим названием "Общественный суд присяжных в поиске правовых ограничений экономической свободы."

В данном проекте к исполнению предполагается следующие два существенных рабочих этапа, а именно:

-2.1. Составление малотиражных сборников избранных ответов на обращения заключенных, а в дальнейшем, возможно, и избранных жалоб по их делам, которые рассматривались ОЗОХиЭС за последние годы.

Потребность в таких сборниках ощущают многие правозащитники, которым зачастую приходится много раз в своих ответах тиражировать одни и те же рекомендации и аргументы правового, психологического и даже нравственного характера. Попытки избежать эти повторы с помощью составления общих образцов как правило, терпят неудачу, поскольку ответы по трафаретам перестают быть живыми, индивидуальными, становятся формальными и малополезными отписками.

Гораздо правильнее посылать краткий индивидуальный ответ с приложением такого сборника и со ссылками на аналогичные ситуации, изложенные в нем. На опыте других дел и ответов по ним человек гораздо быстрее примет справедливость того или иного правозащитного совета, а может и сам извлечет из них дополнительную полезную информацию. Тем более, что такой ответ с приложениями может оказаться полезным и другим осужденным (солагерникам) в этом ИТУ.

Вышеописанная работа должна быть начата со 2-й половины 1999 г. с тем, чтобы в конце года первые два сборника могли быть сданы в печать (тираж - 500 экз. для начала), с тем чтобы в 1-й половине 2000г. завершить рассылку первой четверти тиража и приступить к составлению последующих сборников

2.2. Другой важной частью работы в таком архивно-правозащитном (просветительском) направлении может стать составление сценариев и монтаж видеофильмов по материалам видеосъемок исследовательских судов присяжных (1996 года). Самое ценное в них - показ не только судебных прений, но и работы самих присяжных внутри коллегии.

Наиболее трудоемкой частью этой работы является написание сценариев видеофильмов, которые бы позволили зримо представить как ход судебных прений, так и работу мысли в коллегии присяжных, включая главное: как люди относятся к типичным жизненным ситуациям, которые нынешние правоприменительные органы квалифицируют как тяжкие уголовные преступления.

Если удастся за 2-ю половину 1999г. написать сценарии 2х видеофильмов, то их монтаж и пробные показы можно осуществить в первой половине 2000 года. К тому времени, видимо, мы уже будем иметь тираж книги о наших судах присяжных, так что распространение книги будет хорошо корреспондироваться с показами этих видеофильмов в учебных и правозащитных аудиториях, что позволит с большей долей уверенностью надеяться, что практика таких судов присяжных будет продолжена другими правозащитными и исследовательскими группами, а сторонники углубления судебной реформы в стране получат существенную информационную поддержку в нынешний период, когда активизируются противники судебной реформы и ее центрального звена - широкого введения суда присяжных.

(просьба эти материалы поддержать и опубликовать)
Председатель Общества  В.В.Сокирко 4

Освобождены по УДО камчатские капитаны, банковский работник из Тулы Н. В. Дялина (фальшивое авизо), б. коммерческий директор из Челябинска А. В. Гаркуша (продажа партии стиральных машин по цене выше государственной) и таксист из Мончегорска В. П. Плугин (хищение цветного металла). Возможно, что по УДО освободились также осуждённые за цветной металл в Самаре П. П. Жаглин, а в Челябинске Селиверстов - нет ответов на мои письма ни от них, ни от администрации. Не пишет также арестованная по авизовочному делу чеченка Шура Джабраилова. Видимо, она освободилась или по УДО, или по обмену (в помиловании ей, многодетной матери, было отказано).

В октябре прекращено из-за отсутствия состава преступления следственное дело челябинского предпринимателя Юрия Шредера. Статья в "Бизнесе для всех" рассказывает о наших боданиях со следствием. При работе над этим делом мы впервые увидели, что в новый УК включена статья, наказывающего предпринимателя двумя годами тюрьмы за извлечение крупного (200 минимальны зарплат) дохода, если его деятельность незалицензирована. Шредеру и не требовалось лицензировать его бизнес (содержание автомобильной стоянки), но челябинским чиновникам никак не хотелось верить, что они не могут его "пришучить" и показать, кто "в доме хозяин", а кто "людишки".

Закрылось дело директора крупной подмосковной фирмы Николая Кисиленко. От суда к суду уменьшалось количество обвинений. Последний, третий суд снял обвинение в незаконной продаже шампанского и в неуплате налогов. Наше участие в деле было минимальное - одного правозащитного обращения оказалось достаточно. Хороший адвокат довёл дело до благополучного конца.

Ещё одну приятную новость могу сообщить, что Верховный Суд РФ полностью реабилитировал 17 ноября директора ЛСУ-1 АООТ "Центрдомнаремонт" Николая Николаевича Самохина, осужденного на год лишения свободы за то, что он выписал себе повышенную зарплату как за хищение. В действительности, зарплата соответствовала распоряжению Генерального директора. Верховный Суд признал, что Самохин имел разрешение на изменение порядка начисления своей зарплаты от руководителей АО, и внесённые изменения были одобрены советом директоров.

И не менее приятно мне сообщить вам, что получил реабилитацию не судебную, а людскую бывший смертник 11 лет отсидевший, Константин Николаевич Кушнаренок. Помыкавшись три года в поисках своего дела, он вернулся на свою фабрику в сентябре 98 года в виде избранного директора, тут же перерегистрировал фабрику в ТОО и начал хозяйствовать и мы имеем возможность прочесть в местной и областной газетах, как оживает фабрика. Все копии он нам прислал, в том числе и показатели работы фабрики в разные периоды её жизни.

К сожалению, нет изменений в судьбе наших очень давних подзащитных Александра Михайловича Покидышева, Валерия Владимировича Никифоро-

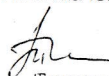
Предполагается следующая повестка дня:

1. Краткие отчеты Л.Н.Ткаченко и В.В.Сокирко о работе в 1998 году - с жалобами, коллегами, прессой, архивами, книгой "Глас Звонкий" и планами работы на 1999 год
2. Сообщение В.В.Сокирко о начале переходного периода (в 1-2 года) для омоложения рабочего состава, начиная с организации новой Группы защиты малого предпринимательства (руководитель - И.А.Данилов) и других направлений
3. Программные выступления руководителей новых и соседских организаций:
 - И.А.Данилова (Группа ЗМП),
 - С.С.Смоляницкого (международное содействие росту экономических свобод),
 - Н.Н. и Н.Н.Колгановых (ОЗП -Общество защиты предпринимательства)
 - А.Ф.Владышевского (ОЗП и московский филиал СОППУ),
 - И.С.Котовой(СОППУ- Группа защиты прав заключенных),и их обсуждение.
4. Подведение итогов, принятие решений и переизборы.
5. Обмен мнениями о предстоящих выборах 1999 года

Нетрудно видеть, что обсуждение будет повернуто к новым для Общества проблемам. Это сдвинет на второй план традиционную тематику защиты осужденных хозяйственников, что надеемся встретит, не раздражение, а понимание всех участников собрания.

Если Вы не сможете прибыть на собрание, не беда - присылайте свои сообщения письменно или устно. Будем рады обменяться мнениями хотя бы заочно.

В.В.Сокирко, Л.Н.Ткаченко



Ткаченко Л.Н.

Отчёт по работе ОЗОХ и ЗС за год (с марта 1998г по март 1999г)

Список наших подзащитных в местах лишения свободы продолжает уменьшаться: в картотеке сейчас 21 карточка, т.е. 21 человек питают малую или большую надежду на нашу помощь или хотя бы на искреннее сочувствие. За год появилось 14 новых подзащитных (11 в основном списке и 3 в дополнительном). Обращений в правоприменительные органы было написано 32.

В начале апреля мы узнали об освобождении по амнистии 1997года банковского работника Ларисы Пуговкиной. Ведь начиная с экономической амнистии, все последующие Законы об амнистии стали включать в себя и осужденных за присвоение.

Освободился в августе с приговором "до отсиженного" наш дважды подзащитный Владимир Петрович Пасько. Он благодарил и уверял, что наша жалоба ему очень помогла. Может за то благодарил, что В.В. не скрывал своего отрицательного отношения к его нынешнему занятию -вывозу (контрбанде) цветных металлов в обход таможенным запретам. Может он сумел увидеть свой бизнес в другом ракурсе и призадумался.

6

НОВЫЕ ДЕЛА

Я уже рассказывала об одном новом деле Ю. Крайнера, начавшемся для нас в прошлом году и после второго обращения благополучно закончившемся.

Но первая, кто к нам обратился сразу после избрания, была Лидия Васильевна Потапова, обвиненная в получении завышенного пособия по безработице, вернувшая не только излишек, но и всё пособие, и с лета снимающая суда. Мы считаем безобразием даже возбуждение уголовного дела по таким обстоятельствам и тройным безобразием затяжку разрешения возникшей ситуации на год и может больше.

Прекращено дело курской предпринимательницы-правозащитницы Елизаветы Федоровны Калининой, обвиненной в июне по статье "Уклонение от налогов". Подробности нам не известны.

Ещё одна женщина Светлана Вишневская из Красноярска обратилась к нам за помощью. Она хотела за время пребывания после суда на свободе до восьмилетия младшего сына добиться реабилитации. После её объяснений В.В. одно обращение в суд написал. На этом наше участие в её судьбе закончилось.

Новый подзащитный -подследственный у нас только один, Алексей Косеев. Его закрыли в СИЗО в сентябре и до сих пор ни одного допроса. Опираясь на недавнее Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.99, адвокат начинает обжалование этого бездействия в суде. Обвиняется Косеев в крупном мошенничестве при покупке акций фирмой, в которой он работал, но кажется, он действительно был при этом лишь неосведомленным исполнителем.

В 1998 году начался четырёхлетний срок у посредника Валерия Срослова, сидящего, как нам хочется думать, не за себя, а за своего партнёра. Помочь мы ему не смогли, и он уже в Самарской зоне, откуда сообщил, что в нас разочаровался: "Я несколько преувеличивал возможности Вашей организации, предполагая, что её деятельность сводится не столько к написанию надзорных жалоб (это может сделать адвокат или кто-то ещё), но, главное, к обращению в средства массовой информации и международные правозащитные, межправительственные и иные организации по поводу подобных фактов расправы с невиновными людьми".

Мне остаётся только сказать: пусть следующие за нами окажутся более значительными людьми, чтоб оправдывать пожелания заключённых. Но у меня нет уверенности, что наши приемники будут менее строги, чем мы, в определении круга своих подзащитных.

Нам стало известно от родственников Владимира Семенова-б. реализатора пива из Саранска, осуждённого на 7 лет также за присвоение, что наша жалоба в кассационный суд произвела впечатление на прокурора. Он заявил, что в ней точно раскрыта суть бартерных отношений, имевших место быть в данном деле). Срок Семенову снижен на два года. И это хорошо!

В. И. Виттера Михайловича Хаустова. Следовательно продолжают свой много-
летний "труд", а их подследственные болеют вместо того, чтобы полноценно
жить и работать.

Не окончилось, оказывается, следствие и у челябинского руководите-
ля ТОО Александра Исааковича Рейдмана (больше года не было от его за-
щиты вестей). Рейдман был обвинен должником его предприятия в мошен-
ничестве, при этом был применен испытанный прием-донос в правопримени-
тельные органы в ответ на то, что предприятие Рейдмана подало на него
в Арбитражный суд.

Почти одновременно с просьбой об изменении меры пресечения для
Рейдмана мы писали и аналогичную просьбу для челябинского предпринима-
теля Григория Аркадьевича Фишера. Из СИЗО при драматических обстоятель-
ствах он вышел, но в конце августа я прочла газетное сообщение, что
Г. А. Фишер был убит в своем рабочем кабинете.

Конечно, и присмотр МВД вкупе с колючей проволокой не всегда
уберегают от смерти, но возможно вина родные Фишера, добивавшие
ся, несмотря на знаки судьбы, его освобождения под залог.

Продолжалось в прошлом году гражданское дело Бычкова А. А. - мелкого
торговца из Ульяновской области. Многократно о нем писал редактор га-
зеты "Бизнес для всех", а мы - в суд и Госдуму. Суд отписался, Госдума не
отреагировала, зато местный райсовет нашел в себе силы уволить зарвав-
шегося главу района, устанавливавшего безбожные сборы за право торгов-
ли, пользуясь тем, что законом потолок этих сборов не установлен.

Конечно, продолжают обращения по делам, связанным с нашими Кол-
пановыми, но, я думаю, они об этом расскажут сами.

Уже по просьбе эту Г. А. Фишера мы
собираем подписи под нашим обращением
к Президенту Израиля с просьбой о
командировки основного стюарда нашего
аэромобильного "ЗЭК", тем более это мы уже
делали в несправедливости его осуждения
В той компании жилищем тесном и
нужды из регионов, поэтому в этом мы
собираем более 200 подписей, чтобы
не опущенная линия Г. А. Фишера
в российских судах нашего и
мы считаем, что эта компания должна
как жизненно нашего обеспечить в хорошей

2. Переписка с заключёнными и их родственниками.

С начала отчетного года к нам обратились первый раз 251 человек (в прошлом году 252). Всем им дан ответ, некоторым повторно. Общее число наших писем 450 (на 100 меньше, чем в прошлом году). Часть из первичных обращений было не к нам, а в Музей Сахарова. Я взялась помочь с ответами на залежавшиеся письма.

Характер наших писем-ответов не изменился: отвечаем на вопросы, даём советы, выполняем какие можем просьбы. По тому, что приходят письма в основном от людей, осуждённых за насильственные преступления, начинает казаться, что в заключении основная масса таких, а хозяйственников не сажают и зря газеты пугают.

Понятно, что в основном приходится писать отказные письма, извиняясь и давая, если чувствуешь целесообразность, советы. Повторные письма в таких случаях бывают редко. Но случается, что люди сильно обижаются и тогда приходится читать горькие слова вроде: "Вы пишете про помилование. Вы хоть знаете, что надо для помилования? Люди без рук и ног сидят и никакие помилования не помогают, тем более для тех, кто совершил убийство... В своё время один из воров "в законе" по кличке "Япончик" получил 14 лет, а я простой русский парень из глубинки получил 15 лет... Вот вы занимаетесь хозяйственными преступлениями. Понимаю вас, все хотят кушать и хлеб маслом намазывать. Нет, чтоб помочь дельным советом, а то сиди жди полсрока... Извините, если очень грубо написал, просто не люблю, когда плюют в душу. С искренним уважением Сергей". Что тут скажешь, нечаянно обидела человека и не помогла.

Не всегда мы берёмся помочь и "своему контингенту"-хозяйственникам. К нам обратилась Татьяна Дмитриевна Гордеева-б. директор завода из Оренбурга, отсидевшая по авизовочному делу четыре года (из них 3,5 года под следствием). В.В. отказался написать просьбу о реабилитации, хотя мы два дня слушали её очень интересные рассказы о сокамерниках и администрации, и, конечно, о событиях её дела, и восхищались ею. Ещё мы слушали её стихи, я их даже перекопировала и соединила по тематикам -подготовила к изданию в нашем "Голосе".

Я думаю, что обратись Т.Д. Гордеева к нам за помощью, когда она сидела. В.В. тут же включил бы её в число подзащитных и добивался бы её освобождения, как делал это для всех "авизовщиков". Но вот она на свободе и хочет (я даже думаю, что сможет) доказать свою непричастность к тем незаконным банковским операциям, которые проделали её сотрудники и знакомые. Её рассказы подкупают достоверностью, она великолепно держится и выглядит. Она из разряда женщин-победительниц, и у неё прекрасный адвокат, а перед нами только складно написанный приговор, не дающий возможности отделить её от поделщиков.

Никаких изменений нет пока в судьбе Павла Поздняка - молодого предпринимателя из Барнаула, залезшего в долги, которые привели к хищению и путём мошенничества, и путём разбоя. Мы считаем его срок - 12 лет - чрезвычайно большим для первый раз судимого молодого человека, но похоже придётся ему ждать до помилования, аргументов для надзорного судьи по делу, могущих повлечь пересмотр приговора, у нас нет.

Аналогичное дело и у Сергея Смирнова - руководителя посреднической фирмы из Одинцово. Он также обвиняется в том, что взял товар на реализацию, а деньги за него не вернул, и наказан на 6 с половиной лет. Смирнов вину за собой не признаёт, и мы пока пытаемся ему помочь, наверное, до получения, как в случае Поздняка, убедительного отказа.

Наши четыре обращения в надзорные инстанции пока не помогли Сергею Сергеевичу Зчастному - б. директору жилищно-коммунального хозяйства в г. Тайга Кемеровской области, осуждённому на 7 лет за присвоение денег предприятия в виде незаконной зарплаты, что на наш взгляд равно обналичиванию средств. Старое как мир обвинение. В.В. считает, что Зчастный осуждён почти также несправедливо, как это делалось при социализме.

И наконец, в основной список включён б. исполнительный директор Фонда социальной защиты Пензенской области Горбунов Владимир Дмитриевич. Он был осуждён за получение взятки. Мы не обжаловали его приговор, но В.В. вёл с ним регулярную переписку, давал советы. Горбунов довел зам обжалование до Постановления Верховного Суда РФ, указавшего, что это преступление не относится к числу особо тяжких, что позволило Горбунову освободиться по УДО после 2/3 срока, не ожидая 3/4. Он приехал домой 7 декабря и прислал благодарственное письмо.

Наш ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОК пополнился тремя подзащитными. Гаишник из Серпухова Алексей Васин был обвинён в разбое, хотя по нашему мнению имело место лишь самоуправство. Дело было направлено на дополнительное расследование.

Заклучённого Вячеслава Прокина "раскрутили" почти на 7 лет за помощь в получении марихуаны человеком, который потом донёс на него в оперчасть. Очевидная провокация - противно, и потому В.В. вступился. На положительные результаты, правда, трудно рассчитывать.

В прошлом году я рассказывала, что в дополнительный список включён Евгений Пазленко, несправедливо обвинённый в том, что он пытался убить сразу двух солдат. Дело дошло в Верховном суде РФ до протеста, но Президиум его не поддержал. Постановление мы ещё не читали.

Практически нет надежды, что мы поможем предпринимательнице Людмиле Медведевой - участнице затянувшейся семейной разборки, квалифицированной как разбой, в которой мужская сторона - руководящий работник МВД.

Тезисы выступления В. Сокирко на 9 годовом собрании ОЗОХиЭС

1. Внешние показатели говорят, что в 1998 году Л.Н. и я выполнили почти такой же объем правозащитной работы, как и в прошлом 1997 году (в скобках).

Новые дела - 14 (14), жалобы - 32 (32)

Первичные обращения - 251 (252), ответные письма - 450 (551)

Мы продолжаем практически безотказно отвечать на обращения, "оказывать содействие" устно и письменно. Но уменьшилось число газетных публикаций, почти прекратились выступления на радио и ТВ, походы в Думу, снизилось участие в совместных правозащитных тузовках. Снижение известности Общества налицо.

Стали ли мы меньше работать? Самим это заметить трудно, рабочий ритм кажется прежним, без дела не сидим. Правда, Л.Н. стала больше времени уделять внукам, а я - стройке на даче, но на деле, большая часть моего времени в прошедшем году уходила на новую редакцию книги "Глас Божий" и на упорядочение архивов Общества. Так что свою зарплату с Л.Н. мы отработываем, хотя конечно, трудовая активность снижается и будет снижаться впредь.

Еще существенней изменения в нашей работе с содержательной стороны.

2. Мы по-прежнему предпочитаем заниматься жалобами предпринимателей несправедливо репрессированных. Но если посмотреть на структуру 14 новых дел, то выяснится, что лишь 9 из них поступили от предпринимателей, причем 6 из обвинены в мошенничестве при реализации продукции или акций и только слабая доказанность этих обвинений создает возможность для их правовой поддержки.

И только три предпринимательских дела (Шредера, Калининой, Счастливого) представляет тот тип очевидно несправедливо осужденного хозяйственника, с защиты которых начиналась наша работа 9 лет назад.

В оставшейся пятерке новых дел, три - взятка чиновника, самоуправство офицера ГАИ и семейная разборка, как разбой, и только два дела представляются заведомо несправедливыми - провокация сбыта наркотиков и обвинение в получении пособия по безработице, как в его хищении.

Получается, что несправедливо осужденные хозяйственники составляют сейчас меньше четверти очень малого количества новых дел. Можно считать, что их почти не стало, а Общество как бы исчерпало свои функции.

Но, конечно, такой взгляд выглядит односторонним.

Мы все знаем, что именно правовая незащищенность мелкого и среднего бизнеса является одной из главных и острых проблем миллионов людей, но мы так и не научились оказывать им содействие. Если в прошлом году мы могли вспомнить свои выступления в защиту рыночников в Ульяновской области, или против чрезмерных штрафов за контрольно-кассовые аппараты в Мурманске, то в этом году у нас на счету лишь отрывочная помощь борьбе Колгановых за свой бизнес.

И потому вопрос стоит так: или наше Общество научится защищать массовый бизнес и тогда оно сохранит и даже разовьет прежний авторитет, или оно сохранится только как собрание документов о прежней работе в нашей семье.

3. Таковы причины, по которым мы с Л.Н. и Правлением, пришли к выводу о необходимости в целях спасения Общества форсировать работу новых групп, которые бы смогли за предстоящий один-два года переходного периода обновить работу. Именно об этом, надеюсь, и пойдет сейчас разговор.

Тем более, что в нашей истории один положительный опыт уже был: я имею в виду историю возникновения в 1994 году Группы защиты прав заключенных Котовой и Журавского, которая, правда, через год по организационным и даже идеологическим мотивам выделилась в отдельную организацию СОППУ, уже завоевавшую широкий авторитет, особенно среди заключенных своей полезной работой. И хотя формально мы разграничили..., но остаемся в тесных рабочих союзных, почти родственных отношениях. Я рад сообщить, что наши серпуховские

Из наших подзащитных к настоящему времени регулярно мне пишут только двое: уже упомянутый Павленко и Сегей Хоменко -б. председатель Фонда имущества города Осташков, которые он пишет в основном в ответ на мои бандероли с газетами. Жизнь его можно считать благополучной: работает за письменным столом, усердно переходит с курса на курс Юридического университета.

Кроме писем я высылала юридическую литературу, оставшиеся ЗЭКи, газету "Бизнес для всех", вещевые посылки и заключённым, и их детям (всего 11 посылок) и бандероли (2).

Высылала в прошлом году наши маленькие детские пособия в три семьи, в этом ещё не решаюсь, к новому году -новогодние подарки эти семьи. Немного денег (300руб.) выдали освободившимся (среди них 100р бывшему банкиру В.В. Дергачёву, делавшему нам в своё время куда большие пожертвования).

Общественные деньги тратятся попрежнему на бумагу-папки, катрджки, конверты-марки, телефонные переговоры, юридическую литературу и ещё на поддержание пустого банковского счёта.

УЧАСТИЕ В ПРАВОЗАЩИТНОМ ДВИЖЕНИИ Мы всё ещё входим в Центр по правам человека, на заседании правления которого теперь Общество представляет Алексей Смирнов (по его просьбе). Центр издал сборник материалов "О нарушении прав человека в России", в котором есть довольно большой материал нашего Общества.

Участвовали в мероприятиях, посвященных Году прав человека, в частности, В.В. был на конференции в Варшаве, а Н.Н. и Н.Н. Колгановы - в С-Петербурге, причем в качестве активных участников.

Поддерживаем дружеские и рабочие отношения с Серпуховским ОППУ. По делу одного из известных своих подзащитных СООПУ обратилось ко всем правозащитникам и гражданам с призывом о сборе средств на адвоката. Вклад нашего Общества на эти цели 500руб.

Поддерживаем контакты (правда, только телефонные) с Центром помощи заключённым. Этот Центр помог освободиться по УДО нашему бывшему подзащитному, проходившему в своё время по делу кооператива "Теллур". У него вторая судимость. Он опять начал работать в торговой фирме, и мы вместе с его родителями надеемся, что опыт двух "ходов" не прошёл для него даром.

Из общих правозащитных "тусовок" мы участвовали только в праздновании 20-летия самиздатского журнала "Поиски взаимопонимания" и отмечали Старый Новый год в музее Сахарова.

За год В.В. довёл до порядка архив дел наших подзащитных, просто писем и деловых бумаг. Копии всех архивных сборников нашего Общества вместе с архивными сборниками нашей семьи переданы в 98 году в три архивохранилища: В Музей и Общественный центр им. Сахарова, в исторический архив Бременского университета, в "Мемориал". Четвёртая подборка уже почти 10 лет накапливается в "Народном архиве".

На этом завершаю отчет.

Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод за годы своего существования провело огромную работу по созданию авторитетной правозащитной организации, имеющую свою четкую специализацию. Исключительно защитой экономических свобод и соответственно людей, вовлеченных в новые экономические отношения, никто, помимо ОЗОХЭС, не занимается. В том, что сделано и делается сейчас – огромная заслуга актива общества и, прежде всего, В.В.Сокирко и Л.Н.Ткаченко. Их подвижническую деятельность трудно переоценить. И сейчас стоит задача бережно сохранить наработанный опыт и придать деятельности общества новые стимулы развития.

Время вносит свои коррективы в практику любой организации. Так, по существу, вышло из употребления слово «хозяйственник», оно звучит сейчас неким анохронизмом, да и само понятие «защиты экономических свобод» наполняется новым содержанием. Это не означает, что общество должно менять главные направления своей деятельности: по-прежнему актуальна практическая помощь предпринимателям, попавшим под жернова правоохранительных органов, более того, с сожалением приходится констатировать, что репрессии будут усиливаться.

Однако в изменившихся реалиях современного мира общество призвано обрести новое дыхание, сыграть свою чрезвычайно важную роль по созданию предпосылок формирования идеологии предпринимательства. И главная задача, которая должна проходить сквозной нитью через все программы общества, способствовать включению во Всеобщую Декларацию прав человека право каждой личности на занятие предпринимательской деятельностью, гарантированного права защиты экономических свобод.

Для реализации этой глобальной задачи потребуются разработать целый ряд отдельных программ, взаимно дополняющих друг друга. Среди них видятся, например, такие направления как: разработка предложений по правовой защите экономической деятельности, конкретные предложения по реформированию государственных органов управления в той сфере, которая тормозит, а зачастую открыто направлена против предпринимателей и, с другой стороны, необходимо вырабатывать этику предпринимательства, своеобразный кодекс поведенческих принципов с тем, чтобы право на экономические свободы не вошло в противоречие с другими статьями Декларации прав человека.

Разумеется, каждая программа требует детального описания, подготовки экономически выверенного бизнес-плана, четкой организационной структуры для ее реализации. В связи с этим возникает вопрос об организационно-правовой форме общества. Это может быть ассоциация, в которую войдут полноправными членами объединения, занимающиеся экономической проблематикой. Для повышения эффективности работы ассоциации представляется целесообразным создать при ней, работающий на постоянной основе, информационно-аналитический центр, который будет координировать деятельность ассоциативных членов, осуществлять экспертизу предложенных программ, поддерживать международные и региональные связи, отвечать за связи с СМИ и издательскую деятельность. В перспективе центр должен создать свой периодический печатный орган и обеспечить его распространение.

Отдельный вопрос об источниках финансирования ассоциации. Поскольку речь идет об общественной организации ее бюджет может складываться только из пожертвований организаций, частных лиц и грантов международных благотворительных фондов. Анализ возможностей этих фондов, соответствия конкретных программ их специфике также войдет в задачу информационно-аналитического центра. Учитывая международный авторитет учредителей ассоциации эта задача представляется вполне реальной. Думается, что есть смысл определить и небольшую сумму ежегодных взносов для членов ассоциации. Потребуется содержать офис, закупить необходимую оргтехнику, платить зарплату персоналу, оплачивать услуги сторонних организаций...

Конечно, вопросы финансирования не решаются моментально, для этого необходима определенная подготовительная работа. Но это не означает, что надо ждать, когда деньги упадут с неба. Уже сейчас многое можно сделать на основе волонтерства и с частичной помощью дружественных коммерческих структур.

Учитывая накопленный потенциал ОЗОХЭС, обновленная «Ассоциация защиты экономических свобод», несомненно, имеет шанс стать наиболее динамичной и перспективной организацией среди правозащитников России.

западные страны, то теперь видим, что беспредел в определенной мере существует и там. Так что у наших проблем есть и международный уровень, на котором, кстати Общество себя проявляло и в прошлом году. Я имею в виду поездку В.В. в Варшаву на конференцию по правам человека, где удалось принять резолюцию в защиту экономических свобод, а также обращение к Президенту Израиля по делу Г.Л.Лернера, под которым было собрано свыше 200 подписей. Так что работы Информационно - аналитическому центру предстоит много. А если судить по заявлению Примакова, то и подзащитных, к сожалению, у Общества будет больше. Я считаю, что оно имеет шансы стать самой динамичной и перспективной правозащитной организацией России.... А начинать надо с доработки и распрощания книги В.В., разворота других исследований с выходом потом на законодателя отечественного и даже международного.

Колганова Н.Н.: "Следовало бы учитывать интересы иностранных инвесторов, которые страдают от российского беспредела и готовы поддержать защиту экономических свобод в стране.

Захаров А.В.: Мне трудно высказать неодобрение всем, кто сейчас рассказал о предстоящей работе Общества. Однако я не могу не отметить с сожалением, что намечается уклон от помощи конкретным людям, что мне всегда представлялось главным. Думаю, что эта работа была и должна оставаться основной. А все остальное - как бы вокруг нее: издательства, международные связи, исследования...

Сокирко: Да, Вы правы, что Общество всегда считало помощь конкретным людям своей первой и основной задачей. Но как эту задачу выполнять сейчас, когда предприниматели к нам не обращаются?....

Захаров А.В.: Видимо, на собрании эту проблему не разрешишь... Но Общество было создано для помощи живым людям, а сейчас эта работа сужается и сужается.. Некого защищать? Да, как это некого защищать??

Сокирко: Я считаю, что А.В. совершенно прав. Мы всегда отличались от довольно мощной и эффективной структуры Абрамкина именно тем, что занимались прежде всего защитой конкретных лиц: было бы жалко, если новое, вернее обновляющееся Общество потеряет эту живую основу и уподобится Центру Абрамкина, занимаясь лишь переработкой информации, обобщениями для законодателя и т.д..

Захаров А.В.: Да, это все хорошо, но имеет лишь отдаленные последствия для конкретных людей

Смоляницкий С.С.: Мне кажется, что если Общество будет сильным и с информационной, и с финансовой стороны, это как раз будет способствовать оказанию качественной помощи и большему числу конкретным людям.

Владышевский А.В.: Чтобы не наступили плохие последствия для людей, я читаю, надо прежде всего исправлять плохие законы. Вот раньше Общество много сил прикладывало к изменению Уголовного кодекса, и как известно, часть его предложенный была принята. Я считаю сегодня малое предпринимательство находится в таком тяжелом положении из-за безобразного состояния административного права, кодекс которого так до сих и не изменен. Там страшная каша и возможность произвола, что позволяет властям делать с людьми что угодно. Я считаю, надо работать над предложениями по необходимым изменениям Административного кодекса и двигать их к принятию.

Л.И.Толстой (помощник Смирнова А.С.) рассказал о своем проекте получения гранта в целях отбора талантливых художественных работ заключенных и их показа широкой общественности с целью помощи заключенным и предложил собравшимся участвовать в этом проекте,

Пронины Т.С. и В.К. поддержали предложение Толстого.

Котова И.С. отвергла предложение Толстого.

Сокирко и Ткаченко поддержали ее.

Запись 9-го годового собрания Общества ЗОХиЭС

Собрание состоялось 27.03.1999г. по адресу Москва, ул.Гурьянова,43-286.

Присутствовали: Владышевский А.Ф., Журавский В.И., Котова И.С., Колганов Н.Н., Колганова Н.Н., Смоляницкий С.С., Белецкий П.Н., Захаров А.В., Захарова Л.В., Толстой Л.И., Субач В.И., Данилов И.А., Морозов А.А., Морозова Н.В., Сулимова Л.В., Сахаджи В.В., Хитрова Р.Н., Пронин В.К., Пронина Т.С., Сокирко В.В., Ткаченко Л.Н.

Выступили:

Отчет Л.Н.Ткаченко см. приложение

Выступление В.В.Сокирко см. приложение

Котова И.С. выразила сомнение в правильности защиты П., обвиненной в хищении пособия по безработице, а также отметила, что в наше время шансы правозащиты быть полезными для предпринимателей ухудшились в сравнении с прежними годами: народ стал еще трусливей и предпочитает откупаться взамен открытой борьбы.

Колганова Н.Н. в качестве первоочередной задачи видит избавление бизнеса от необходимости давать взятки

Колганов Н.Н. высказался за необходимость сужения диапазона наказаний, предусмотренных административным и уголовным кодексами, что дает возможность правоприменительным органам вымогать взятки за назначение самых разных наказаний за одни и те же проступки предпринимателей.

Данилов И.А. рассказал о планах работы Группы защиты малых и средних предпринимателей. У бизнеса, конечно, очень много проблем - и с непосильными налогами, и с незаконными поборами, и с вымогательством взяток, и с разорительными штрафами, неуместными контрольно-кассовыми аппаратами и др.. Одно только их перечисление займет немало времени. Еще труднее составление связанной программы работы с этими проблемами. И хотя, конечно, это нужно, но еще важнее начало практической работы Группы.

В этой части уже сейчас предпринимается следующее: 1) идет поиск молодого журналиста, который начнет вести нашу полосу в газете "Бизнес для всех" согласно достигнутой с главным редактором договоренности, 2) идет сбор информации о благотворительных фондах, которые могли бы поддерживать грантами правозащитную работу полноценно: по составу Группы.....

Да, Группа, видимо, будет иметь впоследствии свое помещение, а что касается отбора кандидатуры на работу журналиста, то давайте, будем обсуждать конкретные предложения...

Смоляницкий С.С. к основному своему выступлению (текст которого прилагается) добавил следующее: Предварительные обсуждения показали насущную потребность в работе информационно-аналитического Центра Общества. Его задачи много шире сбора информации для прессы, например, для страницы в "Бизнесе для всех". Практика показывает, что благотворительные фонды предпочитают оказывать поддержку только общественным организациям, которые имеют наработанные и внятные программы действий, имеющие большое общественное значение. Уставные цели Общества обладают такими возможностями, но их надо разворачивать в программы так, чтобы быть понятными для фондов и через их помощь обеспечить материальное положение Общества. (16)

Очень важно, что создан и частично систематизирован Архив Общества, который может стать базой для осуществления ряда перспективных исследовательских программ с приличным бюджетом, например, поиск соотношений между теневой экономикой и экономической свободой, суды присяжных, правовая ситуация в стране. Мало того, если раньше мы во многом идеализировали

Протокол собрания
Общества защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод
г. Москва 27 марта 1999г.

Присутствовали: Владышевский А.Ф., Журавский В.И., Котова И.С., Колганов Н.Н., Колганова Н.Н., Смоляницкий С.С., Белецкий П.Н., Захаров А.В., Захарова Л.В., Толстой Л.И., Субач В.И., Данилов И.А., Морозов А.А., Морозова Н.В., Сулимова Л.В., Сахаджи В.В., Хитрова Р.Н., Пронин В.К., Пронина Т.С., Сокирко В.В., Ткаченко Л.Н., Лопухова С.А., Похмелкина Г.Ф.

Председатель собрания - Сокирко В.В., секретарь - Ткаченко Л.Н.

1. Слушали:

О перерегистрации Общества

Постановили:

1. Перерегистрировать Общество до 1.07.1999 года.

Голосовали: единогласно

2. Слушали

Об утверждении Устава в новой редакции

Постановили:

Утвердить Устав регионального общественного объединения "Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод" в новой редакции.

Голосовали: единогласно

3. Слушали:

О выборах Председателя, членов Правления и Ревизионной комиссии.

Постановили:

. Избрать Председателем Общества Сокирко В.В.,
Избрать Правление Общества в составе: Владышевский А.Ф., Данилов И.А., Колганов Н.Н., Колганова Н.Н., Смоляницкий С.С., Сокирко В.В., Ткаченко Л.Н.
Избрать Ревизионную комиссию Общества в составе: Сулимова Л.В., Лопухова С.А., Похмелкина Г.Ф.

Голосовали: единогласно.

4. Слушали:

О подтверждении существующего юридического адреса Общества

Постановили:

Подтвердить юридический адрес Общества: 109388, Москва, ул.Гурьянова, 43, кв.286

Голосовали: единогласно.

Председатель Собрания

Секретарь Собрания

В.В.Сокирко

Л.Н.Ткаченко

(19)

Решение Собрания:

1. Одобрить отчеты Правления и Ревизионной комиссии Общества 1998гг.
 2. Переизбрать Правление Общества в следующем составе: Владышевский А.Ф., Данилов И.А., Колганов Н.Н., Колганова Н.Н., Смоляницкий С.С., Сокирко В.В., Ткаченко Л.Н. Председателем оставить Сокирко В.В.
- Переизбрать Ревизионную комиссию в следующем составе: Сулимова Л.В., Молрозова Н.В., Хитрова Р.Н..

О Т Ч Е Т

ревизионной комиссии Общества 30ХиЭС

за период с 29.03.98г. по 26.03.99г.

1. На первом своём заседании 29.03.98г. Ревизионная комиссия (составленная собранием в прежнем составе Токмакова Е.Г. -председатель, Смагина И.В. и Сахаджи В.В. -члены комиссии) оприходовала наличные средства Общества, находящиеся в распоряжении Председателя Общества Сокирко В.В. -197руб. (сто девяносто семь рублей). И

Комиссия проверила оприходование наличных и почтовых пожертвований и ведомости пожертвований, а также ознакомилась с порядком отчетности за расходом наличных средств.

2. Комиссией были проверены документы прихода и расхода наличных средств Общества за истекший отчетный год и установлено следующее:

наличные средства получены в рублях

1. остаток с прошлого года	197
2. пожертвования	7000
ИТОГО:	7197

средства были израсходованы на:

1. денежная помощь семьям наших подзащитных и освободившимся.	1785
2. новогодние подарки детям подзащитных	380
3. вклад на адвоката для Володько	500
4. почтовые, телефонные и книжно- канцелярски расходы	3917
5. поддержание банковского счёта	292
6. прочие	200
ИТОГО:	7074

Остаток наличных средств: 7197-7074 равняется 123 руб.

Указанные средства находятся в кассе Общества у секретаря Ткаченко Л.Н., временно исполняющей обязанности бухгалтера.

Отчетные документы имеются, наличные деньги пересчитаны.

Председатель ревизионной комиссии

Е. Г. Токмакова

Члены ревизионной комиссии

И. В. Смагина

(18)

В. В. Сахаджи

6) ПИСЬМА СМОЛЯНИЦКИ
2-4 др
Смоляницкому С.С., Косалсу Л.Я., Рывкиной Р.В.
от Сокирко В.В.

Пожелания к проекту на грант "Евразии"(??)
(в развитие договоренности на встрече 2.04.99г.)

1. Было бы хорошо в преамбуле к проекту кратко сформулировать глобальные (стратегические) цели, которые должно ставить правозащитное Общество (ОЗОХиЭС) во имя общего блага. Такой понятной целью может быть содействие росту гражданского (правового), типа общества в России и мире в целом. Причем следует сразу же отмежеваться от термина "построение гражданского общества", как генетически связанного с порочной петровской, большевистской методологией (старое сломать, "прогрессивное" учредить, насадить его силой). Гражданское общество может только естественно вырасти, конечно, при благоприятных условиях и устойчивом порядке, которое должно обеспечить государство. "Выстраивать" можно лишь солдат в казарме, а не свободную жизнь...

Один из важнейших аспектов развитого гражданского общества - свободная (рыночная) экономика, целиком базирующаяся на экономической свободе граждан и их ассоциаций, защита которых является основной уставной целью ОЗОХиЭС.

2. Крайняя затянутость (или неудача) реформ в России связана с очевидным сопротивлением правящей элиты стихийному процессу экономического освобождения людей. Достаточно вспомнить на какое сопротивление наткнулись в конце перестройки кооператоры (предприниматели первой постсоветской волны), как долго "не шла" расчистка уголовного кодекса от антирыночных норм, как не осуществилась не только реабилитация, но хотя бы полноценная амнистия осужденных при социализме за рыночную деятельность хозяйственников. Взамен необходимой легализации и упорядочения теневой экономики периода социализма, репрессии не уменьшились, а лишь расширились, поэтому масштабы теневой экономики в настоящее время не только не сократились, но даже увеличились. Правда характер испытываемых предпринимателями репрессий стал существенно иным.

Раньше основным карательным орудием для теневых предпринимателей были ОБХСС и иные органы уголовного преследования, осужденных лишали сразу всего: свободы и имущества, но зато из ИТУ они могли жаловаться кому угодно. Теперь же государственное подчиняющее насилие действует в основном не через уголовное, а через административное, налоговое и иные виды гражданского права. Частников не столько сажают, сколько разоряют. Устанавливая непосильные налоги и поборы, немислимые штрафы за пустяковые нарушения, бесчисленные проверки, лицензирования, согласования и т.п., власти держат предпринимателей перед необходимостью откупаться от них преступными взятками, связывая их фактически обетом молчания. В связи с такой повязанностью контакты предпринимателей с правозащитой почти отсутствуют, и механизма борьбы за экономические свободы и права предпринимателей сегодня практически не существует.

(21)

ГЛАВНОЕ
УПРАВЛЕНИЕ ЮСТИЦИИ
г. Москвы

121019, г. Москва, ул. Новый Арбат, 15
тел.: 202-04-05, факс: 202-66-40.

23.06.98 № 10/кд-1122/98
от _____

Председателю Регионального обществен-
ного объединения «Общество защиты
осужденных хозяйственников и эконо-
мических свобод»

Сокирко В.В.

109388, г. Москва, ул. Гурьянова, д. 43
кв. 286

Рассмотрев заявление и представленный пакет документов для государственной перерегистрации Общества защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод Главное Управление юстиции г. Москвы отказывает в его государственной перерегистрации на основании ст.23 Федерального Закона РФ "Об общественных объединениях", поскольку:

- представленные документы оформлены в ненадлежащем порядке, так например, в соответствии со ст. 21 вышеуказанного Закона, для государственной перерегистрации общественного объединения, подается протокол общего собрания общественного объединения, содержащий сведения об утверждении изменений и дополнений в Устав, а не об утверждении новой редакции Устава;

- Устав противоречит ст. ст. 3, 19, 20, 31, 37 вышеуказанного Закона, так например, в соответствии со ст. 20 Закона Устав общественного объединения должен предусматривать порядок реорганизации и ликвидации общественного объединения.

Кроме того, наименование общества противоречит ст. 28 ФЗ РФ "Об общественных объединениях", а также не содержит указания на характер его уставной деятельности, что противоречит ст. 54 Гражданского Кодекса РФ.

При повторной подаче документов для государственной перерегистрации необходимо представить: сведения о членах руководящего и контрольно-ревизионного органа общества, содержащие личные подписи каждого члена вышеуказанных органов; список членов общественного объединения по состоянию на 27 марта 1999 года.

Заместитель начальника Главного
Управления юстиции г. Москвы

Жбанков
(20)

В.Н. Жбанков

*В дальнейшем, возникшем регистра-
ционном споре, 11.11.2000
г. было заключено мировое соглаше-
ние, в котором в качестве стороны*

Смоленский С.С.

Желательное содержание материалов ОЗОХиЭС
на полосе "Правозащита" в газете "Бизнес для всех"

1. По возможности детальное изложение сообщений о периодически возникающих действиях самозащиты рыночников и иных предпринимателей - забастовок, митингов, акций протестов, коллективных обращений в органы власти и и т.п.. При этом следует использовать для добычи информации возможности Ассоциации развития малого предпринимательства и газеты "Бизнес для всех". Эти сообщения желательно сопровождать комментариями и оценками представителей исполнительных властей, депутатов, юристов, правозащитников. В целом часто появляющиеся сообщения такого рода могут создать имидж постоянно существующего сопротивления, основу будущего общественного движения и развития Общества
2. Изложение хроники обжалования несправедливых судебных и иных властных решений по делам предпринимателей - по типу разделов диссидентских "Хроник" - "судебные и внесудебные репрессии". Материалы такого рода следует брать не только у ОЗОХиЭС, но и у других правозащитных организаций, например, в Обществе налогоплательщиков, приемной Московской Хельсингской группы и др.:
3. Вопросы реабилитации несправедливо осужденных хозяйственников, на базе архива ОЗОХиЭС, воспоминаний, иных архивов.
4. Интервью с предпринимателями
5. Обсуждение законодательных изменений в сфере защиты предпринимательства,
6. Теоретические материалы, касающиеся экономических свобод человека и их международный аспект

Сокирко В.В., 20.05.1999г.

МАЧ В.Я.

Уважаемый Валентин Яковлевич!

4.12.99

Благодарю Вас за письмо о изложении программы экономических преобразований. К сожалению, я не силен в политической экономии и потому не могу с необходимой глубиной понять и оценить все достоинства и реализуемость ваших предложений. Сам я всегда настаивал лишь на одном существенном требовании к власти: обеспечение экономических свобод и иных прав человека. Об остальном пусть спорят специалисты. Надеюсь, Вы не будете сетовать на такую узость, просто она обусловлена моими занятиями.

К сожалению, журнал "ЗЭК", с одним из номеров которого Вы, возможно, познакомились, в настоящее время уже не существует и я не знаю, куда именно Вам следует обратиться, чтобы получить трибуну и понимание. Впрочем, как мне кажется, изданий экономического профиля довольно много и вполне возможно, что кто-то возьмется обнародовать ваши предложения, что поможет найти единомышленников, последователей и реализаторов (по-видимому, прежде всего среди движений социал-демократического толка) как в России, так и в Белоруссии. Я желаю Вам и всем нам успеха и добра.

Председатель Общества

23

В.В.Сокирко

3. Решить эту задачу умозрительно, наверное, не получится, Больше надежд, что решение придет, когда начнется постоянная работы с конкретными эпизодами наездов на предприниматели и пойдет накопление положительного опыта.

Возможны следующие этапы:

а) Сбор и систематизация всей доступной информации о случаях нарушения предпринимательских прав, где возможно некоторое содействие Общества (из писем правозащитным организациям, из прессы, от обращений знакомых, завязывание переписки с ними, оказание правовой помощи

б) передача материалов по такого рода делам (особенно с успешным исходом) в прессу, радио и ТВ с предложением связываться с нами всех желающих, что придаст известность и увеличит поток обращений

в) на основе растущего материала необходимо вести непрерывную исследовательскую работу с целью анализа, выявления общезначимых выводов и подачи на их основе законодательных предложений, направленных на реальную защиту экономических свобод

г) успешность работы первоначальной финансируемой Группы ((Центра) в ОЗОХиЭС создаст им авторитет, на основе которого могут впоследствии найдены иные средства для продолжения работы по тиражированию приемов защиты и самозащиты предпринимательства в России, для влияния на законодателей, т.е. для способствования реальному становлению в России гражданского общества.

4. Одновременно необходимо налаживание контактов стихийно возникающих организаций защиты мелкого и среднего предпринимательства типа забастовочных комитетов на рынках или предпринимательских профсоюзов (челноков) с аналогичными организациями на Западе, как с целью нахождения международной солидарности и поддержки, так и совершенствования международного законодательства в области защиты экономической свободы (Проект "Декларация экономических свобод человека").

Целесообразно уже сейчас начинать думать об организации постоянных оценок состояния экономической свободы людей в русле исследований индекса экономической свободы, проводимых по миру американским фондом "Наследие".

В 10 параметрах, по которым отслеживается общий индекс экономической свободы, два прямо относятся к нашему объекту исследований - "Защита прав собственности" и "Черный рынок". Это и есть главная область работы ОЗОХиЭС

Нам надо выработать концепцию связи этих двух параметров, рабочую гипотезу, как можно измерять эти параметры. опираясь на судебную. и иную статистику, на социологические исследования и правозащитный опыт. После этого надо начинать первые эксперименты (пилотные исследования?)

Если удастся завоевать авторитет в фонде "Наследие", думаю, будет легче лоббировать интересы предпринимательства у законодателей,

5. Конечно, в проекте ~~кур~~анта помимо работы исследователей, секретаря, журналиста, юриста по жалобам и по законодательству (типа Похмендлкина или Поляковой) желательно участие МХГ (хотя бы бы идейное).

22

В.В. Сокирко, 3.04.1999г.

3) Задача обучения студентов прав человека в экономике - замечательна, но, малоосуществима. Пока в этой сфере нет даже основ типа Декларации экономических свобод человека, проект которой мы безуспешно предлагаем с 1992 г

4) Обещать "быстрые и эффективные результаты работы" по любому из направлений я бы поостерегся, тем более по такой теме, как выработка совокупного индекса соблюдения прав человека

5) Проектируемый бюджет Группы - понятен, но как он связан конкретно выполняемыми задачами неясно. Получается, что создается Группа с безбрежными задачами и бесконечным ежегодным финансированием. Это хорошо бы - но какой фонд пойдет на это?

6) Наиболее привлекательным мне кажется проект "Индекс прав человека". По идее это как раз то, чем должен был ~~с самого начала~~ заниматься Московский исследовательский центр по правам человека с начала его существования. Тогда бы он получил самостоятельное объединяющее значение. И как странно, что идея этого проекта пришла к тебе именно сейчас, когда ты перестал директорствовать в МИЦПЧ. В рамках же новой Группы осуществить этот проект много сложнее. Если не считать финансирования, то основная трудность: состоит в отсутствии приемлемой для всех методики взвешивания и агрегирования (складывания) оценок выполнения разных "прав человека".

В единственном известном мне индексе - "Индекс экономической свободы" все факторы считаются равными и сложение идет по сугубо формальным, но зато единообразным правилам.

Исполнить этот проект за год - немыслимо.

7) Проекты "Совершенствование законодательства..." мне не интересен, "Ислам..." - тем более. Зато проект "Права человека и развитие предпринимательства в России" - это то, что нужно для нашего Общества

8) Проект "Экономика и права человека" мне кажется полезным, если Ясин действительно возьмется за координацию планируемых тобою "трех групп" по подготовке доклада "Концепция взаимосвязи экономики и прав человека"... Моя часть этой Концепции (пусть в начальной форме) уже написана в виде ранее упомянутого доклада для Конференции в Варшаве...

9) О проекте "Права человека и развитие предпринимательства" - руководитель Труевцев - мне говорить трудно, потому что он включил в себя многое из ранее сказанного.

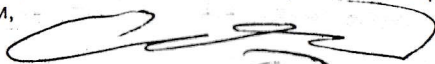
Но главное - я не могу взять на себя роль основного исполнителя в проекте.

Другое дело, если на участие в нем согласятся мои официальные преемники по Обществу - Данилов И.А. и Смоляницкий С.С. - оба они - люди с опытом и положением, оба согласились работать над такой темой (в рамках Общества) но как обеспечить финансирование работы - не знают. У обоих есть издательские структуры и люди. Причем, если Данилов брался работать в сфере защиты мелкого и среднего бизнеса, то Смоляницкий - в сборе информации по защите предпринимательства и по международными контактам

Также думаю, будет полезен разговор с известными социологами Рывкиной Р.В. и Косалсом Л.Я., которые также изъявляли желание работы по теме. Твой разговор с этими людьми необходим (может в два приема - сначала у нас дома, потом в ВШЭ)

Что касается моего личного участия - то я его вижу лишь в качестве свободного консультанта. Сейчас у меня официальный статус неработающего пенсионера и я не бросаю мысль в свое время из Председателя ЗОХиЭС стать его экспертом,

С уважением



(25)

Виктор Сокирко

7) Проект Смирнову А.О. Центра пр. Ч.Л.О.В.К. в ВШЭ Е.Г. Ясина

СМИРНОВУ А.О.

Уважаемый Алексей Олегович!

Выполняя твоё пожелание, препровождаю первые замечания к предложениям по организации исследовательской группы по правам человека в Высшей экономической школе. Для меня твоё инициатива очень важна, потому что она во многом совпадает с ^{намерениями} ~~намерениями~~ реформирования Общества ЗОХиЭС в новых условиях. Вполне может оказаться, что оно ~~сможет~~ сохраниться именно в качестве помощника планируемой тобою ^{группы} ~~группы~~.

1. Замечания к документу с названием "Предложения по организации..."

1) Перечисленные тобою 5 обоснований на 80% толкуют о правах человека в сфере экономики, причем не только об экономических и социальных правах (что общепринято), но и об экономических свободах (правах предпринимателей), что крайне ценно для ОЗОХиЭС.

По этим пунктам я высказался в докладе к Варшавской конференции по правам человека 1998г. и я надеюсь, что ты ознакомишься с ним, как с моим расширенным замечанием. Более полно высказаться по этой нелегкой теме мне уже трудно. В связи с этим прикладываю сборник материалов ГОХ-21"Д" за последний (1998) год.

2) Твой 4-й пункт об отсутствии неправительственных организаций, занимающихся правами предпринимателей справедлив, но требует уточнения. Повсюду на постсоветском пространстве возникают самостоятельные предпринимательские профсоюзы, действия которых зачастую бывают успешными. Но вот объединиться, выйти на уровень мировой поддержки и получить идеологическое обоснование со стороны защиты прав человека (экономических свобод), они не могут. Эта "организационная ниша" до сих пор пуста, а ОЗОХиЭС не может занять ее по слабости. Возможно, это получится у проектируемой Группы.

(24)

Для поиска ответов на эти вопросы и создан Центр по правам человека при ГУ-ВШЭ, среди основных задач которого:

- исследование взаимосвязи основных прав и свобод человека с экономическими и социальными правами в посттоталитарный период
- изучение опыта защиты предпринимателями своих прав и свобод
- оказание практической помощи предпринимателям, выработка системного подхода к проблемам защиты прав бизнеса в целом и прав предпринимателей, в частности
- включение в учебные планы ГУ-ВШЭ специального курса по правам человека.

Особенностью Центра является привлечение к его работе опыта и потенциала таких известных неправительственных общественных объединений, как, например, «Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод», «Московская школа прав человека».

Работа Центра предполагает тесное партнерство и с государственными учреждениями: Министерством по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, Комиссией и Уполномоченным по правам человека, Министерством юстиции и МВД РФ и пр.

В попечительский Совет Центра входят известные ученые и общественные деятели.

Выступления:

- Ясин Е.Г. — Научный руководитель ГУ-ВШЭ
- Ковалев С.А. — Депутат Государственной Думы РФ, директор Института прав человека
- Карташкин В.А. — Председатель Комиссии по правам человека при Президенте РФ
- Алексеева П.М. — Председатель Московской Хельсинкской группы
- Сокирко В.В. — Председатель Общества защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод
- Труевцев К.М. — Директор НИСПЧ

Контактный телефон: 928 3026 (Оксана Кононенко)

ПРЕСС-РЕПИЗ

26 октября 1998 г.

ОТКРЫТИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Права человека – непривычное и малоизвестное понятие для России.

Но в нравственно-политическом фундаменте т.н. «развитых» стран именно идеология прав человека стала краеугольным камнем, условием их развития. В том числе – экономического.

Возможно ли общественное развитие без демократии и прав человека?

Может ли процветать экономика в стране с диктаторским режимом?

Велика ли опасность прихода к власти в России уголовных «авторитетов», безнравственных «бизнесменов», жестоких диктаторов?

Уже и сам термин «демократия» стал чуть ли не ругательным. Не обманись многие ожидания, не наступило общество благоденствия. Нищее общество не требует свободы слова и собраний, не считает их основными. На первое место выходит борьба не за права, а за выживание. Любой ценой. Становится «оправданным» общественный выбор в пользу пусть небольшого, но гарантированного достатка. Взамен на те самые основные права и свободы, как в недавнем прошлом. Но слово «демократия» означает не только «народовластие», но, и главное, достаточный уровень соблюдения гражданских прав и свобод. Именно эти права и свободы выступают главным условием достижения Россией уровня «развитых стран».

2 Как честно вести свой бизнес в условиях противоречивого и неполного законодательства, когда нельзя получить прибыль, не нарушая законов?

2 Как включиться в экономическое развитие страны, как открыть свое «дело» в условиях «дикого» рынка и риска попасть под криминальный или чиновничий рэкет?

2 Как и кто определяет грань между вынужденными, «допустимыми» нарушениями правил предпринимательской деятельности и уголовно наказуемыми деяниями?

2 Сколько предпринимателей находится в тюрьмах и лагерях России?

Справедливы ли выдвинутые против них обвинения? Есть ли невинно пострадавшие и сколько их?

2 Обучается ли на этих вопросах молодежь – будущие строители гражданского общества России? Кто и как преподает молодежи курсы прав человека и экономических свобод?

Смирнову А.О.

В.В.Сокирко (Общество ЗОХиЭС): "Наши пожелания к работе новой научной организации -Исследовательского центра по правам человека при Государственном университете- Высшей школе экономики".

От имени правозащитной организации (Общества ЗОХиЭС) я приветствую инициативу руководства ГУ-ВШЭ, благодарен за предложение сотрудничества в сфере наших давних интересов и надеюсь, что работа нового НИЦ ПЧ в экономическом вузе приведет к солидному расширению научных знаний на стыке таких важнейших сфер общественной жизни, как этика, право, экономика.

Хотелось бы привлечь внимание Центра к развитию трех возможных направлений исследований:

1. На первое место я бы поставил вырабатку методики, которая позволит проводить конкретные измерения степени экономической свободы граждан в стране, что может приобрести для реформаторов большое практическое значение.

Ведь связь между свободой граждан и экономическим процветанием страны сегодня общепризнанна. Однако эта теоретическая ясность пока, к сожалению, не базируется на конкретном и детализированном знании. Мы до сих пор не имеем общепризнанного понятия, что такое экономическая свобода человека и в каких именно правах она выражается. Даже в базовых международных документах не находим не только этого понятия в развернутом виде, но и его важнейших составных частей, за исключением, пожалуй, лишь ст.17 Декларации ООН 1948 года, утвердившей основополагающее право человека на частную собственность. Тем более у нас нет понимания, как должна измеряться экономическая свобода и следовательно, как именно она должна обеспечиваться. Таким образом, либеральные реформаторы сегодня не имеют ясного знания, какими именно правовыми мерами должны предвлекаться экономические реформы и потому во многом действуют наугад и неэффективно.

На это можно возразить указанием на широко известную работу американского фонда "Наследие", специалисты которого в течение многих лет ведут расчеты Индекса экономической свободы по большинству стран мира. На мой взгляд, эта работа имеет огромное значение. Но расчеты ~~уже~~ ведутся сугубо качественным образом на основании суммирования экспертных оценок 10 показателей экономического развития, сведения о которых по каждой стране можно найти в текущей печати. Сугубая условность таких расчетов очевидна.

В своей правозащитной работе мы пытались судить о степени экономической свободы граждан с иной, не макроэкономической, а правовой точки зрения, т.е. по степени распространенности судебных репрессий в стране по уголовным составам, антирыночный характер которых казался нам очевидным. К сожалению отсутствие сил и умений заставило нас ограничиться только постановкой задачи. Сейчас времена изменились, социалистического уголовного кодекса уже нет, но тем не менее несправедливые репрессии против предпринимателей (не только уголовного характера) продолжают и именно в них реально воплощается если можно так сказать, экономическая несвобода людей. Так что я очень надеюсь, что Центр сумеет реально приступить к разрешению этой актуальной задачи.

«Мы сами пр реформы»

Правоз
и сегод

2

идия: служить обществу, обслуживать интересы граждан.

КУДА ПОДАТЬСЯ НАРОДНОМУ ИЗБРАННИКУ?

идей «господства большинства».

В последнее время все чаще высказывается идея построения в России такого общества, в котором до предела были бы сужены политические свободы, но максимально расширены экономические. Насколько подобная модель была бы эффективна?

— Речь идет о несовместимых категориях: при уменьшении политической свободы экономическая свобода не может возрастать. Многие также говорят о так называемом «социально ориентированном» государстве. Иными словами, такого, главная цель которого — решение социальных проблем. Вранье! Так называемые социальные и экономические права — на самом деле это не права человека. Это на самом деле — обязательство культурного государства перед своим обществом, перед своими гражданами. Это здравый подход к тому, что социальная помощь должна оказываться. Подлинно, чтобы она могла быть оказана, государству нужны деньги. Откуда у государства деньги? Из налогов. Откуда у государства налоги? От процветающего предпринимательства и больше нигде. Это так, потому что оно было главным

предпринимателем и получало выгоду, а потому, что было хозяином всего.

НАЗЛО ВСЕМУ СВЕТУ

— Выступая на пресс-конференции в Берлине, вы отметили, что сейчас в России идет консолидация общества на почве «ура-патриотизма». Таит ли это новые опасности для предстоящих выборов?

— Не только это. Мне представляется новой опасностью практической — за редчайшим исключением — полная заангажированность нынешней россий-

невозможного общество уже полной ответственности кризисная жизнь у

Такие при можно много отыскать сиюминутную его палящую, которую от обвиняют» от обвиняют, развлекаться прекрасно и суальный и такое непривычно, идет ния. с угод Ильича и прекраснейшими и ную позн этих свои периодизации непрощения исключительного т. Однако в 1991 г.

пс

— В тона: ве «непрощения» — В процесс свидетеле идет со влдут с



см. 2

В.И.
(28)

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
(продолжение)

ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ. Внедрение унифицированного опыта преподавания прав человека для регионов России по методам дистанционного образования

4. ПРИКЛАДНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЕМНЫЕ. Становление и развитие работы региональных Приемных для правовой поддержки предпринимателей

ПАРТНЕРЫ. Создание базы данных уже существующих государственных и неправительственных организаций (в т.ч. зарубежных), занимающихся темами Центра. Установление рабочих контактов и связей.

СУДЕБНЫЙ МОНИТОРИНГ. Сбор и первичная систематизация информации об уголовных преследованиях предпринимателей в связи с их деятельностью. База данных уголовных и арбитражных дел. Следственные изоляторы. Тюремное промышленное производство.

СЕМИНАРЫ И КОНФЕРЕНЦИИ. ИЗДАНИЯ ННЦ. Серия плановых координационных мероприятий. Подготовка, публикация и адресное распространение сборников, результатов исследований, международных документов, архивов, справочников, пособий и других материалов.

КОНСУЛЬТАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ. Консультации по решению проблем организационно-ресурсного развития для государственных и неправительственных организаций.

СТРУКТУРА УПРАВЛЕНИЯ

1. Почетительский Совет:

Председатель:

Туманов Владимир Александрович - экс-председатель Конституционного Суда Российской Федерации, Председатель Совета по совершенствованию правосудия при Президенте РФ.

Сопредседатели:

Богоданов Всеволод Александрович - Председатель Союза журналистов РФ.

Карташкин Владимир Алексеевич - Председатель Комиссии по правам человека при Президенте РФ.

Ковалев Сергей Адамович - бывший Председатель Комиссии по правам человека Государственной Думы РФ. Директор Института прав человека, Председатель Российского общества «Мемориал».

Ясин Евгений Григорьевич - бывший министр Правительства РФ, научный руководитель ГУ-ВШЭ

Члены:

Алексеева Людмила Михайловна - Президент Международной Хельсинкской Федерации.

Зименкова Ольга Николаевна - Президент Фонда «Центр защиты прав человека им. Э.М. Амистова».

Михайловская Инга Борисовна - член стратегического управления Института «Открытое Общество».

Москаленко Карина Акиловна - Директор Центра содействия международной защите.

Палажкова Маря Федоровна - Председатель Независимого экспертно-правового совета

Смирнов Вильям Викторович - член Комиссии по правам человека при Президенте РФ.

Чернышова Ольга Сергеевна - старший преподаватель государственной юридической академии

2. Экспертный совет

Председатель:

Якобсон Лев Ильич - первый проректор ГУ-ВШЭ

Члены:

Понин Леонид Григорьевич - декан факультета прикладной политологии ГУ-ВШЭ

Долупина Оксана Николаевна - декан факультета права ГУ-ВШЭ

Мау Владимир Александрович - руководитель рабочего центра экономических реформ при Правительстве РФ

Рудаев Вадим Валерьевич - проректор ГУ-ВШЭ

Сокирко Виктор Владимирович - Председатель общества защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод

Яковенко Игорь Александрович - генеральный секретарь Союза журналистов РФ

Яковлев Андрей Александрович - проректор ГУ-ВШЭ

3. Исполнительная дирекция:

Директор:

Труевцев Константин Михайлович - заместитель декана факультета политологии ГУ-ВШЭ

Заместители директора:

Бордунов Виталий Дмитриевич - зав. кафедрой международного права факультета права ГУ-ВШЭ

Смирнов Алексей Олегович - член Правления Российского исследовательского Центра по правам человека

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

57

2. Особо важным прикладным направлением работы Центра я бы посоветовал принять выработку проектов международных договоров о защите экономических свобод, как первой предпосылки реализации социальных и экономических прав человека (т.е. обеспечение гарантийного минимума достойного существования). Мы попытались еще в 1992 году предложить такой проект "Декларации экономических свобод человека", но без достойного научного и публицистического обеспечения он так и оказался незамеченным, хотя нужда в таком международном документе, на мой взгляд, огромна.

3. Другим важнейшим направлением исследований, которыми, возможно, ~~будет заниматься~~ является изучение так называемой теневой экономики. С подачи правоприменительных органов общество привыкло относиться к этому сложному объекту с сугубо отрицательных, враждебных позиций. Теневиков изучают для того, чтобы их уничтожить. У правозащитников же, в частности у нашего Общества, совсем иное отношение к этому сложному конгломерату реальных преступлений с одной стороны, и преступных запретов на приемлемую экономическую деятельность людей - с другой стороны. Когда в теневую деятельность попадает солидная часть общества, это означает, что не в порядке само государство и его законы, что экономическая свобода граждан находится в подавленном состоянии, если не под прямым запретом, как во времена социализма. Правозащитникам же пристало исследовать теневой бизнес не с целью его уничтожения, а для максимального оздоровления, в том числе и на путях прямой легализации, т.е. перевода в разряд лишь нравственного регулирования.

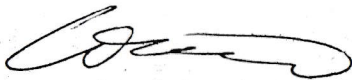
По роду своей работы мы много лет вели такие исследования с помощью общественных, а потом и исследовательских судов присяжных, где конкретные ситуации оценивались с позиции совести независимых граждан. Думаю, этот опыт достоин развития и углубления в Центре.

4. И наконец, последнее, и может, основное. Понятно, что демократическое государство и рыночная, т.е. свободная экономика невозможны без свободных граждан и предпринимателей, способных защищать свои права. Или говоря известными словами Гете: "Лишь тот достоин жизни и свободы, кто каждый день идет за них на бой".

Беда России в том, что таких людей, пока еще очень мало, но одновременно счастье, что они все же есть. Надежда же ^{состоит} в том, чтобы их опыт изучался, обобщался и распространялся. И ведущая роль Центра прав человека ГУ-ВШЭ в решении такой гигантской задачи может оказаться не только пионерской, но и исторической.

В заключении хочу уверить, что хотя сегодня мы обладаем крайне скромными возможностями, но готовы помочь в становлении работы Центра всем опытом, которым располагаем.

(30)



Задачи "Общественной экспертизы" -

сформировать общественное мнение по проблеме соблюдения прав человека в России; мотивировать властные структуры к изменению сложившейся ситуации к лучшему; довести результаты исследования до сведения журналистов и научить их пользоваться теми правами, которые предоставляет им федеральное законодательство.

Методика "Общественной экспертизы"

заключается в выведении индексов свободы слова по трем составляющим: свободы доступа к информации, свободы производства информации и свободы распространения информации. Суммирование трех индексов дало итоговый индекс свободы массовой информации в каждом регионе. На его основе была создана российская карта свободы массовой информации (карта свободы слова).

Инструментарий "Общественной экспертизы":

- анализ региональных законодательств, регулирующих деятельность СМИ;
- анализ действующих правил аккредитации журналистов;
- полные исследования региональных медийных рынков;
- информационные запросы центральных и региональных СМИ в различные органы государственной власти.

Итоги:

Составленная карта свободы слова стала сенсацией: на сегодня в России нет ни одного региона, в котором положительные факторы были бы сведены воедино и создали бы в итоге нормальный законодательный и политический климат для СМИ.

В России создано 89 различных политических режимов, каждый из которых в разной мере нарушает право граждан на получение информации.

Это самый тревожный вывод, к которому пришла "Общественная экспертиза" в ходе своего первого исследования.

КАРТА СВОБОДЫ СЛОВА



Неблагоприятные условия для свободы слова в РФ

Сочетание благоприятных и неблагоприятных условий для свободы слова в РФ



Союз Журналистов
России



ИНТЕРНЬЮС



Центр
"Право и СМИ"



Фонд защиты
гласности



Комиссия по свободе
доступа к
информации

ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА

"Каждому гарантируется свобода мысли и слова. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом... Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается".

Статья 29
Конституция РФ

"Каждый человек имеет право на свободу самовыражения. Это право включает свободу мнений, свободу получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных органов и независимо от государственных границ..."

Статья 10
Европейской конвенции по
правам человека

ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ИСТОРИЯ

Весной 1999 года группа единомышленников: научный руководитель Государственного Университета Высшая Школа Экономики Е.Г. Ясин, Председатель Союза «Живое Кольцо» К.М. Трусовцев, Президент Фонда «Центр защиты прав человека имени Э.М. Аметистова» О.Н. Зименкова, Председатель «Общества защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод» В.В. Сокирко и ряд других известных общественных деятелей России решили создать организацию, исследующую проблемы взаимосвязи основных прав человека и экономических свобод - Центр исследований по правам человека при Государственном Университете - Высшей Школе Экономики (ГУ-ВШЭ).

Из пилотного проекта Центра «Права человека и экономика. Разработка концепции»:

«В России с многочисленными трудностями и конфликтами идут процессы становления рыночной экономики и демократической системы. При этом становится все более ясным, что укоренение прав и свобод человека, распространение привычки уважать их является условием формирования свободной рыночной экономики, благоприятного инвестиционного климата, а значит - реструктуризации российской экономики и повышения благосостояния людей.

Другая альтернатива, обсуждаемая в России в ответ на низкие результаты либеральных реформ - усиление вмешательства государства в хозяйственную жизнь вплоть до восстановления мобилизационной экономики советского типа. В рамках этой альтернативы права человека не только не нужны, но и вредны. Впрочем, вредна для России именно эта альтернатива.

Тем не менее есть опасность, что... развитие событий, по крайней мере частично, может пойти по такому направлению.

В этих обстоятельствах чрезвычайно важно развитие теоретического обоснования необходимости прав и свобод человека для процветания современной экономики и общества в целом, поставить эти идеи в центр общественного внимания и содействовать распространению соответствующих знаний....»

(Руководитель проекта - Евгений Григорьевич Ясин)

ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

Из обращения Виктора Сокирко, Председателя Общества защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод:

«1. ...необходима выработка методики, которая позволит проводить конкретные измерения степени экономической свободы граждан в стране, что может приобрести для реформаторов большое практическое значение.

Без связи между свободой граждан и экономическим процветанием страны сегодня общепринятая. Однако эта теоретическая ясность пока, к сожалению, не базируется на конкретном и детализированном знании. Мы до сих пор не имеем общепринятого понятия, что такое экономическая свобода человека и в каких именно правах она выражается. Даже в базовых международных документах не находим четкого этого понятия в развернутом виде, но и его важнейших составных частей, за исключением лишь ст.17 Декларации ООН 1948 года, утвердившей основополагающее право человека на частную собственность. Тем более у нас нет понимания, как должна измеряться экономическая свобода и следовательно, как именно она должна обеспечиваться. Таким образом, либеральные реформаторы сегодня не имеют ясного знания, какими правовыми мерами должны предприниматься экономические реформы и потому по многим действующим наугад и неэффективно.

Сейчас времена изменились, социалистического уголовного кодекса уже нет, но тем не менее несправедливые репрессии против предпринимателей (не только уголовного характера) продолжают и именно в них реально воплощаются, если можно так сказать, экономическая несвобода людей...

2. Особо важное прикладное направление работы - выработка проектов международных договоров о защите экономических свобод, как первой предпосылки реализации социальных и экономических прав человека (т.е. обеспечения гарантированного минимума достойного существования). «...Декларация экономических свобод человека»... нужна в таком международном документе огромна.

3. Другим важнейшим направлением является изучение так называемой теневой экономики. С подачи правоприменительных органов общество привыкло относиться к этому сложному объекту с глубоким отрицательным, враждебным позицией. Теневиков изучают для того, чтобы их уничтожить... Когда в теневую деятельность попадает солидная часть общества, это означает, что не в порядке само государство и его законы, что экономическая свобода граждан находится в подавленном состоянии, если не под прямым запретом, как во времена социализма. Правозащитникам же пристало исследовать теневой бизнес не с целью его уничтожения, а для максимального оздоровления, в том числе и на путях прямой легализации, т.е. перевода в разряд лишь правового регулирования.

4. Понятно, что демократическое государство и рыночная, т.е. свободная экономика невозможны без свободных граждан и предпринимателей, способных защищать свои права...

Беза России в том, что таких людей пока еще очень мало, но одновременно счастье, что они все же есть (пример - стихийно возникающие российских региональных профсоюзы предпринимателей). Надежда состоит в том, чтобы их опыт Центра прав человека ГУ-ВШЭ в решении такой гигантской задачи может оказаться не только пионерской, но и исторической....»

ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

ЭКОНОМИКА И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА. Фундаментальное исследование взаимосвязи. Выработка концепции.

КАРТЫ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА В РОССИИ. По уникальной социологической методике группы «Общественная Экспертиза».

СУДЫ ПРИСЯЖНЫХ. Альтернативные исследовательские общественные «процессы» по прецедентным «предпринимательским» делам.

ПОДДЕРЖКА ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ РЕФОРМ. Анализ эффективности донорской ресурсной поддержки экономических и правовых реформ. Выработка предложений по совершенствованию и развитию этой поддержки.

ИСТОРИЯ БОРЬБЫ ЗА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВОБОДЫ В СССР. Сбор, систематизация и анализ архивов по теме. Подготовка популярных и учебных пособий.

ЗАЩИТА МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА. Разработка, испытания и тиражирование оптимальных методик защиты прав предпринимателей.

2. ЗАКОНОТВОРЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

ЗАКОНЫ. БАЗА ДАННЫХ. Создание выборки российских и международного законодательства, регулирующего экономические права и свободы. Организация базовой библиотеки по направлениям деятельности Центра.

ДЕКЛАРАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД. Разработка международных правовых документов и пропаганда его на международном уровне.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ. Анализ существующего российского законодательства и законодательной практики, разработка предложений по их совершенствованию и внедрению.

3. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ. Разработка и внедрение учебных методик по правам человека в ГУ ВШЭ.

ОБУЧЕНИЕ. Включение курса «Экономика и права человека» в учебный процесс. Тиражирование опыта для исторических вузов.

8.12.1999.

Генеральному секретарю Союза журналистов России
руководителю проекта "Общественная экспертиза"

Благодарю Вас за предоставление возможности ознакомиться с выполненной под Вашим руководством новаторской и чрезвычайно важной работой "Анатомия свободы слова- 1999 год".

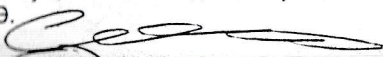
Заслуживает одобрения прежде всего смелость самого почина: ежегодно выдавать объективную количественную оценку уровня реализации прав человека по всем регионам России. Поскольку у меня самого с 1992 года возникли предложения (так и не осуществившиеся) - подсчете уровня реализации в России экономических свобод (гражданских прав человека), то я представляю сколь трудное и ответственное дело Вы начали. Бог Вам в помощь.

Что касается возможных замечаний и предложений, то мне хотелось бы прежде всего донести до Вас свою обеспокоенность тем, что проект может потонуть в научных объяснениях и пухлых аналитических отчетах, интересных лишь немногим специалистам, но не широкой категории граждан, кровно заинтересованных в свободе информации. По моему мнению, гораздо важнее создание совета из широко известных деятелей типа экс-министра М.Федотова, правозащитницы Л.Алексеевой, именитых журналистов, юристов (олицетворяющих совесть нации) при Госдуме, Президенте или даже на общественных началах, которые бы смогли авторитетно истолковывать результаты ваших ежегодных исследований и доходчиво объяснять стране, т.е. читателям, журналам и власти, почему одни регионы имеют хотя бы относительную свободу слова, а другие не имеют даже такой и почему это плохо. Ваши объективные оценки должны быть доходчиво объяснены и опубликованы в самих регионах и стать там предметом обсуждения, реакции и даже действий. Ведь очень обидно, когда твоей малой родине со стороны даются отрицательные оценки, еще обидней, когда они доказательны, еще хуже, когда за этим следуют моральные и даже материальные санкции, например, уменьшение спонсорской или даже бюджетной поддержки - за пренебрежение свободой слова или за иное. Все эти факторы не могут не стать стимулами для исправления и движения к лучшему.

В целом, я согласен с принятыми Вами методическими допущениями. Правда, принцип "одинаковых весов" всех нарушений свободы, я объясняю не тем, что любое нарушение может привести к тяжелым последствиям, а тем, что каждое из таких нарушений есть только показатель общего неблагополучия со свободой в данном регионе. Если нет достоверной информации о степени свободы по всем выделенным сферам, о них можно судить и по имеющимся показателям в соседних сферах. Вель по большому счету свобода неделима, и если ее нет в одной сфере, то с большой долей вероятности можно говорить, что ее нет и по соседству. Считаю, что показатели свободы по разным сферам не складываются, а лишь усредняются.

Однако, когда происходит итоговая оценка, видимо, нельзя не учитывать и особо значимые показатели вне методики. Нельзя например, включать в методику определения степени свободы прессы число убийств редакторов оппозиционных изданий, но при определении чемпиона по несвободе прессы в последние годы, нельзя не поставить на первое место (не считая Чечни, конечно) Калмыкию - учитывая убийство Юдиной. Один этот случай показывает, что со свободой печати в Калмыкии дела обстоят много хуже, чем в других регионах, которые по Вашей методике выглядят менее благополучными. Соответствующие коррективы тут должны производиться, видимо, вышеупомянутым экспертным советом. Возможно, потребуется и уточнения в методике, например, введение соотношения оппозиционных и проправительственных изданий в регионе - в качестве контрольного показателя.

Также я признателен за приглашение участвовать в Вашей работе и надеюсь, что в меру моих слабых сил это станет возможным при проведении исследований, которые планирует осуществлять недавно провозглашенный НИЦ по правам человека при ГУ-ВШЭ.



Проект "Общественная экспертиза: Анатомия свободы слова в России"

Автор идеи и руководитель проекта – Игорь Яковенко.

Сроки проведения – май – ноябрь 1999 года.

Проект был осуществлен силами экспертов и специалистов из Союза журналистов России, Фонда защиты гласности, Центра "Право и СМИ", Национального института социальнo-психологических исследований, Комиссии по свободе доступа к информации, автономной некоммерческой организации "Интерньюс", Союза распространителей печатной продукции.

Идея "Общественной экспертизы" –

создание глобальной системы борьбы за права человека, противостоящей тотальной бюрократической системе. Эта система должна:

- уметь выявить все факторы, способствующие нарушению прав человека;
- поименно и доказательно называть тех, кто способствует нарушению прав человека;
- опираться не на мнения или оценки, а на факты, документы и цифры;
- уметь измерять уровень реализации свобод и прав человека в каждом регионе.

Так возникла идея создать
карту прав человека в России.

Цель "Общественной экспертизы" –

анализ условий реализации прав человека, в том числе свободы массовой информации, гарантированной Конституцией РФ, международным правом и российским законодательством.

Первым шагом стало создание
карты свободы слова.

119021, Москва, Зубовский б-р, 4, Союз журналистов России
Тел: 201-80-51, Тел/Факс: 201-47-35, 201-40-52, E-mail: nja@svt.ru
www.boristrakov.ru

NN	Субъект Федерации	Итог по свободе доступа	Итог по свободе проникнове- ния	Итог по свободе распростра- нения	Итог:
1.	Москва	25	75,0	89,4	63,1
2.	Санкт-Петербург	61	56,5	34,1	50,5
3.	Владимирская область	69	63,2	12,5	48,2
4.	Волгодонская область	58,5	56,9	28,0	47,8
5.	Ярославская область	78	56	9,5	47,8
6.	Ивановская область	73	46,0	24,1	47,7
7.	Иркутская область	75	44,0	23,9	47,6
8.	Калининградская область	62,5	40,6	36,4	46,5
9.	Калужская область	57	43,9	34,5	45,1
10.	Томская область	61	37,5	36,4	45,0
11.	Бурятия республика	69,5	54,3	10,6	44,8
12.	Тверская область	52	56	22,7	43,6
13.	Ленинградская область	56,0	34,2	35,6	42,3
14.	Свердловская область	55,5	37,3	33,3	42,0
15.	Ставропольский край	55,5	46,7	22,7	41,6
16.	Самарская область	63	49,5	11,0	41,2
17.	Новгородская область	63,0	50,6	7,2	40,3
18.	Амурская область	62,5	45,9	11,8	40,1
19.	Татарстан республика	69,0	33,5	15,6	39,8
20.	Камчатка область	60	46,7	11,7	39,5
21.	Московская область	30	40,4	47,4	39,3
22.	Астраханская область	54,5	39	23,1	38,9
23.	Смоленская область	69	35,3	12,1	38,8
24.	Тюменская область	52	39,9	24,6	38,8
25.	Новосибирская область	50	57,9	8,0	38,6
26.	Оренбургская область	54,5	25,0	36,0	38,5
27.	Краснодарский край	43,0	37,0	35,2	38,4
28.	Саратовская область	62,0	41,9	11,4	38,4
29.	Мурманская область	75,0	30,2	8,9	38,0
30.	Алтайский край	65,0	38,2	9,1	37,4
31.	Удмуртия республика	65,5	32,4	14,2	37,4
32.	Воронежская область	48,5	41,9	21,6	37,3
33.	Тамбовская область	42,0	46,2	22,7	37,0
34.	Приморский край	45,0	57,9	7,6	36,8
35.	Аргентинская область	33,0	53,7	23,5	36,7
36.	Кови республика	60,0	38,0	10,2	36,1
37.	Брянская область	55,0	42,3	10,6	35,9
38.	Карелия республика	59,0	36,8	11,0	35,6
39.	Ростовская область	56,0	39,6	9,9	35,2
40.	Красноярский край	50,5	29,6	23,1	34,4
41.	Омская область	61,0	40,5	0	33,8
42.	Тульская область	55,0	38,2	8,3	33,8
43.	Кемеровская область	54,5	36,0	10,2	33,6
44.	Нижегородская область	38,0	36,9	22,4	32,4

NN	Субъект Федерации	Итог по свободе доступа	Итог по свободе проникнове- ния	Итог по свободе распростра- нения	Итог:
45.	Пензенская область	54,5	36,0	10,2	32,0
46.	Хантская республика	38,0	36,9	22,4	32,0
47.	Орловская область	45,5	40,3	11,0	31,0
48.	Костромская область	51,5	22,4	22,4	31,0
49.	Самарская область	56,5	30,9	8,3	31,0
50.	Рязанская область	48,5	34,5	11,7	31,0
51.	Мурманская республика	57,0	28,6	8,7	30,0
52.	Ямало-Ненецкий АО	21,0	49,8	22,7	30,0
53.	Амурская область	50,0	29,4	12,5	30,0
54.	Хакасия-Мансийский АО	67,0	0	23,9	30,0
55.	Хабаровский край	21,0	45,3	24,2	30,0
56.	Еврейская АО	17,0	49,6	23,9	29,0
57.	Волгоградская область	33,0	34,3	21,6	29,0
58.	Псковская область	43,5	31,6	10,8	29,0
59.	Алтай республика	53,0	7,5	23,5	29,0
60.	Читинская область	42,0	30,7	9,5	29,0
61.	Белгородская область	17,0	54,0	9,1	29,0
62.	Кировская область	33,0	36,8	9,1	29,0
63.	Ненецкий АО	29,0	38,6	10,6	29,0
64.	Курганская область	33,0	33,0	9,9	29,0
65.	Курганская область	46,0	18,0	11,4	29,0
66.	Псковская область	48,0	19,8	6,4	29,0
67.	Челябинская область	33,5	33,0	7,2	29,0
68.	Дагестан республика	33,0	25,8	12,1	29,0
69.	Эвевинский АО	50,0	0	16,6	29,0
70.	Удмуртская область	21,0	35,0	9,9	29,0
71.	Северная Осетия-Алания республика	42,0	11,7	11,7	29,0
72.	Чувашия республика	25,0	29,9	8,7	29,0
73.	Тыва республика	33,0	15,4	12,5	29,0
74.	Карачаево-Черкесская республика	33,0	2,25	20,5	19,0
75.	Магий Эл республика	17,0	28,7	9,1	19,0
76.	Кавказия	8,0	35,6	10,6	19,0
77.	Кови-Перкентский АО	25,0	9,5	18,5	19,0
78.	Алтай республика	17,0	21,0	11,0	19,0
79.	Магаданская область	4,0	28,8	10,6	19,0
80.	Сва республика (Якутия)	14,0	17,3	9,9	19,0
81.	Бажористан республика	4,0	16,7	9,5	19,0

В остальных субъектах РФ результаты исследования по различным критериям оказались не полными, что дает основания для анализа, но не позволяет высчитать индекс и вставить их в общий ряд с другими субъектами федерации.

К сожалению, до сих пор не закрыты дела наших очень давних подзащитных Александра Михайловича ПОКИДЫШЕВА, Валерия Владимировича НИКИФОРОВА и Виктора Михайловича ХАУСТОВА. Наверное, этим делам уготовлено длительное умирание, а нашим подзащитным - мучительное положение подвешенных на крючке.

Продолжают воевать при поддержке В.В. с московскими властями за право остаться в своём, вполне пригодном для житья доме на Маяковке наших КОЛГАНОВЫ.

НОВЫЕ ДЕЛА. В мае к нам обратился Сергей Алексеевич ЕРШОВ - Председатель Совета негосударственного пенсионного фонда из Набережных Челнов, обвинённый в сокрытии доходов от налогообложения. В.В. сразу же написал своё обращение в Набережно-Челнинский суд. Ответа из суда мы и не ждали, но и родственники молчат.

В мае же было написано обращение к межрайонному прокурору по неслучайному на нашей памяти делу Юрия Феодосиевича ВЛАДЫШЕВСКОГО. Он обвинен в нарушении правил безопасности при ведении строительных работ, повлекшем тяжкие последствия, которые, по мнению следователя, состоят в том, что организация, засыпавшая вырытый строителями Владышевского котлован, потратила на эту работу 275 тыс. рублей, что для неё - существенный ущерб. Судебное рассмотрение, состоявшееся наконец-то после переносов в ноябре, на котором В.В. был общественным защитником, выяснил, что реально не было и материального ущерба, но почемуто не поставило точку в этом деле. Суд отложен на февраль с.г.

И ещё одно обращение было написано в мае - в пользу уральского предпринимателя Игоря Владимировича ШКАНОВА, у которого начальник уголовного розыска г. Миасса вымогал ценное имущество. В июле Шканов сообщил, что "клубок событий" вокруг него и его брата увеличивается, но В.В. не счёл необходимым повторно обратиться в прокуратуру, и с тех пор мы никаких сведений из Миасса не получаем.

В октябре было направлено в Генпрокуратуру обращение по поводу бывшего начальника управления налоговой полиции по Брянской области Валерия Кондратьевича ПАРФЕНОВА, изъявшего в 1997г. без должного оформления партию водки и направившего её на переработку. За два года произошло много событий: он был отрешён от занимаемой должности, было заведено и прекращено уголовное дело, он выиграл иски в суде о возмещении морального и материального ущерба, но получил вместо возмещения возобновление дела и был взят под стражу при ознакомлении с материалами дела 30.06.99. Результаты судебного рассмотрения нам пока неизвестны.

Кроме того были написаны обращения:

- в Генпрокуратуру по возбуждённому делу ХАЗИЕВА М.М. из Альметьевска - председателя комитета по управлению коммунальным хозяйством города;

- в тот же адрес и Уполномоченному по правам человека по поводу произвола, чинимого работниками РУВД в Челябинске в отношении хозяйственных руководителей;

(34) -

10-е годовое собрание ЗО
Т. КУЗНЕЦОВ А. Н.
Отчет по работе ОЗОХ и ЭС с марта 1999г по январь 2000г

Список наших подзащитных в местах лишения свободы уменьшился до 11 и ещё 6 на свободе. За отчётный период появилось 4 новых подзащитных в основном списке. Обращений в правоприменительные органы было написано 20.

В августе прекращено из-за отсутствия состава преступления следственное дело в отношении Алексея КАЩЕЕВА. 8 августа следователь сперва отпустил его под залог, а через месяц выдал Постановление о прекращении дела, датированное тем же 8 августа. Он просидел почти год просто так.

Закончилось условным осуждением дело Лидии Васильевны ПОТАПОВОЙ за получение завышенного пособия пр. безработице, вернувшая не только излишек, но и всё пособие. И тем не менее два года ей предстоит ходить отмечаться и опасаться провокаций.

Полтора года из 6 с половиной снял Московский облсуд руководителя посреднической фирмы из подмосковного Одинцова СМЕРНОВУ Сергею Павловичу. Мы ещё не видели Постановления и не знаем определённо, надо ли продолжать обжалование.

Новый (после пересмотра) приговор по делу Вячеслава ПРОКИНА сохранил тот же срок за явно спровоцированное деяние - помощь в получении марихуаны человеку, который оказался доносителем. Мы начали обжалование этого приговора.

В отношении приговора директора жилищно-коммунального хозяйства Сергея Сергеевича СЧАСТНОГО наше обжалование зашло в тупик: ни прокуроров, ни судей наши доводы не трогают.

Больше года лежали в Отделе помилования документы Сергея БЛИННИКОВА, молодого предпринимателя из нашего дополнительного списка, отбывавшего наказание за убийство односельчанина из страха за свои семьи. В октябре он был помилован, К сожалению, его подельнику Путину в помиловании отказано.

Освободились по УДО наши подзащитные из дополнительного списка: несун Олег КУЗНЕЦОВ (в марте - за два месяца до конца срока), предприниматель Андрей ПЛЕЩЕЕВ (в феврале - за 1 год и 9 месяцев до конца срока), Геннадий ИВАНЦЕВ (в сентябре - за полгода до конца срока).

Вполне вероятно, что по УДО или путём помилования освобождены Алексей ЛАЗАРЕВ из Рязани, Александр МАЛЫШЕВ из Ульяновской области, Владимир СЕМЕНОВ из Саранска, Сергей ХОМЕНКО из Осташково. Ответы на свои предновогодние запросы я не получила.

(36)

Вещные пособия и заботы, и
и 4 детей (всего 10 пособий) и 1 балла
исполнение в прошлом году наши
маленькие детские пособия в две
семьи, к Новому году собрали бал-
лажи с подарками в 3 семьи

Пожертвованные деньги тратятся попрежнему на бумагу-папки, катриджи, конверты-марки-посылочные коробки, телефонные переговоры, юридическую литературу и бланки.

УЧАСТИЕ В ПРАВООЗАЩИТНОМ ДВИЖЕНИИ свелось к редкому участию в мероприятиях музея Сахарова, в ежегодной конференции правозащитников в С.-Петербурге (Колгановы).

Поддерживаем дружеские и рабочие отношения с Серпуховским ОППУ. Зарегистрированы в Минюсте как их Московское отделение. Поддерживаем контакты (правда, только телефонные) с Центром помощи заключённым.

Продолжаются многолетние контакты с Центром либеральной политики по поводу индекса экономической свободы. Завязываются отношения с ГУ-ВШЭ, в котором А. Смирновым организуется НИЦ по правам человека, и с РГГУ, где работает лаборатория Л. Тимофеева, систематизирующая материалы по экономическим репрессиям в прежние годы и в настоящее время.

Из архивных работ: составлены и отпечатаны все разделы "Голоса" N21 и 3 сборника ранее не напечатанных надзорных жалоб (1991-1993 гг.) по Основному Списку жертв экономических репрессий; обновлён список публикаций Общества и укомплектованы полностью две подборки публикаций.

18.01.2000

— (39) —

• премьер-министру Путину В.В., рассказавшему по ТВ, что он принимает энергичные меры по разгрузке СИЗО, по поводу три года сидящего до суда по пустяковому делу МАЛЫКО С.А.;

- в Конституционный Суд РФ в виде сопроводительного письма к обращению Белоусова, заключённого из Кунгура, о противоречии Конституции РФ тех положений УПК, что обрекают на многолетнее тюремное заключение подсудимых, часть из которых признаётся невиновными, но даже не

получает возмещения материального и морального ущерба;

- прокурору Ленинского района г.Перми по просьбе организаторов выборной компании одного из кандидатов в депутаты Законодательного собрания Пермской области, на которых было заведено уголовное дело за якобы присвоение средств кандидата;

- в Воронежский облсуд по делу заключённого БАСИЧА В.С. участвовавшего в споре о разделе имущества, сопровождавшемся пропажей имущества. Наша жалоба в основном носила "учебный" характер для Басича. Продолжение обжалования не предполагалось.

- и, наконец, в Верховный суд РФ по делу БЕЛИКОВА В.И. по поводу порядка применения амнистии 1999г.

В число подзащитных эти люди не были включены, повторных обращений не было.

2. Переписка с заключёнными и их родственниками. С начала отчетного года к нам обратились первый раз 208 человек (в прошлом году 251). Всем им дан ответ, некоторым повторно. Общее число наших писем 317 (на 133 меньше, чем в прошлом году).

Характер наших писем-ответов не изменился: отвечаем на вопросы, даём советы, выполняем какие можем просьбы. По тому, что приходят письма в основном от людей, осуждённых за насильственные преступления, начинает казаться, что в заключении основная масса таких, а хозяйственников не сажают и зря газеты пугают. Анатолий Приставкин привел в "Общей газете" страшную цифру: 30 000 убийств в год за стенами российских квартир. И он же делает вывод, что "не война породила насилие, напротив наша российская жестокость и выплеснулась в Чечне".

Понятно, что письму приличного хозяйственника или даже мошенника радуемся. Естественно, не всегда берёмся помогать, да и у большинства теперь есть адвокаты, которые реально могут помогать прежде всего на стадии следствия. Вот и пишем отказные письма, извиняясь и давая, если чувствуем целесообразность, советы. Повторные письма в таких случаях бывают редко, хотя есть у меня несколько постоянных многолетних респондентов.

Протокол годового собрания Общества ЗОХиЭС 19 января 2000г.

Город Москва

19 января 2000 года

Адрес места проведения собрания: 109388, г.Москва, ул.Гурьянова, 43, кв.286

Присутствовали: Владышевский А.Ф., Данилов А.И., Колганов Н.Н., Колганова Н.Н., Смоляницкий С.С., Сокирко В.В., Ткаченко Л.Н., Сулимова Л.В., Журавский В.И., Котова И.С., Смирнов А.О., Захаров А.В., Захарова Л.В., Пронин В.К., Пронина Т.С., Субач В.И., Сахаджи В.В., Хитрова Р.Н.

Слушали: отчет Ткаченко Л.Н., избранной секретарем собрания при председателе собрания Сокирко В.В. о работе Общества в 1999 году, сообщение Данилова И.А. о необходимости принятия нового Устава Общества и его новой регистрации, а также предложения о пере выборах членов руководящих органов Общества.

Содержание обсуждения вопросов повестки дня: Заслушав отчетный доклад Ткаченко Л.Н., собравшиеся дополнили его сообщениями об иных сторонах и фактах деятельности Общества в 1999 году, а также поделились планами продолжения своей общественной работы в 2000 году. Ознакомившись с представленным Даниловым И.А. проектом обновленного Устава регионального объединения "Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод", собравшиеся одобрили его. Н.Н. Колганова предложила дополнить Устав положением о возможности избрания почетного председателя Общества. Сокирко В.В. высказал предложения по составу руководящих органов Общества.

Решили по существу обсуждаемых вопросов:

1. Утвердить представленный отчет о работе Общества в 1999 году -единогласно.
2. Внести в проект обновленного Устава Общества положение о возможности избрания почетного председателя Общества - принято большинством при 1 воздержавшихся и 2 - против.
3. Принять обновленный Устав регионального объединения "Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод" -единогласно
4. Избрать Председателем правления Общества - Данилова И.А.
5. Избрать Правление Общества в следующем составе:
Владышевский А.Ф., Данилов А.И., Колганов Н.Н., Колганова Н.Н., Смоляницкий С.С., Сокирко В.В., Ткаченко Л.Н.
6. Избрать Ревизионную Комиссию Общества в следующем составе:
Сулимова Л.В., Сахаджи В.В., Хитрова Р.Н.

Председатель собрания

Секретарь собрания

В.В.Сокирко

Л.Н.Ткаченко



(Handwritten signatures of V.V. Sokirko and L.N. Tkachenko)