

З А Ш И Т Ы



С У Х Д Е Н Н Ы Х



О З Я И С Т В Е Н Н И К О В



23
3

(рабочие материалы Группы и Общества ЗОХИЭС)

СОДЕРЖАНИЕ : май 2001 г. стр

"Жизнь Общества" 4 др. "

стр:1

1. История возникновения донка с "Почер-банка" 2
2. Собрание ОЗДХ+Ж 26.03.2000г. 18-
3. Последние документы 26
4. Заккрытие ОЗДХ+Ж (судебные документы) 34=44

2001г.

В Пионер-Банк

от вкладчика Сокирко
Виктор Владимирович

Заявление

Прошу вернуть мне сумму
взношного вклада с процентов
согласно договора взношного
вкладного № 700600012
от 30 марта 1996 г.

18.09.1998г.

С. Сокирко

СЧЕТ N 700600012 USD

Сокирко
В.

В.

Дата открытия : 00.00.0000

Адрес :

А
К
И
Б
ПИОНЕР БАНК
18 СЕН 1998
г. МОСКВА

Дата	Вклад		Остаток	Основание
	Приход	Расход		
24.12.1996	6'000.00		6'000.00	Приход по счету 700600012 вкладчика Сокирко В.
27.06.1997		450.00	6'450.00	Проценты с 24.12.1996 по 27.06.1997 по с-т 700600012
27.06.1997	1'000.00		7'450.00	Вход по счету 700600012 вкладчика Сокирко В.
29.12.1997		484.00	7'934.00	Проценты с 28.06.1997 по 29.12.1997 по с-т 700600012
29.12.1997			6'000.00	Расход по счету 700600012 вкладчика Сокирко В.

③

Благодарю за ваш (с недавним
порезом) закончился договор
включаясь Зап. Мичиган Котте
РР Сороренко Е. М. (как бы так

4. Ку хушк так
закои работор

"no edge" $\nearrow$!?

②

Судья Мухомов
Упр. по бас. работам / суд

Исходя из статьи 127 Конституции РФ
не допускается вынесение решений

Примечание: договор 30.01.82

18.09.1992.

[Signature]

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕЖМУНИЦИПАЛЬНЫЙ
РАЙОННЫЙ СУД ЦАО МОСКВЫ

1, 9690 ул. Калашниковская, д. 43

01.10 1992

Заяв. № 4

Исковой материал Солнечко В. В.
к АКИБ, Исконер

о взыскании по договору принят судом.

Судебный приказ можно получить после 05.10

в гражданской канцелярии суда - каб. 33, этаж 2

с 9 до 18 час, обед с 13 до 14 час.

36 817 р. 90 коп.

Федеральный судья: *[Signature]*

Суд. приказ получен 01.10.92
Суд. приказ от 01.10.92
4000 14-18
785-5-13

718-02-55
(5)

Исчислен ссуд ЦАД г. Москва

Исполн. Сергей Вик-др
Видицкий, Москва, 109301
ул. Гурьянов, д. 43, кв. 286

Одобрено: АКИБ "Тюнер Бонус"
г. Москва, 2-й Красинский проезд

Исковое заявление

4.30 марта 1996 года я заключил с ижевским
договор займа № 700600012, согласно которому
неоднократно предоставлял. Согласно
исходной документации у ижевского оставалось
моя личная сумма в размере
1934 (одна тысяча девятьсот тридцать
четыре) долларов США с 29.12.1997²⁰⁰⁷
на 6 месяцев по ставке 9% годовых
с выплатой в конце срока.

Оставшиеся до настоящего
времени своих обязательств по договору
не выполнил, в связи с чем я прошу
суд возместить с ижевского

- сумму вклада в виде 1934 долларов

- проценты по договору - 87 долларов США

- проценты за пользование чужими денежными
средствами согласно ст. 395 ГК РФ,

Члену Комитета по законодательству и судебной реформы,
депутату Государственной Думы РФ Похмелкину В.В.

Заместителю Министра юстиции РФ Сидоренко Е.Н.

Жалоба, поданная на личном приеме

Я обращаюсь к вам с просьбой о содействии, зная вас лично, как авторитетных юристов-руководителей, равнодушных к защите прав конкретных людей, сердцевине правового порядка в любом государстве.

Многие годы я обращался к властям с просьбами о содействии в разрешении правовых проблем множества других людей. Сегодня я вынужден просить об исполнении моего собственного права, надеясь, что это будет содействовать разрешению аналогичных просьб других людей.

Вкратце суть моего обращения сводится к жалобе на волокиту (как мне представляется - намеренную) судебного пристава Полуниной Елены Анатольевны из 2-го межрайонного отдела службы судебных приставов по Центральному АО г. Москвы Минюста РФ при исполнении ею судебного приказа N10-27 от 1.10.98г. федерального судьи Мещанского межмуниципального районсуда ЦАО г.Москвы Шикановой И.В. о взыскании с Акционерного коммерческого инвестиционного банка "Пионер" в мою пользу вклада с процентами и пеней в размере 36817 рублей, что с учетом тогдашнего валютного было равнозначно 2230 долларов США (мой вклад был валютным). Учитывая, что сегодня валютный курс составляет около 29 рублей за доллар, я из-за волокиты судебного пристава уже потерял 2230 - 1269 = 961 доллар, а с учетом неполученных по всей сумме процентов (сегодня в комбанках действует годовая ставка свыше 10%) еще больше - около 1250 долларов, т.е. больше половины своего вклада. Нет сомнения, что потери эти со временем будут еще возрастать, возможно, вплоть до 100% потерь. Чем дальше, тем больше я уверяюсь в том, что Е.А.Полунина связана с банком и не позволит мне получить хоть что-то. К сожалению, обоснование такой уверенности требует детального изложения моих отношений с банком и приставом, но надеюсь, Вы найдете время для ознакомления с нижеследующим пояснением.

Первоначальным названием АКИБ "Пионер" было "Первый ваучерный банк", поскольку он был основан известным "Первым ваучерным фондом", аккумулировавшим в себе едва ли не треть всех ваучеров страны, включая не только ваучеры моей семьи, но и ваучеры отца приватизации - г-на Чубайса (об этом он сообщал прессе, совершенно откровенно демонстрируя, что его лично совсем не волнует, что произошло даже с его собственными ваучерами, не говоря уже о ваучерах остальных граждан, по которым невесть кому была передана треть национального богатства страны. О судьбе Первого ваучерного фонда (и банка) мне известно чуть больше, чем Чубайсу и остальным гражданам, поскольку я был лично хорошо знаком с его руководителем - Михаилом Харшаном. Он был моим ближайшим соседом по дому 43 на печально известной теперь улице Гурьянова, и гарантировал в разговорах не только радужные перспективы руководимого им крупнейшего ваучерного фонда, но и непотопляемость основанного им банка.

Дуалина

П Р И К А З

"01" октября 1998 года

дело № 2460/98

Федеральный судья Мещанского межмуниципального района суда ЦАО г. Москвы Шиханова И.И.
рассмотрел заявление Сосирко Виктора Владимировича

проживающего по адресу: г. Москва, ул. Гурьямова,
д. 43 кв. 286

к Акционерному коммерческому инвестиционному банку "Титонер", расположенному по адресу:
г. Москва, 2й Краснопрудный пер., д. 7 о взыскании денежных средств по договору, на ос-
новании ст.ст. 309 ГК РФ, представленного договора, руководствуясь ст.ст. 125-3, 125-8 ГК РФ,

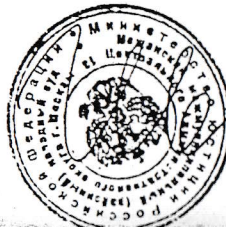
П О С Т А Н О В И Л :

Взыскать с Акционерного коммерческого инвестиционного банка "Титонер" в пользу

Сосирко Виктора Владимировича сумму
шата в размере 30557 руб. 20 коп., что
по договору в размере 1357 руб. 04 коп.
в размере 4885 руб. 63 коп., а всего
814 руб. 90 коп. (триста сорок один рубль 90 копеек)
шата в руб. 90 коп. 604 руб. 27 коп.

Приказ может быть обжалован в Мещанский межмуниципальный районный суд г. Москвы в течение 20 дней.

Федеральный судья



Шиханова И.И.

-6-

свою просьбу о выдаче мне вклада самому М.Чеботареву. Но ответ оказался неутешительным. Меня помнили, сочувствовали, но сделать ничего не могли, потому что в банке уже появились якобы новые руководители (председатель - А.Фоменко, его заместитель - М.Востриков), которые и могут решить мой вопрос. Сам же М. Чеботарев к банку уже не имеет, мол, никакого отношения за исключением того, что в нем остался его личный самый крупный вклад, так что он и сам - крупнейший из потерпевших вкладчиков. Как потом сказало, все эти жалобы - также оказались ложью: Чеботарев оставил в своем банке лишь счет на несколько долларов.

Что касается отсылки меня к новому председателю банка, то резкий тон разговора со мной его заместителя М.М.Вострикова (третьего Михаила) - не оставлял никаких надежд: мне сходу предложили прежде всего официально отказать от всяких претензий в суд - до начала каких-либо переговоров, т.е. стать в позу тотального подчинения. Так я уверился, что "кинут" своими знакомыми и покровителями своего подзащитного.

Но на удивление, в суде события развивались гораздо проще: за считанные недели я получил извещение о судебном приказе взыскать с банка деньги в мою пользу и о направлении его на исполнение к судебному приставу. Так, в начале октября 1998 года я познакомился с Е.А.Полуниной, которая меня уверила, что месяца через два, когда пройдет срок обжалования этого судебного решения, я получу свои деньги. Мягкий и сочувственный тон пристава, на деле молодой красивой девушки, имел удивительное свойство вызывать доверие, успокаивать и вызывать надежду. Как я теперь узнаю из разговоров в очередях посетителей Полуниной, эти "убаюкивающие" способности испытал на себе далеко не я один.

Через три месяца оказалось, что, к сожалению, на счетах банка пока не обнаружены средства и может, мне придется ждать чуть ли не год..."Зайдите через пару месяцев, или я Вас извещу сама"... Потом были какие-то сложности с Центробанком, потом были вопросы: "А не будете ли Вы отказываться от иска, некоторые ведь предпочитают сами договариваться с нынешним руководством банка..." И действительно, через некоторое время на меня вышли сотрудники банка и предложили "встретиться в моих же интересах". Конечно, я пошел, что бы узнать: мне предлагается удовлетвориться 600 долларами (максимум 800), т.е. до трети моей суммы. К тому времени я был морально готов согласиться на половину своего вклада и именно об этом сказал собеседнику. Понятно, что он не имел полномочий решаться на такое, но было понятно, что в принципе это возможно при согласии начальства. И вскорости по этому вопросу мне позвонил уже третий Михаил - зам.председателя М.М.Востриков. Он уже не грубил, но был категоричен: "Я иду навстречу и записываю мировую на максимально выгодных условиях." Я ответил, что рад его звонку и что согласен на половинный вариант, ну, пусть только одна тысяча баксов. Он засмеялся, что это я уже хватаю через край, ему, мол, придется свои деньги тогда платить (как будто речь идет не о возврате хотя бы половины моих же денег). Воспользовавшись моим минутным замешательством, третий Михаил жизнерадостно заключил: "В общем, я Вас записываю и затра бегите к приставу. Поверьте, Елена Анатольевна все прекрасно понимает и выдаст вам приказ без всякой очереди. Тут же приносите его нам, получаете на руки 800 баксов и забываете об этом деле, как о страшном сне... Итак, порядок? ... Ну и умничка." (9)

...итя,-объяснял мне Михаил,- Фонд уже приобрел множество самых выгодных коммерческих предприятий, гостиниц и т.п., и наш банк погореть не может в принципе." К сожалению, довольно скоро, М.Харшан переехал из нашего дома в миллионный особняк в центре Москвы, а затем совсем эмигрировал в США и по духам занимается бизнесом, но уже из штата Колорадо. Основанные же им Фонд и Банк ограничивались только нерегулярными выплатами микроскопических годовых дивидендов (в размере стоимости метровского билета) и выкупом ваучерных чеков по столь же символическим ценам. Думаю, что не только г-н Чубайс, но и подавляющее большинство вкладчиков, побрезговали являться за столь смехотворной суммой взамен обещанной доли национального богатства, смирившись с тем, что их фактически "кинули". Впрочем, трудно предположить, что проницательного Чубайса можно "кинуть", особенно в сфере ваучеров - скорее, наоборот.

В остальном же Первый ваучерный банк был обычным комбанком, сначала даже привлекательным для вкладчиков своими повышенными процентами. Правда, в 1997-98 году его ставки снижались - до 8% годовых в валюте, что однако лишь укрепляло доверие к надежности самого банка. Однако, это доверие было жестоко обмануто и, что весьма симптоматично, не в период знаменитого дефолта страны, а почти за месяц до него. В конце июля 1998 года банк был неожиданно "временно" закрыт на проверку в связи с выявленными злоупотреблениями", причем вкладчикам гарантировалось, что через неделю нормальная работа банка будет восстановлена. Это обещание оказалось ложью.

Из последующих пояснений знакомых мне работников банка (потом практически все они были уволены) стала понятна следующая цепь событий. Зарубежные "хозяева" банка, видимо, знали от оставшихся в российских властях друзей о предстоящем дефолте и решили под шумок ограбить вкладчиков своего же, в общем-то процветающего (по искреннему убеждению сотрудников) банка. Они сместили действующего председателя правления банка Рубинчика, отстранили от дел всех ответственных работников и в период деятельности назначенной ими временной комиссии выгребли подчистую все активы и наличные средства банка, расписав их по различным счетам в других учреждениях. Когда же после 17 августа обанкротились почти все банки страны, был забыт особый вопрос, по чему с "Пионером" это случилось раньше. Вкладчики же "Пионера" после 17 августа только убедились, что деньги их пропали. Изменился тон разговоров и у оставшихся сотрудников банка: они уже не ссылались на временные трудности, связанные с отсутствием официального начальства, а настойчиво советовали подавать на свой банк в суд. Я сам случайно присутствовал при раздраженном выговоре одного из юристов банка обычному сотруднику: "Что вы с ними разговариваете? - Всех направляйте в суд". У меня создалось впечатление, что организаторы этого "ложного банкротства" с самого начала понимали, что они получают не угрозу, а "крышу" со стороны пренебрежительных органов.

Довольно долго я надеялся на содействие знакомых сотрудников банка. Ведь наряду с уехавшим Харшаном я был знаком и с его заместителем Михаилом Чеботаревым, который в общем-то и возглавлял (как я понимаю) ту самую комиссию, разгромившую свой собственный банк. Тем более, что в тот момент в числе наших подзащитных оказался один из друзей членов давней харшановской команды и наше Общество оказывало не только правовую помощь ему, но даже некоторую материальную помощь его семье. Через этого человека я передал

Сначала я решил, что эта форма презрения: "Мол, не надо пугать.. Нет у вас, Сокирко, адвоката, потому что нет денег на него, иначе он давно уже бы явился."

Потом решил, что эта форма угрозы: "Пусть придет адвокат, я и ему докажу, что денег нет". И наконец, не исключаю и смысл приглашения: "Пусть придет адвокат, с ним я смогу договориться"... Но, правда, в последнее я уже слабо верю, тем более, что знаю правоту пристава: нет у меня возможности уговорить какого-либо адвоката придти к ней на прием...

Остается только безнадежный путь жалоб. Безнадежный - потому что уже он давно испробованный другими вкладчиками и успешно блокируется существующей системой судебных приставов.

Именно потому я обращаю свою жалобу именно к Вам, надеясь, что если Вы окажете ей свою авторитетную поддержку, только тогда появятся реальные шансы на исполнение судебного приказа о возврате мне хотя бы части реально имеющихся у банка денег. Хочу подчеркнуть, что хотя формально речь идет о возвращении моих личных средств, на деле я их планировал потратить на издание книги об исследовательских судах присяжных, т.е. работы, в которой вы принимали непосредственное участие и значение которой прекрасно понимаете. Так, что я пишу это обращение к Вам, как к своим соавторам-правозащитникам.

Наконец, я надеюсь, что знакомство с лично пережитым мною опытом общения с судебным приставом понудит вас подумать о совершенствовании законодательства и иных установлений в этой области. Так, мне кажется необходимым ввести элементы материальной заинтересованности в работу приставов, чтобы размер их заработка напрямую зависел бы от степени удовлетворения судебных исков. Также целесообразно ввести порядок постоянной индексации размеров сумм, обозначенных к выплате в судебных приказах, включая пени, чтобы от задержек приставов страдал не вкладчик или иной истец, а само ведомство, виновнов нерадивости или завербованности своего сотрудника. И в любом случае не должно оставаться безнаказанной любая форма жульничества, какие бы Михаилы ими не занимались, и какие люди им не способствовали

Я очень надеюсь на Ваше эффективное содействие и заранее благодарен.

Председатель Общества



V.V. Сокирко

Но я таки не пошел. Конечно, очень хотелось забыть о ваучерном фонде и его Пионер-банке, как о страшном сне, но это унижительное: "Ну и умничка!" преодолеть я не смог, уговаривая себя, что раз они сами меня ищут, то значит, сами нуждаются в мировой, а значит, и по судебному иску заплатят, пусть позже.Но я переоценил доброжелательность Елены Анатольевны... Узнав, что догворенность с банком не достигнута, она сказала: "Ладно, теперь будем искать банковское имущество... Там у них столы очень хорошие,..." Боже, о каких столах она говорит, когда прекрасно знает, что руководители банка уже сейчас имеют немалые наличные, с помощью которых ведут незаконный торг с вкладчиками?...

Потом банковские столы как-то описывались и оценивались, потом, упоминания о них исчезли, зато появились сообщения, что какие-то счета все же обнаружены, и потому мои шансы с небольшим вкладом резко повысились не в пример тем, кто так надоедливо жалуется.... Потом у Елены Анатольевны был отпуск, потом какая-то учеба. Потом обнаружилось, что мой приказ в одном из исчезнувших банков утерян и надо его вновь у судьи восстанавливать. И вот пару месяцев назад было наконец-то сообщено, что деньги у банка имеются, мне было предложено даже поискать других вкладчиков этого банка(???) и зайти через две недели уже за получением. Однако, когда я пришел за две недели до наступления 2000 года, Елена Анатольевна вновь посетовала, что я тороплюсь, потому что на деле, все требования идут только через Центральный банк... Как только эта цепочка пройдет, она меня сама известит...

Ну конечно, она не известила и потому в старый Новый Год я вновь оказался в очереди на прием к Судебному Приставу (как и в Мавзолее, приемы тут идут только дважды в неделю и не более, чем на 4 часа, конечно, если у Пристава нет иных срочных дел). Во впервые шел с желанием поставить вопрос радикально: "Когда же наконец..."

Как уже испытывал ~~не~~раз взамен денег меня ожидала новая отговорка: "Да надо ставить вопрос.... Зайдите на следующей неделе в среду, нет, лучше в понедельник, нет, через понедельник"

- Но ведь Вы еще в ноябре говорили, что деньги найдены и дело только в извещении Центробанка... Сколько можно идти этому извещению?

-Кто Вам сказал, что деньги есть? Арестован только счет, а есть ли на нем деньги, это еще неизвестно...

-Как неизвестно? Вы же говорили... Нет, так невозможно. Скажите пожалуйста, мне точную дату, когда я смогу получить свои деньги, иначе мне придется.... Мой консультант давно ~~меня~~ предупреждал, что я идиот и если не буду жаловаться, то так будет продолжаться бесконечно...."

...Только эти слова ее "достали"... Нет, не обидное "идиот"- с этим моим с самоопределением, она наверное, уже давно согласилась. Она среагировало на иное. Широко распахнутые глаза обворожительного создания вдруг сузились и в них мелькнула презрительная сталь:

-Интересно... А этот Ваш консультант - адвокат?

-Да. Ну и что?

-А почему же тогда я ни разу не видела его у себя на приеме?"

Я промолчал. Она отвернулась к своим бумагам, оставив меня за дверью размышлять над смыслом ее слов: Что она имела ввиду? (10)

вкладчиками на условиях частичного (не более трети) возврата вкладов послед него. Вера в добросовестность судебного пристава позволяла мне надеяться, что раз живые деньги у руководителей банка имеются, то рано или поздно, но мой иск будет удовлетворен и я получу не меньше половины своего вклада (с учетом инфляции). Но я ошибался. Именно намеренные проволочки пристава, позволяли руководству банка, не уговариваться, а диктовать вкладчикам свои условия.

Так, совсем недавно (в ноябре 1999г.) Е.А.Полунина сообщила, что обнаружены счета, на котором имеются деньги "Пионера". так что в середине декабря я смогу получить свой похудевший вклад. Но через две недели оказалось, что для этого необходим перевод Центробанка, а еще через месяц мне было сказано, что "надо ставить вопрос и на арестованном счету, возможно, денег нет", ..т.е. был совершен очередной круг обещаний-разочарований.

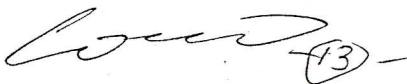
Мне остается только безнадежный путь жалоб на пристава. Безнадежный - потому что уже он давно испробован другими вкладчиками и блокируется существующей системой.

Именно потому я обращаю свою жалобу именно к Вам, надеясь, что если Вы окажете ей свою авторитетную поддержку, появятся реальные шансы на исполнение судебного приказа о возврате мне хотя бы части реально имеющихся у банка денег. Хочу подчеркнуть, что хотя формально речь идет о возвращении моих личных средств, на деле я их планировал потратить на издание книги об исследовательских судах присяжных, т.е. работы, в которой Вы принимали непосредственное участие и значение которой прекрасно понимаете. Так, что я пишу это обращение к Вам, как к соавтору-правозащитнику.

Наконец, я надеюсь, что знакомство с лично пережитым мною опытом общения с судебным приставом понудит подумать о совершенствовании законодательства и иных установлений в этой области. Так, мне кажется необходимым ввести элементы материальной заинтересованности в работу приставов, чтобы размер их заработка напрямую зависел бы от степени удовлетворения судебных исков. Также целесообразно ввести порядок постоянной индексации размеров сумм, обозначенных к выплате в судебных приказах, включая пени, чтобы от затяжек приставов страдал не вкладчик или иной истец, а само ведомство, виновное в нерадивости или завербованности своего сотрудника.

Я очень надеюсь на Ваше эффективное содействие и заранее благодарен.

Председатель Общества



В.В.Сокирко

25 верст
Заместителю Министра юстиции РФ Сидоренко Е.Н.

Уважаемый Евгений Николаевич!

Я обращаюсь к Вам с просьбой о содействии, зная Вас лично, как авторитетных юриста, равнодушного к защите прав конкретных людей.

Многие годы я сам обращался к властям с просьбами о содействии в разрешении правовых проблем разных людей. Сегодня я вынужден просить об исполнении собственного права, надеясь, что это будет содействовать разрешению и аналогичных просьб других людей.

Суть моего обращения сводится к жалобе на волокиту (как мне представляется - намеренную) судебного пристава Полуниной Елены Анатольевны из 2-го межрайонного отдела службы судебных приставов по Центральному АО г. Москвы Минюста РФ при исполнении ею судебного приказа №10-27 от 1.10.98г. федерального судьи Мещанского межмуниципального районсуда ЦАО г.Москвы Шикановой И.В. о взыскании с Акционерного коммерческого инвестиционного банка "Пионер" в мою пользу вклада с проц.....ли и пеней в размере 36817 руб., что с учетом тогдашнего валютного курса было равнозначно 2230 долларов США (мой вклад был валютным). Учитывая, что сегодня валютный курс составляет около 29 рублей за доллар, я из-за волокиты судебного пристава уже потерял 2230 - 1269 = 961 доллар, а с учетом неполученных по всей сумме процентов (сегодня в комбанках действует годовая ставка свыше 10%) еще больше - около 1250 долларов, т.е. больше половины своего вклада. Нет сомнения, что потери эти со временем будут еще расти, возможно, до 100% потерь. Чем дальше, тем больше я уверяюсь, что Е.А.Полунина не позволит мне получить хоть что-то.

АКИБ "Пионер" был весьма надежным средним банком (он принимал валютные вклады только под 8-9% годовых, в то время, как иные банки давали более высокие и рискованные проценты), но отказался от своих обязательств перед вкладчиками совершенно неожиданно и почти за месяц до дефолта 1998 года - т.е. 27.07.1998 года. По объяснениям сотрудников банка (довольно скоро практически все они во главе с председателем правления были уволены) временная комиссия, назначенная "зарубежными хозяевами банка" для расследования мифических злоупотреблений, выгребла из банка всю наличность и активы. Под "хозяевами", думаю, они понимали бывших руководителей крупнейшего в стране "Первого ваучерного фонда", основавших этот банк под первоначальным названием "Первый ваучерный банк", а потом эмигрировавших в США. Видимо, последние, зная о предстоящем дефолте, решили списать на него фиктивное банкротство собственного банка ради ограбления вкладчиков, что им в целом и удалось. Думаю, ими была заранее предусмотрена возможность удовлетворения судебных исков вкладчиков банку при практической невозможности исполнения их через судебного пристава. Все это я испытал на себе.

С октября позапрошлого (1998) года я регулярно посещал судебного пристава Полунину Е.А., выслушал большое число меняющихся обещаний и испытал множество разочарований. Тут были и опротестования исков, и их утери, и поиски счетов, и аресты имущества, и препятствия со стороны Центробанка и препоны со стороны нового руководства "Пионера". Одновременно с ведома Полуниной продолжались сепаратные переговоры нового руководства банка с



Министерство юстиции
Российской Федерации

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЮСТИЦИИ
г.Москвы

121019, г. Москва, ул. Новый Арбат, 15
тел.: 202-04-05, факс: 202-66-40.

14.03.00. № 7/6011-00

на № _____ от _____
7/3057-00 от 15.03.00

✓ 1090388, Москва,
ул. Гурьянова, д.43, кв.268

Общество защиты осужденных
хозяйственников и
экономических свобод
Сокирко В. В.

Копия:

Министерство юстиции
Российской Федерации
Начальнику отдела
Департамента судебных приставов
Скоробогатовой В. И.

Сообщаю, что денежные средства с АКИБ «Пионер» в Вашу пользу взысканы. Вам необходимо обратиться к судебному приставу-исполнителю 2-го межрайонного отдела службы судебных приставов по ЦАО г. Москвы Полуниной Е. А. для получения денежных средств.

Начальник отдела организации
работы судебных приставов-исполнителей

Кукушкин - С. А. Кукушкина

Исп. Спиркина
т.202-53-65

Сч- мл	ЦЕЛИ РАСХОДА	СУММА		Свойства
40	Заработная плата	36837	- 90	исполнен
46	Закупки сельхозпродуктов			исполнен
50	Пенсии, пособия и страховых возм.			исполнен
55	Номинированные в счет лимита			исполнен
56	Номинированные в счет лимита			исполнен
57	Хоз.-операционные расходы			исполнен
Подпись: <i>Кукушкин</i>				

Указанную в настоящем чеке сумму получаю

подпись

Отметки, удостоверяющие личность получателя:

Предъявлен *населенный пункт "ХИ" МЮ* за № *504154*
Выдан *112* *03* *населенный пункт "ХИ" МЮ* 19 *87*
Место выдачи *г. Москва*
ПРОВЕРЕНО *112* *03* *населенный пункт "ХИ" МЮ*
ОПЛАТИТЬ *112* *03* *населенный пункт "ХИ" МЮ* 19 *87*
Контролер *112* *03* *населенный пункт "ХИ" МЮ* *15*

*В этом месте работник банка подписывается в том случае, если личность получателя проверена по документам.



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28.02.2000 № 06-669

Москва

Главное управление
юстиции г. Москвы

109388, г. Москва,
ул. Гурьянова, 43-268
Общество защиты осужден-
ных хозяйственников и
экономических свобод
В.В. Сокирко

Направляется для проверки и принятия мер обращение
председателя Общества защиты осужденных хозяйственников и
экономических свобод В.В. Сокирко по вопросу неисполнения решения
суда о взыскании денежных средств с Акционерного коммерческого
инвестиционного банка «Пионер» в пользу В.В. Сокирко.

Прошу проверить доводы, изложенные в обращении, принять все
предусмотренные законом меры для реального исполнения решения суда,
и о результатах рассмотрения и принятых мерах сообщить автору и в
Министерство юстиции Российской Федерации не позднее 25.03.2000.

Приложение: на 1 листе в первый адрес.

Начальник отдела Департамента
судебных приставов

В.С.

В. Скоробогатова

(19)

Мещанский м/м суд
ЦАО г.Москвы

31.03.2000

Секретарь В.В.

Мещанский суд направляет Вам копию определения суда от 31.03.2000 об оставлении Вашего заявления без движения. В случае, если в указанный в определении срок, указанные в определении, недостатки не будут устранены, заявление считается неподанным и возвращается заявителю.

на этом документе дальнейшую
переплату в трехкратном размере
срочно без отсрочки к виновности...

Судья

Судья:

Сеничкина Е.Н.

Сеничкина Е.Н.

(17)

Истец: Сокирко Виктор Валадимирович,
Москва, 109388, ул.Гурьянова, д.43, кв.286

Ответчик: АКИБ "Пионер-банк".
Москва, 2-й Краснопрудный пер., 7

Второе исковое заявление.

1 октября 1998 г. Вами был издан приказ о взыскании с Акционерного Коммерческого Инвестиционного банка "Пионер" в мою пользу сумму моего вклада, проценты по договору и пеню - всего 36817 руб.90 коп.. Однако вместо безусловного исполнения, банк в течении длительного времени под самыми различными предложениями затягивал исполнение Вашего приказа. Судебный исполнитель смог выдать мне чек на получение причитающихся средств только 20 марта 2000 года, а реально я их получил только на следующий день.

В результате мне был нанесен значительный ущерб, а именно:

1. Последние годы я хранил деньги в банке только в долларах, включая вклад в АКИБ "Пионер". Рублевый курс доллара из-за инфляции за прошедшие полтора года значительно понизился. Так на момент составления упомянутого приказа он по данным ЦБ РФ составлял 16 руб.40 коп. за доллар, а взыскиваемая сумма 36817 руб.90к. в долларовом исчислении была равна 2250 амер.дол., а на момент получения мною этих денег, курс составлял 28 руб.39 коп за доллар, а полученная сумма -оказалась равной уже только 1297 ам.доллара, т.е. мой ущерб составил 953 доллара.

2. Если бы я одновременно получил взысканные средства в полном объеме и положил бы их на банковский вклад по реалистичной ставке коммерческих банков 13% годовых (пусть даже значительно ниже ставки рефинансирования ЦБ РФ) то за истекшие полтора года я получил бы проценты в размере около 439 долларов.

3. Кроме того мне причинен значительный ущерб из-за затраченных времени и нервов на непрерывные посещения судебного пристава, переговоры с банком . составление и писание жалоб и т.п. Но этот личный ущерб я оцениваю скорее символично - лишь в 108 долларов.

Следовательно, в совокупности причиненный мне за это время АКИБ"Пионер" ущерб составляет $953 + 439 + 108 = 1500$ ам.долларов или в переводе по курсу на 21 марта 2000 года - 42585 рубля.

На основании изложенного прошу суд взыскать с ответчика в мою пользу сорок две тысячи пятьсот восемьдесят пять рублей (42585 руб.)

Приложение: копия судебного приказа от 01.10.1998 года,
копия выданного 20.03.2000 г. судебным приставом чека на получение взысканных средств,
копия газеты "Известия" от 21.03.2000г. с сообщением ЦБ РФ о действующем валютном курсе

22.03.2000г.



Сокирко В.В.

(16) -

О финансовом положении Общества 30ХиЭЗ
за период с 26марта 1999г. по 19 января 2000г.

Весь год в банке на счету денег не было.

Расходы Общества покрывались за счёт пожертвований.

За период между собраниями 5 человек передавали в Общество свои пожертвования и 1 человек - Белецкий П.Н. внес 1000руб. на самом собрании. Работу Общества поддерживали материально А.В.Захаров, Н.Н. и Н.Н. Колгановы, А.Л.Боярский А.М.и Козлова.

Спасибо вам, дорогие друзья, за то, что позволили сотрудникам Общества продолжать свою работу в течение года !

Из пожертвований было потрачено: на помощь детям наших подзащитных 825р., на новогодние подарки детям -406р., почтовые, телефонные и книжно-канцелярские расходы составили -2335р., на катриджи -660р., на помощь освободившимся -50р., на поддержание банковского счёта -61р.

Бухгалтер (вне штата) Л.Н.Ткаченко

Распоряжение N

Настоящим назначаю комиссию по проверке и списанию неработоспособного оборудования (основных средств) Общества в следующем составе:
председатель комиссии - член Правления Владышевский А.Ф.,
члены Комиссии - председатель Ревизионной комиссии Сулимова Л.В., член Ревизионной комиссии - Хитрова Р.Н., член Общества Сахаджи В.В.

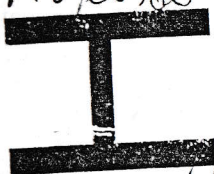
Председатель Общества

В.В.Сокирко

(19)
Следующему председателю Данилову Ч.А.

Список Собрание 26.03.2000
Результат собрания 26.03.2000

1. Смирнов В.В.
2. Третьяков А.И.
3. Смирнов А.У.
4. Комов И.С.
5. Курдюков В.С.
6. Исачкин А.А.
7. Морозов, Л.Б.
8. Морозов А.А.



9. Беденко В.В.
10. Третьяков С.
11. Третьяков В.К.
12. Смирнов, А.В.
13. Третьяков И.А.
14. Третьяков Р.А.

Смирнов А.О.

18
Президент
После собрания от 08.3.2000

15. Третьяков И.А.
16. Комов И.С.
17. Комов И.С.

18. Смирнов?
19. Третьяков
20. Третьяков

В изложении численности

От Общества защиты осужденных
хозяйственников и экономических свобод

Заявление

Общество ЗОХиЭС является небольшой общественной некоммерческой организацией. Согласно п.2 ст.1 Федерального закона N123-ФЗ от 23.07.1998г. "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон о бухгалтерском учете" такая организация имеет право отчитываться о своей финансовой деятельности перед государственными органами не поквартально, а один раз в год.

Мы должны воспользоваться таким правом в связи с тем, что в последние годы организация практически не финансируется, и работники, включая бухгалтера, работают лишь на общественных началах.

В связи с вышеизложенным просим Вас принимать отчеты от нашей организации лишь по-годно, т.е. по результатам деятельности очередного года.

Председатель Общества

В.В.Сокирко

Главный бухгалтер

Л.Н.Ткаченко

Выписка из протокола годового собрания
Общества защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод
19 января 2000г., г.Москва

Слушали:

...Предложения о пере выборах членов руководящих органов Общества.

Решили по существу обсуждаемых вопросов:

4. Избрать председателем правления Общества Данилова Ивана Александровича.

Председатель собрания

В.В.Сокирко

Секретарь собрания

Л.Н.Ткаченко

(21) —

О Т Ч Ъ Т

ревизионной комиссии Общества ЗОХиЭС
за период с 26.03.99г. по 10.01.2000г.

1. На первом своём заседании 29.03.99г. Ревизионная комиссия в составе Хитровой Р.Н., Морозовой Н.В. и Сулимовой Л.В. выбрала председателем Сулимову Л.В. и оприходовала наличные средства Общества, находящиеся в распоряжении Председателя Общества Сокирко В.В. -123руб. (сто двадцать три рубля).

Комиссия проверила оприходование наличных пожертвований и ведение книг по пожертвованиям, а также ознакомилась с порядком отчётности за расход наличных средств.

2. Комиссией были проверены документы прихода и расхода наличных средств Общества за истекший отчётный год и установлено следующее:

наличные средства получены в рублях	
остаток с прошлого года	123
пожертвования	4400
ИТОГО:	4523

средства были израсходованы на:	
материальная помощь семьям наших подзащитных и освободившимся	875
подарки детям подзащитных	406
товарные, телефонные и книжно- канцелярские расходы	2335
поддержание банковского счёта	61
прочее	660
ИТОГО:	4492

Остаток наличных средств: 4523-4492 равняется 31 руб.
Наличные средства находятся в кассе Общества у секретаря Ткаченко временно исполняющей обязанности бухгалтера. Отчётные документы по наличным деньгам пересчитаны.

Председатель ревизионной комиссии

Л. Сулимова

Члены ревизионной комиссии

Р. Хитрова

Н. Морозова

Присутствующие: 1) Смирнов, 2) Ткаченко, 3) Калашников, 4) Калашников, 5) Сидякин,
6) Данилов, 7) Владимир Владимирович, 8) Котлов, 9) Прокина, 10) Прокин,
11) Сахаров, 12) Сергеев, 13) Хитров, 14) Анисимов, 15) Леднёв, 16) Кисилёв, 17) Мухомов,
Отчёт по работе ОЗОХ и ЗС с января 2000г по январь 2001г 18) Мухомов

Список наших подзащитных в местах лишения свободы уменьшился до 6 и ещё 2 на свободе. За отчётный период появилось 2 новых подзащитных Гуревич и Леднёва. Обращений в правоприменительные органы было написано 12.

В феврале было закрыто Тверским судом дело Юрия Феодосиевича Владышевского - за отсутствием состава преступления. Дело было заведено после обрушения почвы в районе реки Неглинки.

В мае поставлена точка в "изотопном деле". Суд г. Лесной Свердловской области осудил А.М. Покидышева за халатность на три года, из которых он 2г. 4мес. отсидел в 93...95 гг. Измученные семилетней тяжбой с государством подсудимые, в их числе и Александр Михайлович, не стали подавать на кассацию и попросили применить амнистию.

Другое дело, также семилетнего возраста, заведённое на В.М. Хаустова, до суда не дотянулось и было закрыто в ноябре. Сдавая нулевые бухгалтерские отчёты по своей фирме, Виктор Михайлович надеется, что она ещё заработает. Дай-то Бог!

Третье дело-долгожитель, тянущееся седьмой год, у В.В. Никифорова. Суд очередной раз перенесён, теперь на март с.г.

В ноябре освобождён по УДО Владимир Алексеевич Онайко, арестованный 11.02.96. Его энергичная и любящая жена Лилия Волкова помогла ему довольно быстро восстановиться и начать работать.

А вот Сергей Павлович Смирнов, освобождённый в октябре за счёт снятия судом 1,5 лет и последующего помилования, через месяц был вновь взят под стражу, т.к. следователь "вспомнил" ещё один эпизод, не фигурировавший в обвинительном заключении. Просьба о помощи мы до сих пор не получали..

Ещё один протест, в этот раз от облипрокурора, внесён в Нижегородский облсуд по делу несчастного Вячеслава Прокина, помогшего 2,5г. назад получить 0,8г марихуаны человеку, донёсшему об этом в спецчасть колонии. Добавленные к основному сроку почти семь лет для больного туберкулёзом молодого человека и ждущей сына матери- жесточайшее наказание.

Также по линии прокуратуры внесён в июне протест по делу "генерального" водкоизготовителя Ю.Н. Яговкина. По сведениям из Генпрокуратуры Верховный суд РФ изменил статью с мошенничества на более мягкую статью о незаконном предпринимательстве. (23) -

К сожалению, работа у Данилова И.А.
не получается, надеюсь на исправление.

Поэтому эту год обязанности председателя
правления ОЗОХ.Д. принял на себя
Колганов И.И., как попечитель ших

Митю Данилову И.А.

Митю Александрович!

К великому сожалению, уже две недели не могу
связаться с вами, несмотря на неоднократные попытки
обзвонить. Конечно убедительный был бы не только
в дороге и это безобразие, но ОЗОХ.Д. сейчас
на вас целиком зависит. Если это так — карьера
И.О. по большому счету, потому что контакты с вами
просто необходимы. Так в прошлые недели
время мне неоднократно писал И.И. Колганов.
Огромные из ОЗОХ.Д. их огромные возможности.
Поскольку с вами связаться не могу мне пришлось
успешно провести и согласовать на этот момент
не только более двух с половиной тысяч и подписать
это шкворном. Если вы не можете
то для меня является Колганов И.И. (ре. 2000)
обязательно вы с ним. Но в любой ситуации
нам надо бороться и взаимодействовать активно
или активно их представлять.

С уважением

1.10.2000г.

(22) 

го года к нам обратились первый раз 218 человек (в прошлом году 208).
им дан ответ, некоторым повторно. Общее число наших писем 312 (на
меньше, чем в прошлом году). Хозяйственники пишут редко.

Характер наших писем-ответов не изменился: пишем в основном от-
ные письма, извиняясь и давая, если чувствуем целесообразность, сове-

Кроме писем я высылала юридическую литературу, оставшиеся 3Эки,
ные посылки (всего 15 посылок и 2 бандероли).

Детские пособия и новогодняя посылка я посылала одной семье.

Много беспокойства принесла и много времени отняла работа по под-
товке к изданию (при участии С.С.Смоляницкого) книги "Сумма голо-
в...", рассылка писем-сообщений о выходе в свет этой книги и самой
и. Состоялось две презентации книги: на книжной выставке ВДНХ (ор-
низована С.С.Смоляницким) и в библиотеке (организована Н.Н.Колгано-
м). Подробней по этой теме доложит В.В.Сокирко.

Секретарь Общества
16.01.01

Л. Ткаченко

О финансовом положении Общества 30ХиЭЗ
за период с 18 января 2000г. по 16 января 2001г.
Весь год в банке на счету денег не было. Расходы Общества покры-
лись за счёт постоянных пожертвований А.В.Захарова, Н.Н. и Н.Н. Колга-
ных, и разовых взносов А.Л.Боярского А.М. и Маркиной.

И за это вам, дорогие друзья, большое спасибо !

Из пожертвований было потрачено: на помощь детям наших подзащит-
ных и новогодние подарки -927руб., на почтовые, телефонные и книжно-кан-
целярские нужды 4228руб., на ремонт принтера и катридж 1700руб. на
прочие нужды -357 руб.

(25)

Л. Н. Ткаченко

Отказано в помиловании Е. М. Павленко. Его приговор мы начали обжаловать в 1997 г., т.к. он представлялся нам нелепым. Но потерпели неудачу на прокурорских и на судейских ступеньках. Теперь ещё и в помиловании отказано. А человек он вовсе не криминального типа, хоть и осуждён за убийство.

И наконец, особое для нас дело, и не мне об этом говорить, а исполнителям-победителям Н. Н. и Н. Н. Колгановым, т.к. они добились для себя и соседей права жить в своём доме.

НОВЫХ ДЕЛ, как я уже сказала, только два. Гендиректор ЗАО "Нефтемаш" Владимир Викторович Гуревич обвинен в хищении путём мошенничества выданных ему и его подельникам кредитов. Деньги были во время возвращения, а то, что предприятие было зарегистрировано по подложным документам, ну при чем тут Гуревич? Одно обращение в Мосгорсуд и три публикации - такая работа была проделана в помощь Гуревичу. В начале ноября суд отправил дело на доследование, а Владимиру Викторовичу после год и четырёх месяцев отсидки в СИЗО изменил меру пресечения на подписку о невыезде.

Второе новое дело касается риелтерской фирмы, руководитель которой, с нашей точки зрения, заслуживает наказания за мошенничества с квартирами. Но если руководительницу - устроительницу лишили свободы на 7,5 лет, то её подчинённую - 21-летнюю Оксану Леднёву на 8 лет. По просьбе матери Оксаны мы обратились в кассационную коллегия Верховного суда с просьбой о снижении наказания. К нам "присоединился" прокурор, попросив снизить её срок до 4-х лет. Коллегия согласилась.

Кроме того были написаны обращения:

- в Калужский облсуд по поводу Д. Неверовского, отказавшегося служить в армии, воюющей в Чечне;
- в Госдуму с замечаниями по проекту УПК;
- в Минюст об участившихся задержках в областных УИНах документов, отправляемых в отдел помилования;
- к съезду судей РФ, составленное Н. Н. Колгановым;
- к правозащитникам и гражданам Москвы в связи с созданием списка народных заседателей в судах;
- к чрезвычайному съезду правозащитников РФ;
- в Комитет по правам человека при ООН и др.

(29)

ПЕРЕПИСКА С ЗАКЛЮЧЕННЫМИ И ИХ РОДСТВЕННИКАМИ. С начала отчет-

Вниманию Сокирко В.В.

ПРИГЛАШЕНИЕ

Уважаемый Виктор Владимирович!

Центр по изучению нелегальной экономической деятельности
Российского государственного гуманитарного университета (дир.
Тимофеев Л.М.) и Фонд "Либеральная миссия" (президент Ясин Е.Г.)
приглашают Вас на научную презентацию книги

Игоря Клямкина и Льва Тимофеева

"Теневая Россия".

Презентация состоится 16 января 2001 года в 16³⁰ по адресу ул.
Чаянова, д. 15 (РГГУ), зал заседаний Ученого совета (6 этаж).

Контактные телефоны: 973-4253, 973-4039.

03.04.02. и Д-410 Управление информации ресурсов и систем АО МГТС
ВОРОНЕЦ Е.В.

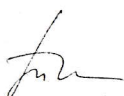
Уважаемая Елена Владимировна!

Настоящим сообщая, что наша правозащитная организация "Общество
защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод" продолжает
находиться в стадии реорганизации, но тем не менее продолжает переписку и
дает консультации несправедливо обвиненным в экономических преступлениях.

В связи с этим можно сообщать всем нуждающимся в такого рода помощи
номер нашего телефона - 354-13-21 и почтовый адрес: 109388, Москва, ул.Гурь-
нова, д.43, кв.286. Сокирко Виктор Владимирович и Ткаченко Лидия Николаевна

Секретарь Общества

Л.Н.Ткаченко

 (27) -



О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД
S O C I E T Y
FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

факс: 202-86-13

Московская городская сеть
Отдел подготовки информации
Зам.начальника по производственной
деятельности УИРИС АО МГТС Воронеж Е.В.

Уважаемая Елена Владимировна!

Извините за задержку с официальным ответом. Хотя в настоящее время наша правозащитная организация - Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод (впервые зарегистрировано в 1990г.) находится в стадии реформирования, мы продолжаем давать консультации и оказывать иное содействие несправедливо обвиненным в экономических преступлениях.

В связи с этим можно сообщать всем, нуждающимся в такой помощи, номер телефона - 354-13-21 и почтовый адрес нашей квартиры - 109388, Москва, ул.Гурьянова, д.43, кв.286.

Член правления Общества

В.В.Сокирко

Секретарь Общества

Л.И.Ткаченко

10.2.2001г

Компания НТВ приглашает Вас

принять участие в съемках телевизионной программы

НЕЗАВИСИМОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

С Николаем Николаевым

Съемки будут проходить

07 июля 2000

в 18:20 часов в 11 студии

в здании Телевизионного Технического Центра «Останкино» (АСК 1, центральный вход)

адрес: Москва, ул. Академика Королёва, 12. Проезд: метро «Алексеевская», далее троллейбус №9 или маршрутное такси до остановки «Телевизионный Технический Центр»; метро «ВДНХ», далее троллейбусом №9, 36, 73 до остановки «Телевизионный Технический Центр».

КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ ГОРОДА МОСКВЫ
MOSCOW BAR ASSOCIATION
ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ №15

125167 РОССИЯ, МОСКВА
Ленинградский проспект 62-1
тел. (095) 151-36-94
152-00-16

125167 RUSSIA, Moscow
Leningradskij pr-t 62-1
tel, (095) 151-36-94
152-00-16

ОБЩЕСТВО ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ
ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ
СВОБОД
Руководителю - СОКИРКО В.В.

Уважаемый Виктор Владимирович!

С большим пониманием мы относимся к правозащитной деятельности, которой занимаетесь Вы и Ваша организация.

Мы думаем, что по многим вопросам Вашей деятельности наши позиции совпадают, и мы могли бы сотрудничать по осуществлению защиты конституционных прав и свобод граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию.

В юридической консультации № 15 Коллегии адвокатов г.Москвы работают квалифицированные адвокаты из числа бывших практических сотрудников суда, следствия, прокуратуры, уголовно-исполнительной системы, обладающие практическими связями, имеющие большой опыт работы, в том числе и с международными организациями.

Мы были бы рады в установлении с Вашей организацией различных форм сотрудничества с целью оказания юридической помощи всем нуждающимся в ней лицам на льготных условиях.

При юридической консультации работает нотариус.

Мы будем рады, если Вы с пониманием отнесетесь к нашему предложению о сотрудничестве и ждем Вас по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект. 62-1, тел. 152-00-16, 151-36-94.

С уважением



Зав. юридической консультацией № 15
Коллегии адвокатов г.Москвы

М.П.Просветова

29

Фонд «Либеральная миссия»

Уважаемые дамы и господа!

После всех выборов и утверждения новой власти, законодательной и исполнительной, вновь встает вопрос о судьбе прав и свобод человека в России, о роли этих понятий в политике и в экономике. 17 мая 2000 года фонд «Либеральная миссия» проводит заседание Круглого стола на тему **"Права и свободы человека в России"**. За Круглым столом соберутся лидеры фракций СПС и Яблоко, известные правозащитники и политологи, модератор — Е.Г.Ясин

Вопросы для обсуждения

Можно ли считать права и свободы человека новой идеологией XXI века или же борьба за них останется делом ничтожного меньшинства? Шансы на распространение и укоренение этой идеологии в России.

- Права человека - это универсальные права или привилегия и распространяемая культура. Права человека на Западе и в России.

- Соотношение и взаимозависимость политических и социальных прав в российском контексте. Традиция: политические права и свободы не важны, важен кусок хлеба, материальное благополучие это одолевает бедности. Социальные права - то, что нужно бедным. Перспектива: политические права креативны, они должны быть; социальные права - от принципов солидарности и справедливости, они могут быть.

- Пути и методы (программы) пропаганды и распространения идей прав и свобод человека, гражданского общества в России. Что делать?

Мы будем рады видеть Вас своим гостем и очень надеемся, что у Вас появится желание принять участие в дискуссии 17 мая 2000 года в 17 часов по адресу ул.Бирюкиевская, дом 8/5.

группу повышенного риска – предпринимателей, чтобы те могли опереться для защиты своих прав и интересов на российскую правозащитную сеть.

Сообщество «Предприниматели за законность» ставит себе следующие цели:

- оказание юридической помощи предпринимателям, чьи законные права и интересы нарушены действиями должностных лиц и правоохранительными органами, представление интересов предпринимателей в судах;
- систематизация, анализ и распространение накопленного в регионах опыта на всей территории России;
- создание информационной базы о нарушениях прав предпринимателей в каждом из российских регионов и по России в целом;
- организация встреч предпринимателей с правозащитниками для упрочения их сотрудничества в области защиты прав и интересов предпринимателей;
- организация юридических консультаций, семинаров, лекций для предпринимателей, нуждающихся в повышении своих правовых знаний в области предпринимательства.

Сообщество «Предприниматели за законность» сотрудничает со всеми предпринимателями, готовыми к контактам с правозащитниками, но делает упор на защиту среднего и малого предпринимательства. Сообщество «Предприниматели за законность» готово к сотрудничеству как с отдельными предпринимателями, так и с их объединениями в Москве и в российских регионах.

Председатель
Московской Хельсинкской группы
и Совета Сообщества
«Предприниматели за законность»

Директор Сообщества
«Предприниматели за законность»

Координатор Сообщества
«Предприниматели за законность»

(Людмила Алексеева)

А. Сперанский
(Альберт Сперанский)

Тимофей Нижегородцев
(Тимофей Нижегородцев)

31

Члены группы: Юрий Орлов (почетный президент МХФ), Людмила Алексеева (председатель), Валерий Абрамкин, Михаил Алексеев, Борис Альшулер, Вячеслав Бахмин, Валерий Боршев, Кристофер Геттеруд, Иосиф Дядькин, Евгений Захаров, Инна Захарова, Борис Золотухин, Дина Каминская, Сергей Ковалев, Леонид Колесатов, Виктория Маликова, Карина Москаленко, Наум Мейман, Борис Пинскер, Мара Полякова, Лев Пономарев, Генри Резник, Сергей Сорокин, Галина Старовойтова, Леонард Терновский, Георгий Эдельштейн, Глеб Якунин

Сообщество «Предприниматели за законность»
автономная некоммерческая организация
103045, Москва, Большой Головин пер., д. 22, строение 1,
Тел./факс 271-07-59, 207-60-69, 207-11-91
e-mail mhg@glasnet.ru

Общеизвестно, что предпринимательство в современных российских условиях – занятие с большим риском на разорение. Столь же общеизвестно, что предприниматели – общественная группа повышенного риска ввиду незащищенности их прав законом. Государство душит предпринимателей непомерно большими налогами; их бизнес целиком зависит от благорасположения целой армии чиновников разных рангов, поощряя тем самым взяточничество и другие виды поборов. Российские законы таковы, что без преувеличения любого предпринимателя можно обвинить в их нарушении и наказать разорением и даже лишением свободы. Львиная доля жертв заказных убийств – это предприниматели и лишь в редких случаях правоохранительные органы находят исполнителей этих убийств и еще реже – их заказчиков. Среди предпринимателей немало таких, которые устали от беззакония и мечтают вести дела честно, по закону. Но для этого необходимо совершенствование законодательной базы. Многие предприниматели хотят сотрудничества с государством не на основе льгот и поощрений, а на основе прочной законодательной базы и неукоснительного исполнения закона обеими сторонами – и предпринимателями и государством, и в обмен на честное выполнение своих обязательств перед государством иметь реальную защиту от посягательств кого бы то ни было на их права.

Исходя из всего этого, Московская Хельсинкская группа – старейшая из действующих в России правозащитных организаций (создана в 1976 году), учредила Сообщество «Предприниматели за законность».

МХГ сотрудничает с более чем тысячью правозащитных организаций в российских регионах. Правозащитники накопили большой опыт по защите от государства и его чиновников разных общественных групп, особо нуждающихся в такой защите. Это пенсионеры, инвалиды, женщины, дети, призывники, военнослужащие срочной службы, беженцы и вынужденные переселенцы, наемные работники, национальные и религиозные меньшинства и т.д. Во многих регионах успешно работают правозащитные центры и профильные правозащитные организации, создана сеть общественных юридических приемных. Создание общества «Предприниматели за законность» – это шаг к тому, чтобы правозащитные организации взяли под свою защиту еще одну общественную

Разработанный нами проект программы поддержки малого предпринимательства в г. Армавире на 2000-2001 гг. находится на рассмотрении в администрации города, но вероятность выделения средств из бюджета равна нулю. Исходя из этой реальности обращаюсь к Вам с просьбой о содействии включению Армавирского горсоюза предпринимателей в состав соискателей гранта в сумме 15427 американских долларов, в том числе:

компьютерная и оргтехника	- 2682
выделенный канал Интернет	- 1862
транспортное средство	- 4000
электронная почта	- 83
канцелярские принадлежности	- 200
фонд заработной платы	- 6600

Испрашиваемые средства будут направлены на поиск новых путей и использование всех возможностей для реального содействия развитию предпринимательства в регионе.

О себе сообщаю следующее: родился в 1959 году, окончил Армавирский государственный педагогический институт, работал учителем в школе, инженером на автопредприятии, отслужил срочную в Вооруженных Силах, работал заместителем директора инвестиционной компании, помощником первого заместителя Главы города. Окончил курс "Муниципальное и государственное управление" Академии Народного Хозяйства при Правительстве РФ. Сегодня исполняю обязанности директора Армавирского городского Фонда поддержки малого предпринимательства, управляющего делами Армавирского горсоюза предпринимателей, заместителя Председателя Армавирской межрайонной торгово-промышленной палаты. Женат, дочери три года.

Буду очень рад любому Вашему содействию, ответу на все вопросы, заранее благодарю за ответ по адресу:

352900, г. Армавир, Краснодарского края, ул. Чичерина, 61, АМТП, Третьякову Сергею Васильевичу.

С наилучшими пожеланиями,
Управляющий делами АГСП

С.Третьяков С.Третьяков

(33)

**Армавирский городской
Союз предпринимателей**

Фонд защиты экономических
свобод и коммерческой деятельности

ИНН 2302031070

352900, г. Армавир, ул. К. Либкнехта, 52

т (86137) 43492, факс 40966

E-mail: tparmka@krintel.ru

от 19.03.200 № 53

Уважаемая Дирекция!

Получив краткую информацию о Вашей деятельности, свидетельствую глубокое уважение к Вашей работе и желаю серьезных успехов в этом благородном деле, а Вам лично - здоровья и благополучия.

С 1996 года мы работаем в поисках путей обеспечения в городе Армавире условий, благоприятных для развития свободного предпринимательства. Одним из первых шагов в этом направлении было создание Армавирского городского фонда поддержки малого предпринимательства. Добились даже решения Городской Думы о выделении ему значительной суммы средств из городского бюджета. Однако экономическая и социально-политическая ситуация в городе сложилась таким образом, что о реальном финансировании пришлось говорить только в сослагательном наклонении.

В 1997 году для защиты законных интересов предпринимателей города нами зарегистрирован Армавирский городской Союз предпринимателей - некоммерческая организация в форме некоммерческого партнерства. Союз оказывает посильную помощь предпринимателям в начале их деятельности и в трудных ситуациях. Во взаимодействии с администрацией города и торгово-промышленной палатой мы стараемся поддержать начинающих бизнесменов советами, консультациями, письмами поддержки. Но такой работы сегодня недостаточно. Нужна комплексная помощь хорошо организованной системы, инфраструктуры поддержки бизнеса, располагающей хорошими информационными, телекоммуникационными, финансовыми и транспортными возможностями. При сегодняшнем положении дел для нас это весьма отдаленная перспектива. В то же время опыт развитых стран и успешных городов свидетельствует, что именно свободный малый бизнес способен в короткие сроки обеспечить новые рабочие места и пополнение местного бюджета.

— 32 —

действительного местонахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о руководителях объединения в объеме сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц, такие сведения не представляло.

Согласно части 2 указанной статьи непредставление обновленных сведений для внесения в единый государственный реестр юридических лиц в течение трех лет влечет за собой обращение органа, зарегистрировавшего общественное объединение, в суд с иском о признании данного объединения прекратившим свою деятельность в качестве юридического лица и об исключении его из единого реестра юридических лиц.

Таким образом, общественное объединение - Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод нарушило требования пункта 3 части 1 статьи 29 и части 3 статьи 52 Федерального закона "Об общественных объединениях", в связи с чем оно должно быть признано в судебном порядке по иску регистрирующего органа прекратившим свою деятельность и ликвидировано как юридическое лицо с исключением его из единого государственного реестра общественных объединений - юридических лиц Главного Управления Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве.

Учитывая изложенное, и, руководствуясь статьей 114 ГПК РСФСР,

прошу:

На основании части 2 статьи 29 Федерального закона "Об общественных объединениях" признать общественное объединение - Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод прекратившим свою деятельность и на основании части 3 статьи 52 указанного закона ликвидировать как юридическое лицо с последующим исключением из единого государственного реестра общественных объединений - юридических лиц Главного Управления Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве.

Одновременно прошу Люблинский районный суд ЮВАО г. Москвы:

- освободить Главное Управление Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве от уплаты государственной пошлины на основании пункта 13 части 2 статьи 5 Закона Российской Федерации «О государственной пошлине», поскольку действия Главного Управления Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве предусмотрены законом и направлены в защиту государственных и общественных интересов;
- в порядке ст. 157 ГПК РСФСР рассмотреть дело в отсутствие Главного Управления Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве и направить копию решения в его адрес. В соответствии со ст. 6 ГПК РСФСР Главное Управление Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве не возражает против единоличного порядка рассмотрения дела.

Приложения:

ксерокопии:

1. Устава общественного объединения, зарегистрированного Исполкомом Октябрьского районного Совета народных депутатов на 4 л.;
2. Решения Исполнительного комитета Октябрьского районного совета народных депутатов на 1 л.; — 35 —



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
Министерства юстиции
Российской Федерации по
г. Москве

121019, г. Москва, ул. Новый Арбат, 15
тел.: 202-04-05, факс: 202-66-40.

24 мая 2001 № 68/1395
На № _____ от _____

4. ЗАКРЫТО ОДОУХ
(суд. документ)

Люблинский районный суд ЮВАО г.
Москвы

109382, г. Москва, ул. Егорьевская,
д.14

Истец: Главное управление
Министерства юстиции Российской
Федерации по г. Москве

121019, Москва, Новый Арбат, 15

Ответчик: Общественное объединение
— Общество защиты осужденных
хозяйственников и экономических
свобод

Г. Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286

Исковое заявление

О ликвидации общественного объединения в порядке статей 29 и 52
Федерального закона
«Об общественных объединениях»

Устав общественного объединения - Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод зарегистрирован Исполкомом Октябрьского районного совета народных депутатов г. Москвы, решение № 1/02-4 от 19 октября 1990 года.

В соответствии со ст. 11 Законом СССР от 09.10.1990 г. «Об общественных объединениях» Устав общественного объединения - Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод был перерегистрирован Управлением юстиции г. Москвы 02 июня 1992 года (регистрационный номер 1395) с тем же названием.

19 мая 1995 года принят Федеральный закон «Об общественных объединениях», частью 3 статьи 52 которого предусмотрена государственная перерегистрация общественных объединений, созданных до вступления в силу названного Федерального закона не позднее 1 июля 1999 года с освобождением от регистрационного сбора. По истечении указанного срока перерегистрации общественные объединения, не прошедшие ее, подлежат ликвидации в судебном порядке по требованию органа, регистрирующего общественные объединения.

В указанный срок общественное объединение — Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод не прошло государственную перерегистрацию.

Кроме того, указанное общественное объединение в нарушение своих обязанностей, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 29 Федерального закона "Об общественных объединениях" о необходимости ежегодно информировать регистрирующий орган - Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве, о продолжении своей деятельности с указанием

Именем Российской Федерации

16 октября 2001 г. Люблинский районный суд г. Москвы в составе
федерального судьи Черкасовой И.И.
при секретаре Бахмутской А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4319/01-12с по иску
Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве к
общественному объединению "Общество защиты осужденных хозяйственников и
экономических свобод" о ликвидации, по встречному иску общественного объединения
"Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод" к Главному
управлению Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве о признании
отказа в перерегистрации недействительным,

установил:

Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве
обратилось в суд с иском о ликвидации общественного объединения "Общество защиты
осужденных хозяйственников и экономических свобод".

Общественным объединением "Общество защиты осужденных хозяйственников и
экономических свобод" было подано встречное исковое заявление к Главному
управлению Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве о признании
отказа в перерегистрации недействительным.

В судебном заседании представитель истца Колбас Е.В. искивые требования
поддержала и просила их удовлетворить, встречное исковое заявление ответчика о
признании отказа в регистрации недействительным не признала и просила в его
удовлетворении отказать.

Представитель ответчика — общественного объединения "Общество защиты
осужденных хозяйственников и экономических свобод" в судебном заседании иск не
признал, встречное исковое заявление поддержал.

Суд, изучив и исследовав материалы дела, считает иск обоснованным и подлежащим
удовлетворению по основаниям ч. 2 ст. 29, ч. 3 ст. 52 Федерального закона "Об
общественных объединениях".

Судом установлено, что ответчик был зарегистрирован истцом 02 июня 1992 года
(регистрационный номер 1395). Регистрация была произведена в соответствии со ст. 11
Закона СССР от 09.10.1990 г. "Об общественных объединениях". 19 мая 1995 года был
принят Федеральный закон РФ "Об общественных объединениях", частью 3 статьи 52
которого была предусмотрена государственная перерегистрация общественных
объединений, созданных до вступления в силу данного Закона, не позднее 01.07.1999 г., с
освобождением от уплаты регистрационного сбора. По истечении указанного срока
общественные объединения, не прошедшие перерегистрацию, подлежат ликвидации в
судебном порядке по требованию органа, регистрирующего общественные объединения.

Ответчик — общественное объединение "Общество защиты осужденных
хозяйственников и экономических свобод" в надлежный срок государственную
перерегистрацию не прошел.

Кроме того, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 29 Федерального закона РФ "Об
общественных объединениях" от 19.05.1995 г. общественные объединения обязаны
ежегодно информировать регистрирующий орган — Главное управление Министерства
юстиции РФ по г. Москве о продолжении своей деятельности с указанием
действительного местонахождения постоянно действующего руководящего органа, его
названия и данных о руководителях объединения в объеме сведений, включаемых в
единый государственный реестр юридических лиц. Ответчик в нарушение данных норм
Закона таких сведений не предоставлял. Согласно ч. 2 ст. 29 Закона непредставление
обновленных сведений для внесения в единый государственный реестр юридических лиц

3. Устава общественного объединения, зарегистрированного Управлением юстиции г. Москвы на 4 л.;
4. Свидетельства о регистрации Устава общественного объединения на 1 л.;
5. Заявления о перерегистрации Устава общественного объединения на 1 л.;
6. Выписки из Протокола № 1 учредительного собрания общественного объединения на 1 л.;
7. Списка членов Правления общественного объединения на 1 л.;
8. Решения годового собрания общественного объединения и выписки из него на 2 л.
9. Заявления о предоставлении юридического адреса общественному объединению на 1 л.

Начальник
Главного Управления Министерства
юстиции Российской Федерации по г. Москве



А.Э. Буксман
А.Э. Буксман

Вручается адресату

Форма № 30

СУДЕБНАЯ ПОВЕСТКА
ПО ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ №
МЕЖМУНИЦИПАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ НАРОДНЫЙ СУД
ГОР. МОСКВЫ

Куда _____

Кому *Сидоровичу, Александр*

по делу *Сидоровича*

по адресу *ул. Люблинская, д. 66*

Суд предлагает сторонам представить все необходимые доказательства по делу (ст. ст. 50, 64 ГПК РСФСР)

Секретарь суда

Судебная коллегия по гражданским делам
Московского городского суда
от Невелёва Михаила Юрьевича, 121433,
Москва, Минская ул., д.17, кв.35,
представителя Общества защиты осужденных-
хозяйственников и экономических свобод,
Москва, ул.Гурьянова, 43-286,
ответчика по делу по иску Главного
управления Министерства юстиции РФ по
г.Москве о ликвидации общественного
объединения

Кассационная жалоба
(мотивированные доводы)

Решением Люблинского межмуниципального суда г.Москвы от 16.11.01. удовлетворен иск Главного управления Министерства юстиции РФ по городу Москве к Обществу защиты осужденных-хозяйственников и экономических свобод (ОЗОХиЭС) о ликвидации общественного объединения, отказано в удовлетворении встречного иска о признании отказа в перерегистрации недействительным.

1. С решением суда в части отказа в удовлетворении встречного иска ОЗОХиЭС не согласно.

Как видно из письма от 23.08.99. №1122/99 Главного Управления Министерства юстиции РФ по г.Москвы председателю Регионального общественного объединения "Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод" Сокирко В.В. отказано в государственной перерегистрации указанной организации на основании ст.23 Федерального Закона РФ "Об общественных объединениях".

Однако полагаем, что данный отказ в регистрации не может быть признан законным по следующим основаниям.

1.1. Статья 23 Федерального Закона РФ "Об общественных объединениях" предусматривает основания для отказа в регистрации общественного объединения, однако она не содержит оснований для отказа в перерегистрации уже действующего общественного объединения в качестве юридического лица.

Признавая отказ в перерегистрации законным, суд допустил неправильное применение нормы материального права, что в соответствии с п.4 ст.306 ГПК РСФСР является основанием к отмене решения суда.

1.2. В соответствии со ст.23 Федерального Закона РФ "Об общественных объединениях" в государственной регистрации общественного объединения может быть отказано в случае, если устав общественного объединения противоречит положениям статей 16, 19, 20, 21 указанного Закона.

Однако ссылки в указанном письме на противоречие с положениями ст.ст.16 и 21 указанного Закона не приведены, ссылка на противоречие с положениями ст.19 никак не мотивирована и не соответствует обстоятельствам дела, поскольку представленный Устав не содержал противоречия с данной статьей.

Ссылка на ст.20 Закона также не может быть признана состоятельной, поскольку представленный для перерегистрации устав (п.п.3.2., 3.9.) содержал положения о порядке реорганизации и ликвидации общественного объединения, достаточные для того, чтобы указанные действия могли быть произведены без нарушения устава и действующего законодательства. При таких обстоятельствах, если орган юстиции пришел к выводу о том, что соответствующие положения отражены в Уставе не достаточно ясно или

в течение трех лет влечет за собой обращение органа, зарегистрировавшего общественное объединение, в суд с иском о признании данного объединения прекратившим свою деятельность в качестве юридического лица и об исключении его из единого государственного реестра юридических лиц.

Суд не может согласиться с доводами ответчика, что положения ст. 29 Закона «Об общественных объединениях» о признании в судебном порядке общественного объединения прекратившим свою деятельность предусмотрены законодателем для случая, когда в суде будет выяснено то обстоятельство, что общественное объединение действительно реально прекратило свою деятельность. Кроме того, никаких уважительных причин пропуска срока перерегистрации – до 01.07.99 г., а также непредставления в соответствии со ст. 29 ФЗ «Об общественных объединениях» сведений для внесения в единый государственный реестр юридических лиц ответчик не указал.

Также суд не находит оснований для удовлетворения встречного иска Общества защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод о признании отказа в перерегистрации недействительным. Как было установлено, 26.05.99 г. в Главное управление Министерства юстиции РФ по г. Москве поступили документы для государственной перерегистрации Общества с названием «Региональное общественное объединение «Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод». 25.06.99 г. регистрирующим органом в государственной перерегистрации Обществу защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод было отказано на основании ст. 23 ФЗ «Об общественных объединениях». Как было указано заявителям, представленные на перерегистрацию документы были оформлены ненадлежащим образом, Устав противоречит ст.ст. 3, 19, 20, 31, 37 ФЗ «Об общественных объединениях». Кроме того, заявленное название общественного объединения противоречит ст. 28 ФЗ «Об общественных объединениях» и ст. 54 ГК РФ, в частности, не содержит указания на организационно-правовую форму объединения. Указанные недостатки Обществом защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод исправлены не были. Суд также учитывает то обстоятельство, что Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод имело право в установленных законом срок обжаловать отказ Главного управления Министерства юстиции РФ по г. Москве в перерегистрации, однако этого сделано не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 191-197 ГПК РСФСР, суд

решил:

Ликвидировать общественное объединение – “Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод” как юридическое лицо для последующего исключения его из единого государственного реестра общественных объединений – юридических лиц Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве.

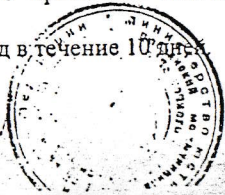
Обязать общественное объединение – “Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод” представить в Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве подлинное свидетельство о государственной регистрации и Устав общественного объединения, печать и штампы общественного объединения для последующей ликвидации.

В удовлетворении встречного иска общественного объединения “Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод” к Главному управлению Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве о признании отказа в перерегистрации недействительным – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней.

Федеральный судья:

-38-



2.2. Ссылка суда на положение ст.29 Закона РФ "Об общественных объединениях" не может быть признана правильной, для обоснования необходимости ликвидации общественного объединения.

Так, гипотезой ст.29 Закона РФ "Об общественных объединениях" предусмотрены условия для признания общественного объединения прекратившим свою деятельность.

Таким образом положение данной статьи закона не может быть использовано как основание для ликвидации общественного объединения, в отношении которой установлен иной порядок по иным основаниям.

В данной части используя указанную норму как основание для ликвидации общественного объединения суд допустил неправильное применение нормы материального права, что в соответствии с п.4 ст.306 ГПК РСФСР является основанием к отмене решения суда.

2.3. Доводы суда о том, что положение ст.29 Закона РФ "Об общественных объединениях" может быть применено и в том случае, если в суде будет установлено, что общественное объединение не прекратило реально свою деятельность, остались не мотивированными.

Вместе с тем, в соответствии со ст.ст.192, 197 ГПК РСФСР решение суда должно быть обоснованным и мотивированным.

Таким образом, суд допустил неправильное применение норм материального и процессуального права, что в соответствии с п.4 ст.306 ГПК РСФСР является основанием к отмене решения суда.

В связи с изложенным в соответствии со ст.305 ГПК РСФСР прошу по указанным основаниям решение Люблинского межмуниципального суда г.Москвы от 16.10.01. отменить.

Приложение: 1. Копия настоящей жалобы; 2. Копия доверенности.

Представитель по доверенности ОЗОХиЭС

М.Ю.Невелёв

Московский городской суд		ф. № 28
107076 Москва, Богородский район		
по гражданскому делу № 33-45981		
МГС	районный	Место для марки
(наименование суда)	Городской	
Народный суд вызывает Вас		
в качестве	Кемипа	Куда
к. час.	18 04 2002	
по делу	ГКММ РФ	
по адресу	зал № 3875	Кому ОЗОХиЭС и ФС
Секретарь суда		Вел

- 41 -
Жалоба не удовлетворена. Конеч

подробно, вопрос должен был быть разрешен в рабочем порядке, и отказ в регистрации не может быть признан правомерным.

Обнаруженные несоответствия с другими положениями закона, отличными от тех, что указаны выше не могут быть основанием для отказа в регистрации общественного объединения.

Признавая отказ в регистрации законным, суд допустил неправильное применение нормы материального права, что в соответствии с п.4 ст.306 ГПК РСФСР является основанием к отмене решения суда.

1.3. Доводы ответчика о том, что представленные документы оформлены ненадлежащим образом ввиду того, что согласно протоколу общего собрания утвержден новый устав, а не изменения и дополнения в устав, также не могут быть признаны состоятельными, поскольку:

- приведенное различие формально и не затрагивает существа дела: в обоих случаях общее собрание утверждает положения устава;

- приведенное различие крайне незначительно;

- по смыслу ст.21 Закона (если допустить, что она применима к данному случаю) не может исключаться возможность того, что общее собрание придет к мнению о необходимости изменения не отдельных положений устава, а всего устава в полном объеме;

- необходимость замены устава в полном объеме продиктована в данном случае многочисленными требованиями нового закона и тем обстоятельством, что старый устав не отвечал указанным требованиям;

- в случае, если общее собрание приходит к мнению о необходимости замены устава в полном объеме, орган юстиции не может не считаться с указанным фактом, поскольку не правомочен отменять решения общего собрания в силу положения ст.17 указанного Закона, устанавливающего принцип невмешательства государства в дела общественного объединения;

- решение общего собрания выражает волю большинства членов общественного объединения, и если это решение не противоречит закону, то оно не сможет быть отменено и самим общим собранием, поскольку на волю членов общественного объединения не может быть оказано никакое принудительное воздействие.

Таким образом отказ в регистрации ОЗОХиЭС не может быть признан законным. Незаконный отказ в регистрации общественного объединения влечет нарушение права граждан на объединение, предусмотренного ст.30 Конституции Российской Федерации.

Сказанное обнаруживает дополнительные подтверждения правильности сделанного выше вывода о том, что признавая отказ в регистрации законным, суд допустил неправильное применение норм материального права, что в соответствии с п.4 ст.306 ГПК РСФСР является основанием к отмене решения суда.

2. С решением суда в части удовлетворения первоначального иска ОЗОХиЭС также не согласно.

2.1. Ликвидация общественного объединения на основании ч.3 ст.52 Закона РФ "Об общественных объединениях" не может быть признана законной в том случае, если отказ в перерегистрации является незаконным.

Как видно из вышеизложенного отказ в перерегистрации является незаконным.

Таким образом ликвидация общественного объединения также является незаконной.

Признав необходимым ликвидацию общественного объединения, суд допустил неправильное применение нормы материального права, что в соответствии с п.4 ст.306 ГПК РСФСР является основанием к отмене решения суда.

- 40 -

А деньги-то задействованы нешуточные. Надежда Николаевна встала поперек чьих-то серьезных интересов.

Почти все жильцы выехали. Строение 5 спешно разрушили без разрешающих документов. Строение же 1 — стоит на месте, ибо Надежда Николаевна держит оборону. Против неё начались теракты.

16 октября 1999 года сожгли её автомобиль. Вбрасывали бомбы в её подъезд. В дверь ломились бандиты. Вокруг дома сложилась криминальная обстановка.

Мосгорсуд 22 декабря 2000 года признал правоту Н.Н.Колгановой и посчитал, что ряд пунктов Постановления № 422 «являются неправомерными и нарушают жилищные права заявителя».

Несколько дней назад, 27 марта 2001 года, Верховный Суд РФ подтвердил решение Мосгорсуда.

МАНИФЕСТ. САМОУПРАВЛЕНСТВА. Соседи и жители окрестных домов оценили бойцовские и деловые качества Надежды Николаевны, избрали её советником Районного Пресненского района.

После избрания она встретилась с активом избирателей и сказала:

«Уважаемые жители района, в первую очередь я хочу выразить Вам благодарность за доверие, оказанное мне на

не оказалось. По моему представлению, как я уже говорила, не было и оснований для выселения.

Вторая встреча с судьей Болониной закончилась тем, что мы, граждане, оказавшиеся в тот день в зале судебного заседания, написали жалобу на хамское поведение судьи в отношении одного из присутствующих, задавшего в перерыве судебного заседания ей какой-то вопрос. Реакция судьи Болониной была абсолютно неадекватной: она накричала на него, грубо оскорбила и вызвала наряд милиции, отдав приказание арестовать посетителя.

Просидев весь день в суде, мы ушли, но потом, как оказалось, были сфабрикованы документы на якобы состоявшееся заседание суда, и мы были выселены.

8 июля моя попытка ознакомиться с документами закончилась плачевно. Я получила 5 суток административного ареста, оказавшись свидетелем отказа в ознакомлении другим лицам. 8 июля 1999 года, просидев около суток в отделении милиции, я увидела собственными глазами, насколько беззащитен каждый гражданин, попавший в руки нашей доблестной милиции.

Дальнейшие попытки найти справедливость в прокуратуре, также не привели ни к ка-

И именно двойной статус позволил, как я считаю, допустить такое положение, при котором массовые нарушения прав жителей центральных районов города стали обыденным явлением.



Первая в Москве (и, возможно, в России) территориальная самоуправляемая община, которая организуется усилиями гражданского актива Пресненского района, занимает ключевое положение в Первопрестольной.

существовалось городом через Префектуру, так как органом местного самоуправления по Уставу является Москва. Назначение и снятие Глав Управ лишало Управу самостоятельности.

А закон о гарантиях жителей при выселении, как это не странно, лишь еще больше усугубил ситуацию, так как позволил властям (определил процедуру) выселять с занимаемой площади даже собственников жилья в «пределах черты города». Напомню, что Москва — это отдельный субъект Федерации, и применительно к Москве это означает переселение в «пределах субъекта федерации».

Нет нужды упоминать о том, что в состав Москвы входит один город (Зеленоград), два аэропорта, несколько поселков и несколько деревень, а понятие «черта города» нигде не определено. Все это, как ни печально, привело к еще большему ухудшению положения жителей, и в жилищной сфере особенно.

Средств, выделяемых из городской казны, не хватало. Часть из выделенных средств из-за отсутствия контроля растаскивалась по частным фирмам. На ремонт муниципального жилья также средств не хватало. Предпринимательство в районах не развивалось из-за непомерно больших налогов и чрезмерного давления со стороны чиновников.»

ОБЩИНА. Огромную помощь в становлении финансового самостоятельного территориального самоуправления для начала в Пресненском рай-

Почему же возник этот некий конфликт интересов?

Дело в том, что в эти недели по решению Мосгорсуда от 26 декабря 2000 года, подтвержденному Верховным судом РФ 29 марта 2001 года, значительная часть полномочий и финансов передается с уровня Мэрии и Префектур на уровень районов. На наших глазах происходит настоящая революция в развитии самоуправления. Перед территориальной самоуправляемой общиной, тем более в центре столицы, открываются грандиозные перспективы. Достаточно сказать, что как юридическое лицо, такая община вправе вести самостоятельную хозяйственную деятельность, что резко увеличивает её роль и вес в решении именно важных проблем жителей, граждан.

Там, где запахло деньгами и реальными полномочиями, — появляется немало желающих успеть к дележу пирога. Однако многое зависит теперь, после преодоленных испытаний, от авторитета инициативной группы, доверия к ней граждан.

Будем отслеживать пережитки борьбы за действительное подлинное самоуправление.

Сергей МИШИН,

Председатель Комиссии Управы района Пресненский по развитию общественного самоуправления

К САМОУПРАВЛЕНИЮ ОБЩИН

ПРЕДИСТОРИЯ С ГОЛОДОВКАМИ И ВЗРЫВАМИ.

Жила-была с отцом и сыном в двух комнатах пятикомнатной коммунальной квартиры № 34 по улице Гашека, д. 12, строение 1 — гражданка Колганова Надежда Николаевна.

Место примечательное, центральное — за гостинично-офисным комплексом «Пекин», в трех минутах ходьбы от метро Маяковская. Цены ему нет (в долларах).

И вот Правительство Москвы своим Постановлением № 422 от 26 мая 1998 года решило в рамках «реконструкции гостинично-офисного комплекса «Пекин» снести как строение 1, так и соседнее строение 5, признанных якобы аварийными.

Как водится, жильцов не спросили, поставили перед фактом. Мол, вот вам ордера на равноценную площадь в окрестных районах Москвы — и убраться!

Почти все жильцы пятиэтажных строений 1 и 5 покорно восприняли волю начальства, кроме Надежды Николаевны. Она потребовала признать за ней право на приватизацию своих двух комнат и подала иск в суд. 30 июня 1999 года Пресненский межмуниципальный (районный) народный суд под председательством судьи Болониной М.А. в иске отказал.

Н.Н. Колганова не согласилась с решением суда, подала апелляцию в Мосгорсуд, объявила голодовку. Коса нашла на камень.

А деньги-то задействованы нешутящие, Надежда Николаевна встала поперек чьих-то серьезных интересов.

Выборах в районные советники. Пришлось, что это первые в моей жизни выборы в орган представительной власти. Принять решение об участии в выборах меня побудили события, связанные с расселением дома 12 по улице Гашека, в котором я проживаю.

С самого начала у меня возникли сомнения в законности начатого властями расселения (выселения) дома.

Выселение дома началось в 1998 году. Выселение сопровождалось массой невероятных слухов и практически полным отсутствием достоверной информации. Несмотря на запросы, разосланные мной в различные организации о предоставлении документов, на основании которых выселяется дом, я получала лишь обычные отписки.

На жителей, усомнившихся в законности расселения и отказавшихся выезжать, районной Управой были поданы иски в Пресненский суд на принудительное выселение. Дела по выселению в основном вела судья Болонина М.А.

Поведение судьи Болониной заслуживает отдельного разговора. Когда я пришла на первое заседание суда, судья отказала мне даже в ознакомлении с исковым заявлением. Документов, указанных в иске как приложения, в деле также не оказалось. По моему представлению, как я уже говорила, не было и оснований для выселения.



Надежда Николаевна Колганова и Николай Николаевич Колганов — вместе за гражданское общество, за свободу предпринимательства, за местное территориальное самоуправление. Они авторитетны среди всех самоуправленцев и правозащитников Москвы, на таких праведниках держатся села и города.

ким результатам. Видя, насколько не защищены права жителей, я приняла решение стать советником.

В 1995 — 96 годом был принят Устав г. Москвы и закон о районных Управах. Согласно названным документам, Мэр Москвы и структурные подразделения мэрии получили двойной статус, являясь одновременно и правительством субъекта федерации г. Москвы, и органом местного самоуправления. И именно двойной статус позволял, как я считаю, допустить такое положение, при котором массовые нарушения прав жителей центральных районов го-



ем. В некоторых пунктах Устава и Закона содержится противоречия с Конституцией РФ и Федеральным законодательством. Финансирование судов, милиции, прокуратуры в Москве, вопреки Федеральному Законодательству, производилось из местного бюджета.

Распорожение жильем и нежилыми помещениями, а также подбор инвесторов, заключение инвестиционных договоров и строительство — все это осуществлялось городом через Префектуру, так как органом местного самоуправления по Уставу является Мосгорса. Назначение и снятие Глав Управ ле-

сти. Суды, прокуратура, милиция — все оказалось во власти чиновника. Вот к чему привело нарушение принципа разделения властей.

Представительная (советники) власть не имела практически никакой силы и существовала лишь номинально. Все деятельности исполнительной власти оказалась бесконтрольной со стороны населения города. Народ был фактически отстранен от управления и контроля.

Неоднократные попытки прокуратуры, иных организаций и частных лиц в суде доказать противоречия законов Москвы и Федерального Законодательства долгое время не давали результатов. И только в конце 2000 года судом были отменены пункты в Законе Москвы об Управе в части назначения и снятия Глав Управ. — Мэром Москвы.

Органом местного самоуправления признана Управа. В настоящее время идут слушания по отмене пунктов Устава в части, противоречащей Конституции и Федеральному закону. Нарушения прав жителей при выселении были связаны большей частью именно с этими противоречиями.

А закон о гарантиях жителей при выселении, как это не странно, лишь еще больше усугубил ситуацию, так как позво-

оне оказывают известную судью Сергей Пашин и известный политик, бывший Председатель Краснопереяславского райсовета, а ныне заместитель Председателя Районного Собрания Пресненского района Александр Викторович Краснов.

Надежда Николаевна и ее сторонники решили создать инициативную группу по выборам органа территориального общественного самоуправления. В соответствии с Законом города Москвы от 10 июля 1996 года № 26-77 ст.4 п.1, «территориальная община — добровольная, самоуправляемая, не имеющая членства некоммерческая организация, созданная по инициативе граждан — жителей микрорайона, квартала, улицы, двора, дома или иного жилого комплекса, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, определенных уставом». Закон отличный, были бы инициативные граждане.

Такových 24 января 2001 года нашлось в районе 10 человек, и они подали соответствующее Заявление о намерении создать территориальную самоуправляемую общину в пределах от Садового кольца до Большой Грузинской улицы (см. план) Главе управы района «Пресненский» Анатолию Геннадьевичу Бочарову. Однако через месяц, 23 февраля 2001 года, аналогичное Заявление и примерно на ту же территорию подала другая группа, состоящая в основном из работников районного жилищного хозяйства.

Почему же возник этот некий конфликт интересов? Дело в том, что в эти недели по решению Мосгорсуда от 26 декабря 2000 года, поддержа-

Почти все жильцы выеха-

"ЗАРЕГИСТРИРОВАНО"
Начальник Управления юстиции г. Москвы
~~В. А. Костяков~~

" " 2001 г.

Свидетельство No. _____

Утвержден
учредительным собранием
Общества ЗОХ и ЭС

" " 1992 г.

Изменения и дополнения
утверждены на Общем собрании
Общества ЗОХ и ЭС

" " 2001 года

Протокол No. _____

УСТАВ

РЕГИОНАЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Общество Защиты осужденных хозяйственников и
Экономических свобод.

*Входит из последних проектов Устава
[подпись] председателем
ОЗХ и ЭС - И. Н. Калмыков*

г. Москва, 2001 г.