

В в е д е н и е

Цель "Набросков" — сформулировать своё мировоззрение, подытожить результаты чтения мировоззренческой литературы на основе собственных жизненных впечатлений. Цель — уяснить наиболее общие закономерности мира, правильно предвидеть будущее, чтобы правильно действовать.

Познание мира движется обычно от частных к общим ^{только} закономерностям. Изложение же итогов познания следует начинать с самого общего, ^{только} ибо самые общие и длительно действующие законы будут определять будущее, только на их основе можно судить о будущем. Так и построены "Наброски".

Моя тетрадь нисколько не претендует на оригинальность мысли — всё взято из книг, не знаю даже точно — из каких. Это всего лишь более или менее интересные, для меня правдоподобные, спекуляции. Ни в коем случае она не претендует на научную достоверность.

Литературу я изучал с определённых позиций, суть которых сводилась к следующему:

1/ Критическое отношение к действительности, возникшее ещё до 1953г. Противоречие оглушающей пропаганды фактам, большие различия в материальной обеспеченности людей, равнодушие рядовых членов общества к "общественным" интересам, ханжество учителей и руководителей послужили твёрдой основой для такого отношения.

2/ Критическое отношение к официальной пропаганде — теории, ибо она занимается больше оправданием политики руководства, а не установлением научной истины / именно так я толкую принцип партийности литературы /.

3/ Горячая поддержка развития кибернетики, которое даёт возможность переосмыслить все результаты общественных наук, поставить в будущем на место качественных законов — количественные. В общ. науки через кибернетику начинает входить математика.

"Наброски" — это ~~то~~ начало работы над объяснением нашего общества, ибо, нет ничего более практичного чем хорошая теория / Больцман /, ибо, объяснить мир, значит, — изменить его / Фейхтвангер /, ибо: "как река образует для себя берега, так и каждая правильная идея сама создаёт свои собственные каналы для своего распространения, сама обеспечивает себе сторонников и апостолов для своей пропаганды" / Эмерсон /.

Теперь: кибернетика подводит к идее общего структурного подхода к объектам внешнего мира (живым и неживым).

Ленин: "Маркс ставит вопрос о коммунизме, как естествоиспытатель поставил вопрос о развитии новой, скажем, биологической разновидности, раз мы знаем, что она так-то возникла и в таком-то определенном направлении изменяется".

7
• Ответ Ленина Михайловскому: "В то время как сторонник абстрактных мнений стал бы говорить о непрерывности диалектического процесса, об универсальном философском значении теории Маркса", марксист оставляет в стороне вопрос о долженствовании как праздный и могущий интересоваться лишь субъективистов и говорит "о действительных общественно-экономических отклонениях, о действительной их эволюции." /это хорошо перекликается с Марксом: "Философы лишь объясняли мир, а дело в том, чтобы изменить его", означало отход Маркса от философии к практ. рев. работам и к экономике

6
— Редакция считает неизбежным разделение труда при коммунизме, о чем говорится в письме к Лабарту 11.8.1884г.: "Маркс стал бы протестовать против "политического и социального идеала" в его экономических исследованиях, который бы ему приписывают. Хотя скоро речь идет о "человеке науки", то у него не должно быть идеала, он вырабатывает научные результаты, когда он еще и партийный человек, то он борется за то, чтобы эти результаты были применены на практике. Имеющий идеал не может быть человеком науки, ибо он исходит из предвзятого мнения." 16.

§II. Взаимосвязанный мир.

1/1. Мир — это всего лишь движущаяся материя.

Всё разнообразие физических тел сводится к ряду химических элементов, а те — к многим элементарным частицам. Наконец, единая теория поля Гейзенберга сводит всё разнообразие мира к единой праматерии. Значит, нет разной материи, есть разные формы движения материи, её изменения, развития. Нет явлений — есть процессы.

Энгельс различал механическую, физическую, химическую и биологическую форму движения. Сейчас к этим формам добавляют с одного конца — социальное движение, с другой — движение элементарных частиц.

/Энгельс: "Природа не просто существует, она находится в процессе становления и исчезновения."/

Один вид движения может переходить в другой. Главный закон этих взаимопревращений — закон сохранения энергии и массы — давно известен философам и учёным и являлся основой их мировоззрения. Согласно закону сохранения весь мир есть величественный замкнутый круг взаимопревращений материи. /Гегель: "Мир есть цепь круглящихся".

/Ницше: "Жизнь Мир, беспрерывно умирает и беспрерывно нарождается, питаясь своими экскрементами. Поскольку развитие осуществляется без цели и намерения, постольку оно представляет не поступательное, а кругообразное движение. Достигнув известного предела в своём развитии, мировой процесс возвращается к исходной точке".

/Энгельс: "

Все эти формы движения качественно отличны и не сводимы друг к другу, причём каждый из них, возникнув на основе другой, не поглощает эту другую, а существует внутри её и на основе её законов. Химическое движение молекул существует, подчиняясь физическим законам движения атомов; биологическая форма движения — на основе химических взаимосвязей органических веществ. Человек подчиняется всем законам — и физ., и хим., и биол., и социальным.

/Маршавич: "Природа упорно шла к человеку, но не зачеркивала всего что создала до него".

2. Свидерский: "О философском понимании конечного и бесконечного."

"Реальная бесконечность есть бесконечность не отдельных качеств или свойственных им количеств, а бесконечность мер".

"Абсолютная природа движущейся материи может реализовываться только в бесконечном числе относительных её состояний... Абсолютность — более глубокий, более фундаментальный атрибут, нежели бесконечность.."

2/1. До 19-го века среди учёных в основном господствовали ньютоновские взгляды на мир, хорошо согласующиеся с вечным и неизменным круговоротом вещей. Наука устанавливала прямые зависимости следствий от причин, на любой вопрос искала лишь определённый ответ — "да" или "нет", согласно аристотелевской логике. Наука могла изучать только объекты, слабо и, главное, однозначно связанные друг с другом. /Винер: "это была наука, где будущее повторяет прошлое".
Лишь философы-диалектики /Гегель, Маркс, Энгельс и др./ на основе изучения социальных явлений преодолевали ньютоновскую метафизику. Их диалектика отвечала на вопрос и "да" и "нет".

/Энгельс был уверен, что диалектика утвердится и в логике, что "будут преодолены ограничения дихотомической истинности: "да-нет, нет-нет, а что сверх того, то от лукавого". И эта диалектика пришла в науку в лице теории вероятности/.

Ленин уже представлял движение мира не в виде кольца, а как спираль, то-есть в общем как поступательное движение.

И всё же диалектика была гениальной догадкой, ^{киберетик} непризнанной наукой того времени.

2/2. Но в 19-ом веке с возникновением термодинамики, физической статистики и др. ^{киберетик} ~~названий~~ Ньютона стали отвергаться: для учёных мир Ньютона, живущий в вечном движении, в котором с течением времени не случается ничего нового /мир, время которого как бы обратимо, стоит на месте даже; мир, в котором всё вечно/ превратился в мир последовательно сменяющих друг друга состояний, всё время новых и неповторимых превращений. Представление о мире как о беспрестанном круговороте стал поневоле отвергаться. Круговорот заменили поступательно движущимся прогрессом, эволюцией, где один процесс сменяет другой не повторяясь, где будущее никогда не повторит прошлого. Почему?

Учёные-начали-отрицать Термодинамика, с которой всё началось, изучала матер. объекты как совокупности движущихся и взаимосвязанных частиц/атомов/. Было совершенно невозможно определять поведение термодинамической системы суммированием движения его молекул — можно определить только вероятность этого поведения. Точное знание температуры тела означает знание вероятностей распределения скоростей молекул, а какую скорость будет иметь в данный момент времени каждая молекула — дело случая. В ньютоновской механике случайностям вообще места не было, здесь же будущее термодинамической системы зависит от случая, а, значит, неопредёленно. Будущее никогда не может повторить прошлое, ибо оно случайно. (Это явление маловероятно).

Пока атомы и молекулы принимали за абсолютно определённые и устойчивые тела, предполагали, что законы термодинамики, а им подчиняются все тела, составленные из атомов и молекул/ вероятностны только из-за неспособности складывать движение атомов. "Абсолютный ум" Лапласа был на это способен, поэтому предполагалось, что он знает всё будущее вселенной.

Но XX век уже совершенно определённо выяснил вероятностный характер

127 "Старый позитивистский тезис о сведении философской проблематики к семантическому анализу высказываний науки."
"Направление времени... это, по сути дела, проблема направленности в развитии всей совокупности этих предметов и явлений, составляющих Вселенную".
"Именно поэтому автор/впрочем, в этом отношении он не исключение/ связывает направление времени с законом возрастания энтропии. Он прямо заявляет, что "рост энтропии Вселенной определяет для нас направление времени."

Современные воззрения на "тепловую смерть" Вселенной, есть ли части, где термодин. процессы идут в противоположном направлении/Вольцман, Смолуховский - за, Ландау, Лифшиц - против/. Ссылка на "В.ф." 1959г. №4 Плоткин утверждает, что "принципы термодинамики применимы к бесконечно большим системам, но при этом не приводят к выводу о "тепловой смерти", и потому гипотеза Вольцмана просто излишняя, что статистическая физика не обнаруживает у бесконечно большой системы наиболее вероятного, т.е. равновесного состояния, все её состояния равновероятны"/очень хорошо, примерно так и и понимал, говоря о безграничности звездной энергии/.

"Точку зрения телеологии он представляет лишь как язык, описывающий те же процессы, что и "язык причинности", только в обратном направлении времени, и отсюда делает вывод, что вопрос о верности той или другой философской позиции - это "бессмысленный вопрос"... "сам по себе пример, который приводит Рейхенбах, действительно не вызвал бы принципиальных возражений против возможности "телеологического описания" - у него это нечто вроде фильма, пущенного в обратную сторону. В таком случае временный порядок перестраивается и причинные связи действительно предстают как "целовые". Тут же замечает, что "второй закон термодинамики исключает телеологизм для мира подобного нашему."

"Микрообъекты, согласно современным представлениям, не обладают индивидуальностью, что находит выражение в статистике Бозе-Эйнштейна".

"Рейхенбах излагает концепцию Фейнмана-Штокельберга, которые рассматривают позитрон как электрон, движущийся в обратном направлении времени... придавать матем. описанию прямой физический смысл вряд ли разумно."

2.3 Барский: "В процессе эволюции происходит не усложнение, а биохимическое упрощение/бактерии сами создают нужные им аминокислоты, а человеку нужно - 11ам./ это кажущееся упрощение: "от сложности химической организации переходит к сложности морфологической. Происходит одновременно химическое упрощение и морфологическое усложнение."/ живое с точки зрения термодинамики - сплошной хаос и уравнивание.

33

В. Р. М. таковская дигрессия.

законов мира. элементарные частицы подчиняются только вероятностным законам, которые показывают, чего можно ожидать — столько процентов да, а столько — нет. Сам двойственный характер элементарных частиц/и частица, и волна/ определяет двойственность их поведения/ и да, и нет/. Вероятностный характер мира, значит, заложен в самом фундаменте материи, а не преодолен только степенями нашего познания.

/Винер: "Большим вкладом Гейзенберга в физику была замена этого, всё ещё квазиньютоновского мира Гиббса миром, в котором временные ряды совершенно не могут быть сведены к набору детерминированных нитей развития во времени. В квантовой механике всё прошлое индивидуальной системы не даёт абсолютного определения будущего этой системы, но даёт распределение возможностей будущих состояний системы". /

Замена круговорота эволюцией учёные определяют как замену ньютоновского симметричного обратимого времени/время может повернуть назад, обратно; направление времени неважно — из-за его симметрии/ необратимым асимметричным временем эволюции.

/Винер: "В чём же различие природы астрономических и метеорологических явлений, что в астрономии время столь очевидно обратимо, а в метеорологии столь очевидно необратимо? Дело прежде всего в том, метеорологическая система всегда содержит большое число приблизительно одинаковых частиц, причём некоторые из них очень тесно связаны между собой. Напротив, астрономическая, а именно, солнечная система содержит лишь сравнительно небольшое число частиц, притом весьма различного размера и связанных между собой настолько слабо, что связи второго порядка не меняют общего порядка наблюдаемой нами картины, а связи высших порядков можно совершенно не учитывать".

"Ньютоновское время — обратимое. Прошлое и будущее повторимы. Наше время — направление и наше отношение к будущему отлично от отношения к прошлому".

"Бергсон подчеркнул различие между обратимым временем физики/Ньютона/, в котором не случается ничего нового и необратимым временем эволюции и биологии, в котором всегда имеется всегда что-нибудь новое".

"Появилась термодинамика — наука, в которой время по существу необратимо".

2/3. Термодинамика установила, что все тепловые процессы идут с одной общей тенденцией⁸⁵ - все они идут с увеличением энтропии - термодинамической вероятности распределения положений и скоростей частиц термодинамической системы, в этом выражается направленность времени/. Об этом говорит второе начало термодинамики - закон возрастания энтропии; деградации, обесценения энергии. Постепенно выравнивается перепад температур в мире, благодаря которому возможна работа всех наших тепловых машин. В дальнейшем этот закон был подтвержден и для других явлений мира физики и стал вторым по важности и нерушимости после закона сохранения. Закон возрастания энтропии встал в противоречие с философскими выводами из закона сохранения энергии и массы. Он разбивал представление о круговороте в природе и как своё необходимое следствие выводил неизбежность тепловой смерти вселенной. С этим следствием философы досих пор ещё не освоились и не примирились - они считают его неполным и ограниченным во времени и пространстве. Как пример можно привести возражения Энгельса. против неизбежности тепловой смерти.

/Энгельса" Говорить, будто материя за всё время своего существования имела только раз на мгновение /в сравнении с вечностью/ дифференцировать своё движение и тем самым развернуть всё богатство этого движения и что до этого и после этого она навеки ограничена одними простыми перемещениями, - говорить это, значит, утверждать, что материя смертна и движение преходяще. Неуничтожимость движения надо понимать не только в количественном, но и в качественном смысле. Материя, чисто механическое перемещение которой хотя и содержит в себе возможность превращения при благоприятных условиях в теплоту, электричество, химическое действие, жизнь, но которая не в состоянии породить из самой себя эти условия, такая материя потерпела определённый ущерб в своём развитии - движении. Движение, которое потеряло способность превращаться в свойственные ему различные формы, хотя и обладает возможностью, но не обладает уже действительностью и таким образом частично уничтожено. Но и то и другое немыслимо."/

Эта цитата показывает, как в то время воспринимался этот закон. Конечно, мы живём в пространстве, заполненном излучением звёзд, рассеянной энергии и нам кажется, что закон рассеяния, деградации энергии, возрастания её энтропии - повсеместен. Неверно это. Возникновение самих звёзд не может быть объяснено нашей физикой пространства рассеяния и не подчиняется закону возрастания энтропии, вероятно.

2. Амбурцумян "проблемы современной астрономии и физика микромира."

"Некоторое кол-во вещества, предоставленное самому себе в мировом пространстве, должно излучать энергию до тех пор, пока не достигнет равновесного состояния, ... при котором параметры ~~д~~ его, в том числе и внутренняя энергия не должны меняться. Это означает, что тело должно не излучать ничего, т.е. его температура должна быть равна нулю по абсолютной шкале... Состояние белых карликов близко к этому идеальному случаю. / T приблизительно = 0/

3. Аскни "Время и вечность" /Вечность как бесконечное время/

2/4. Теперь о другом. Биологическое и социальное движение также существует в направленном времени, для него тоже существует закон необратимых изменений. Но этот закон не деградации, а усложнения, прогресса; не увеличения энтропии, а её уменьшения. Для этого движения время направлено противоположно физическому времени. Этому же закону подчиняется и мир машин-искусств, автоматов.

/Теплов: "Ещё Аристотелем было выдвинуто утверждение о единообразии направления развития мира: от простого к сложному, от несовершенного к более совершенному. Это обобщение хорошо выводилось из биологического материала, но прямо противоречило второму началу термодинамики. В среде физиков, не считалась "естественной" система, переходящая к целесообразной анизотропности. Физики и биологи придерживались здесь крайне противоположных взглядов". /

Некоторые учёные /Ауэрбах и др./ считали, что биологическое движение уменьшает энтропию мира и этим сводит на нет её увеличение. На самом деле биологические системы уменьшают не энтропию мира, а только энтропию собственной системы. В физическом смысле живые существа тоже рассеивают солнечную энергию, тоже увеличивают энтропию мира. Биологическое движение существует на базе физического движения и его законов.

Конечно, биологические явления также развиваются в сторону увеличения своей вероятности. /Макс Лауэ говорил: "Уменьшение энтропии, как противоречащее законам природы, запрещено даже для мысленного эксперимента", подразумевая здесь под энтропией - термодинамическую вероятность. /Но если для термодинамических систем наиболее вероятны полный беспорядок, уравнение и безликость, то среди биологических систем наиболее вероятны - наиболее совершенные, /уточнение/ Прогресс - это увеличение биологической вероятности, накопления информации! /

Оба вида вероятности прямо противоположны друг другу, что равносильно противоположным направлениям времени, в котором проходят процессы.

/Теплов: "Кибернетика - это наука о системах, динамика которых равносильна обращению физического времени." /

Ещё одно обстоятельство: если в физическом движении ясно виден конец, тепловой смерть, то в биологическом /вернее - кибернетическом, ибо сюда входят и социальные явления и мир машин/ видно только начало, зарождение, а конца усложнению развития не видно. Безграничные перспективы.

§ 3. Диалектика природы.

3/1. Мир — это взаимосвязанное единство. Все материальные явления взаимовлияют друг на друга, связаны между собой взаимоотношениями.

Это взаимовлияние называется ещё взаимоотражением одних явлений в других. Понятие отражения разрабатывается в теории информации — наукой об отношениях вещей как таковых, способных отрываться от самих вещей и существовать самостоятельно, передаваться другим явлениям, влиять на них и так далее. Влияние одного явления на второе есть отражение первого во втором. Второе явление, получив сообщение, информацию о первом, изменилось и стало уже в некотором роде образом, моделью первого.

/Теплов: "Над универсальности процессов взаимодействия в природе основано присущей всей материи свойство отражения. Отражение не связано обязательно с биологической формой движения материи, а является как предвидел Ленин, свойством, лежащим в фундаменте самого здания материи."

"В неживой природе изоморфный отпечаток, полученный телом в результате воздействия на него других вещей, остается мертвым и пассивным, т.е. не может использовать их для сохранения своей организации"/как автоматы/.

"Математическим уточнением понятия отражения является информация"

"Отношения материальных процессов, явлений есть потенциалы информации, реализуемые автоматическими системами."

3/2. Этот пункт лучше всего сформулирован у Теплова /"Очерки о кибернетике"/

/Теплов: "Среди множества испытываемых ^{в (вещи, теле)} каким-либо телом или процессом со стороны окружающей его среды, одно имеет принципиальный интерес для науки о самоуправлении — кибернетики. Это отраженное влияние на тело или процесс его собственного действия."

"Воздействие предмета или процесса на самого себя мы называем отражением или обратным воздействием, а если оно обусловлено наличием определенной структуры — связи — она называется обратной связью."

"Все предметы или процессы подвержены обратным воздействиям так или иначе. В большинстве случаев, когда отсутствует усиление, роль этих воздействий в общей картине явления бывает столь незначительной, что их можно не замечать."

В замкнутых физических системах обратное воздействие может протекать в двух противоположных направлениях... Связь, в которой протекает нарастающий процесс обратного воздействия, называется положительной, а связь, где процесс затухает, — отрицательной связью.

Примеры: 1/ горение пороха освобождает заключенный в нем кислород, что усиливает процесс горения. — положит. обр. связь.
2/ горение угля уменьшает количество кислорода. Потом обр. что обессиливает процесс — отриц. обратная связь.

48
" Иногда обратные воздействия двух направлений действуют совместно или по-
очередно влиять друг на друга, накапливаться. Тогда они - и только они! - спо-
собны образовывать устойчивые системы, открытые для вещества, но замкнутые
для управления, - периодические и непрерывные автоматы. "

Пример: пламя свечи. "Пламя удивительно похоже на живой организм, потому
что - оно явление автоматическое, и в нем проявляются черты, свойственные всем
автоматам. Оно может существовать только при условии обмена веществ и энергии.
Оно питается парами стеарина, дышит кислородом и выбрасывает продукты сго-
рания: воду, углекислый газ и пр. Оно превращает ценную химическую энергию в
тепло, уже неспособное к дальнейшим превращениям. Пламя увеличивает энтропию
системы "воздух-стеарин", но его собственная энтропия не увеличивается и не
уменьшается: при случайном уменьшении или увеличении энтропия возвращается
к прежнему значению. Пламя само собой управляет. И все это происходит потому
что в течение процесса властно вмешиваются обратные зависимости - двух-пре-
тивоположные - взаимные - двух противоположных направлений. "

/Для свечи эти направления: 1/-процесс освобождения кислорода из стеа-
рина, усиливающий горение; 2/-теплоотдача, уменьшающая горение. /

Хеплов: "Обратные воздействия являются источником автоматизма уже в не-
которых явлениях неживой природы, но особенно ярко они раскрыва-
ют свои возможности в живых существах и в искусственных авто-
матах - машинах. "

"Автомат - физическая открытая система неопределенной природы,
целесообразно управляемая посредством сигналов, возникающих в
ней самой. "

3/3. Можно привести ещё примеры того, как сочетания обратных взаимодействий
образуют устойчивые явления. Жизнь, как отмечал Энгельс, на клеточном уровне
поддерживается только благодаря непрерывной ассимиляции и диссимиляции
клеток. Само существование материальных тел возможно лишь потому что между
их молекулами действуют противоположно направленные силы притяжения и от-
талкивания, способные компенсировать деформации извне/конечно в пределах
прочности материала/. С этой стороны каждое тело можно считать своего рода
физическим автоматом, каждое живое существо - биологическим автоматом и т.д..

Создается соблазн/ и я ему поддаюсь/ считать каждый устойчивый во
времени материальный процесс результатом только такого сочетания двух
обратных взаимодействий, периодическим автоматом, открытым для вещества и
энергии и закрытым для управления.

Энгельс писал, что для науки существуют не материальные тела, а мате-
риальные процессы, внутренне всегда противоречивые.

Положение материалистической диалектики о том, что каждое явление в
своей сущности есть единство противоположностей становится понятным с на-
учной точки зрения и становится лишь переводом предыдущего предположения
на язык философии, философских категорий.

В существе же обратных связей следует искать объяснения и для за-
кона отрицания отрицания, который касается уже самого чередования обратных
взаимодействий во времени.

3/4. Мы ничего не знаем об устройстве элементарных частиц, но уже знаем, что атом есть сложная взаимосвязанная система, отвечающая на внешние воздействия устойчивая против разрушения. Комплексы атомов-молекулы и комплексы молекул -- физические тела связаны силами межатомного или межмолекулярного притяжения. Мир состоит из автоматов.)

Вывод о жнх тепловой смерти неверен, ибо мир-не слабо связанная совокупность материальных точек, а совокупность автоматов. И к физике, изучающей атомные автоматы, и к химии, изучающей молекулярные автоматы, и тем более к биологии и к социологии законы термодинамической статистики не подходят. Они-нед. Для каждой из этих областей есть своя статистика, своё понятие о наибольшей вероятности, о направлении развития.

Область термодинамической статистики- это макросистемы, состоящие из слабо связанных молекул, где устойчивые/крепко связанные/автоматические системы возникают только как редчайшие исключения. Этот мир нас не интересует.

Нас интересует мир макроавтоматов- мир биологической и социальной формы движения. Эти автоматы живут в физическом нрещ обычном пространстве, в поле рассеяния солнечной энергии и деградации, но они тем не менее могут накапливать энергию, сохранять свою организацию и даже совершенствовать её. Как физические тела они, конечно стареют и разрушаются, они подчиняются законам термодинамики; но как биологические автоматы они подчиняются кибернетической статистике, живут во времени противоположного направления.

Всё это становится возможным благодаря особой сигнальной форме причинности, позволяющей использовать солнечную энергию для сохранения автоматом своей организации.

§4. У п р а в л е н и е в п р и р о д е .

4/1. Согласно обычной физике действие равно противодействию, а если вмешательство или сопротивление введуте-среды- то следствие будет всегда слабее причины. Ибо в энергетически замкнутой системе/обычной для физики/ не может нарушаться закон сохранения энергии. Но это соблюдение не имеет значения при изучении других систем- автоматов/замкнутых для управления, но открытых для энергии/. Основное здесь- усиление/слабое влияние одного явления вызывает более сильное действие другого явления/, когда сигнал управляет процессом, тогда же мощнее самого сигнала . В чём дело?

Слабый сигнал может управлять более мощным процессом, если он способен подчиниться управлению, допускает ответы и да, и нет/не имеет вероятностный характер- в зависимости только от второстепенных, случайных возможно, причин, /сигналов/. Про такие материальные явления говорят, что они вероятностны, обладают свободой воли, делают что хотят, ведь если не учитывать второстепенных причин, толкающих процесс к тому или иному результату/да или нет/, то покажется что нрещее-ре эти результаты зависят только от каприза, от воли самого процесса. Только в этом смысле появилось выражение о свободе воли электронов или других элементарных частиц, вероятностный характер которых резко выражен.

Большинство явлений -вероятности, и в этом смысле управляемы. Но в то же время они подчиняются определенным законам, детерминированы и со стороны управлению не поддаются. Например, лавина из-за случайного камня может выбрать для своего падения то или иное ущелье/этим можно управлять/, но падать она будет только вниз по закону тяготения и никак не вверх.

Управлять можно только вероятностной, случайной стороной дела.

Шорох приближающегося хищника и то нервное раздражение, которое он вызывает в животном, никак не равны той энергии, с которой оно удирает. Слабые сигналы из мозга животного управляют его мышцами. Энергия мышц - это та же солнечная энергия, но приведенная в удобную для управления форму. И в целях самосохранения животное фактически управляет процессом рассеяния солнечной энергии.

Только возможность сигнальной причинности, где следствие сильнее причины, только то, что животное от еды получает больше энергии чем тратит её на поиски и переваривание еды, позволяет животному/биологическому автомату/ накапливать необходимую для самосохранения энергию. Отражение/обратное воздействие/ сильное самого первичного действия, это - основа для существования автоматов, для их целесообразных действий.

/Теплов: "Действие сигнала несоизмеримо с его собственной энергией...

сигнал есть причина, вызывающее неравное ей действие. Поэтому отношения, обусловленные сигналами, физика выделяет в разряд "несиловых" и ими не занимается."

"В основе управления лежит выбор. Если какой-либо процесс может совершаться только по вполне определенному закону, предпрещаемому, что должно произойти в каждый следующий момент, то управлять им невозможно. Если же он может продолжаться и так и этак то можно устроить, чтобы воля, управляющие органы автоматизации вмешались, дали соответствующий сигнал и направили процесс по избранному пути."/

-41-

"Управление существует только там, где есть связь, которая начинается у объекта управления и кончается у него же, причем функция как отметил Н. Винер "состоит в управлении механической тенденцией к дезорганизации, иначе говоря в том, чтобы вызвать временную и местную перемену обычного направления энтропии. Всегда существует кольцо зависимости."

"Могущество сигнала вытекает из того что он соответствует той системе которая его принимает и исполняет; ясно в ней содержится энергия, которая будет направлена на исполнение сигнала!"

4/2. Вторым необходимым условием ^{существования} для управления является знание управляемого процесса, наличие информации о процессе у автомата, который посылает сигналы. Чем больше информации о процессе, тем больше возможности управлять процессом, упорядочить его, сделать закономерным, то есть понизить уровень его энтропии. Вот почему информацию называют ещё негэнтропией, отрицательной энтропией. Чем меньше энтропия процесса, явления, тем оно определеннее, закономернее, тем меньше нужна информации ^{о нём} о нём, чтобы управлять. Понижение энтропии необходимо связано с предварительным накоплением информации; Отношения материальных явлений есть потенциалы информации, реализуемые автоматическими системами. /Теплов/.

/Винер: "Информация - это обозначение содержания, полученное из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему."

"Как количество информации в системе есть мера организованности системы, точно также энтропия системы есть мера дезорганизованности системы; одно равно другому, взятому с обратным знаком."

Теплов: "Информация - это математическое уточнение ^{понятия} отражения."

"В настоящем мире существуют два потенциала информации - потенциалы сообщений о законах и потенциалы действий, зависящих от неопределённости в осуществлении этих законов."

4/3. Третьим необходимым условием для существования управления является наличие цели управления. Конечно, человек всегда может поставить цель, но как может возникнуть цель в природе стихийно, сама по себе? Дело в том, что больше живут те автоматы, которые вызывают у управляемых ими процессов результат, способствующий сохранению этого автомата. Такие автоматы существуют долго, остальные - нет. Значит, в мире наиболее вероятны наиболее целесообразные автоматы. Здесь целесообразность - критерий приспособляемости, вероятности автомата.

Приложим к железному бруску нагрузку растяжения. Расстояние между атомами бруска увеличилось и возросли силы притяжения между атомами, сжимающими брусок до прежних размеров. Мы вправе считать, что у бруска есть информация о том, что на него могут давить или растягивать и на основе этой информации он знает, как реагировать на такие внешние воздействия и сохранять своё существование. Эта информация заложена в структуре связей частиц бруска. Конечно, если приложить слишком большое усилие, брусок может разрушиться - информация внутреннего строения бруска не предусмотрела таких усилий. Естественно, что нельзя предусмотреть и обезопаситься от всех разрушающих внешних воздействий. Из-за этой принципиальной неполноты информации, любой автомат ограничен во времени своего существования, смертен. В этом смысл слов Гёте: "Что рождено - достойно смерти."

Таким образом любому автомату следует приписать целесообразность, тесно связанную с его устойчивостью. Чем целесообразнее автомат, тем устойчивее он против внешних воздействий и тем вероятнее его существование.

Инженера может поразить употребляемое здесь выражение: свеча зажигания приняла решение" дать искру, но существо явления заключается именно в том, очевидный факт, заключающийся в том, что решения иногда принимаются сознательно, а иногда бессознательно, не должны вносить никакой путаницы и эти представления. Самое главное состоит в том, что в любом случае производится определённый выбор"/Для кибернетика машина и человек-одно и то же

7. Мысливченко: "Как говорят экзистенциалисты, Выбор -сущность свободы. в самом общем виде данная формулировка является трюизмом, неоднократно повторявшаяся в истории этики /банальная истина/."

Целесообразен ли станок?/канкан у Теплова/. Сперва кажется, что станок построен только для целей человека. Но можно рассматривать действия станка как действия, направленные на его самосохранение. Когда на станок подадут ва-готовку, он уничтожит переводит её частью в стружку, обрабатывает, сохраняя самого себя от разрушения и заставляя человека ухаживать за собой. Рассматривая человека как часть станка- станок будет обычным полным автоматом. Для простых машин человек является и источником энергии, и управляющим органом и, т.д. Чем сложнее машина, тем меньше функций остаётся на долю человека. В будущем за человеком останется только создание для машины цели, с которой тесно связано само её существование. Машина не может существовать, если у неё отнять функцию обслуживания человека, ибо она для этого и создана, ибо совершенствовалась она не в естественном, стихийном отборе, а в процессе искусственного отбора, приспособления к человеку.

/Бюкли: "Разгадка целесообразности заключается в особой/сигнальной/ форме причинности."

Теплов: "В тех случаях, когда поведение системы определяется её собственной способностью превращать нецелесообразные внешне воздействия-сообщения- в целесообразную реакцию, возникает замкнутая сигнальная система/автомат/, в которой сообщения и команда связаны отношениями, опирающимися на критерий целесообразности." "Элементарным критерием целесообразности является само существование автомата."

"Критерий целесообразности есть вероятность существования, причина которой зависит от сложности конструкции самого автомата и от разнообразия тех условий среды, в которых он находится."/

Добавление. Можно сказать, что совершенно неорганизованные и хаотичные облака чаще встречаются, чем высокоорганизованные биологические автоматы. На самом же деле облака возникают каждый раз новые, с совершенно новым рас-пределением частей, они очень недолговечны.

И ещё. Кристалл минерала очень просто организован, но распространен в природе чаще живых автоматов. Дело в том, что наиболее устойчивые и вероятные системы- не обязательно наиболее сложные. Кристалл $CaSO_4$ способен выдержать больше внешних воздействий, чем любая другая форма организации атомов. Очень древняя акула оказалась устойчивее, живучее более сложного саблезубого тигра. Растение с более низкой организацией живёт рядом с другими формами жизни.

И если в сфере биологических автоматов мы наблюдаем стремление к усложнению, к прогрессу, то дело в особом законе этой сферы, установленном Дарвином- законе естественного отбора.

Министер: На чужбине разрабатывая и используя принцип, превращая средства в пути координации, собираются всевозможные массы промисловых размеров, которая по своей структуре является механизмом для всех работ и процессов.

§ 5. Жизнь. Прогресс.

Б/1. Энгельс: "Жизнь есть способ существования белковых тел" — это наиболее краткое и правильное определение, хотя и недостаточное определение жизни. Если кварц или песок могут существовать только в неживом виде, в виде кристаллов, то органические молекулы, белковые тела, могут существовать в основном только в виде живых тел — это специфический способ существования, присущий только им, в условиях Земли, конечно. Почему?

Углерод/основа органических соединений/ обладает и положительной и отрицательной валентностью, поэтому способен соединяться с наиболее распространенными элементами — водородом и кислородом — в длинные цепочки органических молекул. Чем сложнее, чем совершеннее цепочка, тем она устойчивее. Чем совершеннее её реакция на внешние воздействия.

Б/2, Основным признаком жизни является способность живых автоматов к размножению, самовоспроизведению. Получение белковыми телами этого свойства и означало возникновение жизни.

Теплов так описывает возникновение жизни: В первичном океане, были благоприятные условия для большого распространения органических цепочек, причём возникали очень разнообразные по организации комплексы. Чем совершеннее был комплекс-автомат, тем дольше он жил, но в конце-концов погибал, унося с собой в небытие и секрет своей организации, ибо никакой преемственности между этими автоматами не было. Эти комплексы развивались, за счёт обмена с окружающей средой — свои тела они достраивали окружающими их аминокислотами, за их же счёт они восстанавливали свои тела, повреждённые внешними воздействиями.

Но случайно среди массы других комбинаций комплексов возникли молекула особого белка — н- нуклепротеида, способная делиться на две части, которые, достраиваясь за счёт внешней среды, дают два новых нуклепротеида. Возникла жизнь/а с ней и закон естественного отбора/. Нуклепротеиды перестроили скоро по своему подобию всё органическое вещество и в дальнейшем могли существовать только за счёт других нуклепротеидов. Возникает борьба за существование — двигатель биологического прогресса.

/Теплов: "Та удачная комбинация аминокислот, с которой собственно началась жизнь, в первородном нуклепротеиде получила такой белок, который мог ускорять распад окружающих веществ, освобождая заключённую в их связи энергию для того, чтобы продолжить синтез нуклепротеида. "Теперь некоторое повышение уровня организации системы, возникшее случайно, теперь уже не теряется среди обратных отклонений в сторону нецелесообразности и беспорядка, хотя это и менее вероятно. Оно приобретает всеобщее распространение и становится основой для новых проб и ошибок, автоматически выполняемых живой молекулярной системой. "Копирование нуклеиновой кислотой своего строения принципиально не отличается от обычной кристаллизации: одна структура повторяется многократно, как рисунок на обоях; количество информации не меняет

54

Шумы/дислокации, искажения/ её даже уменьшают, делают неполной./Чем сложнее организм, тем ошибки, искажения - вреднее/ "... Тогда в этот процесс, происходящий в замкнутой управляющей системе-комплексе молекул, вмешивается обратная связь, проходящая через внешнюю среду: дислокации/мутации/ могут исчезнуть или распространиться, на всю структуру. Если дислокация вредна, она исчезнет/естественный отбор/. Исчезновение ошибок уже противоречит принципу возрастания энтропии, физическая статистика теряет здесь свою силу... Если же ошибка полезна, то это уже не ошибка, а новая информация, и как целесообразное приобретение, она размножается, определяя образ и действие всей массы нуклеопротеида и ДНК. Так размыкается сигнальная система и информация, скрытая во внешнем потенциале - в среде, накапливается внутри системы! "Отбор содержательных вариантов из шума - на основе критерия существования - великий закон органического мира."

"Возникновение жизни сделало невозможным её повторное самовозрождение, так как всякие новые варианты полимеров были менее активными и специализированными катализаторами, чем уже отобранные, и годились только в пищу потомкам первого нуклеопротеида. Дарвин заметил, что возникновение жизни было возможно только на стерильной безжизненной земле."

"Первое заселение земли было подобно вспышке, занявшей считанные минуты, а затем каждый из случайно возникших в одном организме признаков немедленно приобретал решающее значение для всего живого мира."

5/3. В дальнейшем биологические автоматы постоянно прогрессировали, усложнялись и совершенствовались. Из примитивных форм выживали лишь самые приспособленные или живущие там, где другие жить не могут,.

/Линер: "Основная идея естественного отбора, примененная Дарвином к теории эволюции, состоит в том, что флора и фауна Земли состоит из форм, которые дошли до нас просто как остаточные формы, а не вследствие какого-либо прямого процесса стремления к совершенству."/

После первых нуклеопротеидных тел возникли одноклеточные организмы, потом - многоклеточные, более совершенные и устойчивые против искажений своей организации, структуры при размножении. В многоклеточных организмах сохранность структуры, информации в теле контролируется путём складывания одинаковой информации двух систем, при этом шум, искажения исчезают/ибо в каждой клетке они разные/, а именно

1. в каждой клетке сравнением парных хромосом друг с другом
2. между клетками - обмен ядерным веществом клеток
3. между организмами - половое размножение.

Половое размножение - причина возникновения многоклеточных организмов, и только оно могло обеспечить надёжную сохранность такой сложной организации как у многоклеточных организмах.

С возникновением Многоклеточных организмов возникает и чередование их рождения и смерти. Каждый многоклеточный автомат стареет и умирает, так как в его клетках, несмотря на двойной контроль множатся искажения организации, энтропия неуклонно увеличивается/между клетками самого организма не существует естественного отбора/. Кроме того в борьбе за существование старый автомат должен уступать дорогу новому, приспособленному лучше к новым условиям жизни. В естественном отборе возникает такой вид автоматов, у которых жизнь и смерть отдельных представителей чередуются достаточно часто.

/Маркс: "Смерть кажется суровой неизбежностью победой рода над определённым индивидуумом и как будто противоречит их единству, но он смертен лишь как некое определённое родовое существо."/

5/4. Вероятно, уже в первичном океане существовал фотосинтез, ибо химическая энергия органических молекул могла быть создана только за счёт аккумуляции солнечной энергии. Одноклеточные, а потом и многоклеточные автоматы тоже не могли обиться без этого. В их среде произошло деление на растительные и животные автоматы. Устанавливаются определённые пропорции между пригодными для жизни условиями/климатом и так далее/, количеством травоядных, плотоядных и тому подобное. Развивается целое царство животных - рассеятелей уже химической энергии, накопленной растениями. Чем дальше отстоит автомат, организм от непосредственного процесса усвоения солнечной энергии, тем он совершеннее. Весь биологический прогресс перемещается в сферу животных автоматов.

/Теплов: "Растительные организмы, освоив фотосинтез, непосредственное усвоение от Солнца, - отрезали себе путь к выработке целесообразного поведения, - и остались замкнутыми в информационном отношении/климат и Солнце меняются мало по сравнению с повадками хищников, например/. Те же клетки, которые были вынуждены заимствовать энергию из растений, дали начало животному миру, где каждая особь была способна к выработке целесообразного поведения - из огромного количества комбинаций движения выбираются такие, которые способствуют продолжению рода."/

У животных в естественном отборе развивается больше не тело, как у растений, а поведение, нервная система, воспринимающая информацию извне и перерабатывающая её в целесообразные приказы своему телу.

/Теплов: "Поведение - продолжение эволюции живого мира."

"Поведение продолжает цепь уравнивания организмом внешней среды, продолжает накопление обратных воздействий."/

Высшие животные уже ведут поиск нужных для жизни ресурсов исходя из мирового опыта, в их мозгу уже складываются какие-то инстинкты о закономерностях мира. Высшие животные готовят возникновение человека.

§6. Человек. Общество. А Социальные автоматы./

Здесь об истории человечества говорится только в самом общем, кибернетическом смысле. Подробности оставлены для второй части "Набросков".

6/1. Человечеству — уже около миллиона лет, человеку и человеческому обществу — миллион лет, ибо они возникли вместе. Человек — возник только как член общества, а социальное общество возможно ^{по составу} только из людей. Возникновение социальных обществ можно сравнить с возникновением многоклеточных организмов из отдельных клеток. ^И как непохожи клетки нашего тела на отдельные микробы и других одноклеточных, так непохожи люди — члены общества — на своих предков — животных. Конечно, значение этих событий различно: если возникновение многоклеточных обеспечивало полностью сохранение полезных и целесообразных свойств живых ^{сохранность накопленной информации} автоматов, то возникновение человеческих обществ во много раз ускорило это накопление информации, умножила скорость эволюции/уже не биологической, а социальной/.

Зачатки создания коллективов, как и зачатки умения управлять природой/зачатки труда/ широко распространены уже среди животных. Но стать основой приспособления к миру, основой жизни они могли только в результате сочетания двух обстоятельств: 1. резкое ухудшение климата поставило наших предков — обезьян перед выбором: или погибнуть ввиду неспособности быстро перестроить своё тело согласно новым условиям/обычный путь биологической эволюции/, или выжить, объединив ^{силы} ~~силы~~ и усилия ^{подсиль} вместе и начав широко пользоваться орудиями, во много раз увеличившими ^{их} возможности/пойти путём социальной эволюции/ 2. Мутации наших предков, давшие возможность их вырасти до размеров и возможностей человеческого, возможность создать помимо первой сигнальной системы/пять чувств/ вторую сигнальную систему/язык/ — основу человеческого общения и накопления информации. и кроме того поставившие этих обезьян в вертикальное положение, освободившие им руки для труда.

Если возникновение жизни означало накопление автоматами информации в виде целесообразной организации тела и поведения, то возникновение человеческого общества означало получение и накопление автоматами абстрактной, более ценной и содержательной информации о мире через речевое общение этих автоматов друг с другом. Сперва эта информация в народной памяти, в традициях, сказаниях и так далее, теперь она хранится в книгах, фото, кино и прочее. Кроме того, люди эту информацию переводят в целесообразное строение орудий труда и машин./

/Тензев+ Н. Винер: "Нет сомнения, что общественная система является ^{организмом, который способен к саморегуляции} ~~организмом, который способен к саморегуляции~~ ^{в котором процессы обратной связи играют важную} ~~в котором процессы обратной связи играют важную~~ роль".

Контроль."

"Лавиафан Гоббса - этот человек-государство, составленный из людей - есть иллюстрация той же идеи/идея организации, элементы которой сами суть малые организации/, а воззрение Лейбница, что живой организм есть нечто целое, составленное из других живых организмов, таких как кровяные тельца, имеющие собственную жизнь, - представляет ещё один шаг в том же направлении - философском предвосхищении клеточной теории.

Многоклеточный организм - такое физическое объединение, которое ставит перед нами лишь такие философские вопросы об организации, какие могут возникнуть при рассмотрении низших уровней индивидуального сознания. Совсем другую организацию мы находим у человека и у других общественных животных/стада павианов или скота, колонии бобров, пчелиные ульи, осинные гнёзда, муравейники/. По степени целостности жизнь сообщества может вполне приближаться к уровню, характерному для поведения отдельной особи, но особь обычно имеет постоянную нервную систему, постоянные топографические отношения и постоянные связи между её элементами, а сообщество состоит из особей, находящихся между собой в изменяющихся пространственно-временных отношениях, не имеющих постоянных неразрывных физических соединений... Секрет состоит во взаимной связи членов "сообщества"... Сообщество простирается до того предела, до которого простирается действительная передача информации."

Теплов: "Он Существенный шаг вперёд в развитии от внешнего критерия целесообразности, сравнительно, простых автоматов до сознательных целей человека, связанных с разумом."

Ингельс: "По типу... все признаваемые обычной логикой средства научного исследования совершенно одинаковы у человека и у высших животных. Только постепенно/по развитию соответствующего метода/ они различны."

Теплов: "Но сигнальная система животных оказывается недостаточной, чтобы установить все многочисленные связи, которые существуют в природе и могут быть отражены в связях высших абстракций памяти... Наиболее существенной разницей между психической деятельностью животных и людей является выработанная человеком в процессе совместного труда /на биологической основе резкого расширения памяти/ способность выражать информацию, существующую в мозгу каждого из людей порознь, во внутренне сопоставимых кодах - словах..

3. Очевидно, что фирма не является живым организмом, но в то же время её поведение очень напоминает поведение такого организма. Для фирмы совершенно необходимо вырабатывать методы, обеспечивающие сохранение существования в условиях меняющейся среды. 13 Бир

3. Каганова: "Диалектика биологической организации."

"Ряд ученых ... считают, что в природе происходит "естеств. отбор" молекул и эволюция на молекулярном уровне. Именно так и поступает Уайтхед, рассматривая электрон, как "мелкий организм". Если последовательно придерживаться механистической концепции "живой молекулы", то можно говорить о жизни и смерти молекул. В таком случае понятие "жизнь" толкуется слишком широко, теряет свою определённую / очень интересный взгляд. Здесь, вероятно, естественный отбор тесно связан с вероятностью существования, что близко к частицам. Если не ошибаюсь этот взгляд присущ и Винеру и другим. Слишком уж важную роль играет ест. отбор / уменьшение энтропии /, чтобы быть только биологическим законом. /

"Сент-Джердди развивает очень интересную, глубоко диалектическую по своей сущности гипотезу, согласно которой вода в организме - это не просто нейтральная среда, наполняющая пространство между структурными элементами клетки: здесь вода образует со структурными элементами единые системы, в которых становятся возможными электронные возбуждения, совершенно невозможные вне таких систем. "

"Обменивающиеся информацией сигнальные системы людей становятся гораздо мощнее, способнее неизмеримо более точно и содержательно отражать свойства реального мира и вырабатывать неизмеримо более целесообразные действия."

"Вторая сигнальная система человека выступает как часть общей сигнальной системы человечества, которая бессмертна и /благодаря разным техническим средствам запоминания/ обладает неограниченной ёмкостью."

"Информацию в словах осваивает любой, кто имеет ключ к её содержанию — внутренне сопоставимый код в своей голове. Но физическое действие, создающее эти сигналы/слова/ — обычное движение, контролируемое обратным воздействием на мозг. И когда человек контролирует слова до того как они сказаны, или вместо того чтобы их сказать, он обретает ту новую обратную связь, которую называют сознанием или разумом. Это — отчётность мозга перед самим собой." Она необычайно увеличивает возможность контроля."

Как клетка организма не может существовать вне организма, так и человек /клетка социального автомата/ немислим без общества, в одиночестве теряет дар слова, теряет сознание и превращается в рядовое животное.

Маркс: "Сущность человека в своей действительности есть совокупность всех общественных отношений."

"Моё всеобщее сознание есть лишь теоретическая форма того, живой формой чего является реальная коллективность, общественность."

"Индивид есть общественное существо. Поэтому всякое проявление его жизни является проявлением и утверждением общественной жизни. Индивидуальная и родовая жизнь человека не являются чем-то различным."

"Возникшее общество производит человека со всем богатством его существа."

"История/человека/ — действительная часть природы, становления природы человека. Впоследствии естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание — это будет одна наука. Укиберно 7.

6/2. Когда клетки объединились в единый организм, борьба за существование между ними закончилась и уступила место согласованным действиям ради блага целого организма, но зато борьба за существование, естественный отбор начинают свирепствовать между самими многоклеточными организмами. то же самое произошло и с социальными автоматами: борьба людей сменилась сотрудничеством в сообществе, государство и так далее. Вернее, сменится, ибо создание природой человеческого общества ещё не завершено, как говорили Маркс и Энгельс, переход от животному к человеку не закончен, человечество находится на стадии своей предистории.

Но между самостоятельными человеческими обществами развернулась та же самая борьба за существование, за выживание. Выживали только самые сильные, способные к управлению природой племена, государства и так далее. Закон естественного отбора и для социальных автоматов остаётся главной причиной прогресса, всё большего совершенствования, всё большего накопления информации. Войны, следовательно, были непосредственным стимулом к развитию производительных сил человечества, к накоплению им информации. Действие этого закона исчезнет только тогда, когда различные социальные автоматы/сейчас-государства/ сольются в единое человечество, в целостный организм. Но возможно это будет только тогда, когда на место естественного отбора как стимул к прогрессу встанет другая причина, другой закон/например, закон всё большего накопления информации ради удовлетворения растущих потребностей людей/. В истории было много попыток создания единого человечества, единой империи, государства и так далее, но все они были неудачными/преждевременными. Неизбежно, такие построения оказывались неустойчивыми, вместо борьбы с внешними обществами разгоралась борьба между частями империи вплоть до неизбежного распада на естественные автоматы/основанные, например, на одном народе с единой информационной системой- одним языком/.

В отличие от чисто биологической борьбы, которая вела к физическому уничтожению несовершенных автоматов, борьба обществ вела не к гибели людей, ~~или~~ составляющих, а к гибели типов обществ, их организации. Социальный автомат/французское королевство/ мог погибнуть, но большинство людей- его граждан- стало членами нового автомата/французской республики/. Новый, более совершенный социальный автомат побеждает-старый- с новой организацией побуждал старый автомат/общество, государство/ со старым типом организации. Значит социальный прогресс, победа одной организации общества над другой/смена производственных отношений/ осуществляется в борьбе социальных автоматов, в войнах государств, обществ. Поэтому немыслимо создание единого общества, империи, которые охватили бы всё человечество и исключили бы войны. Какая-то часть человечества обязательно вырвется вперёд, а остальные части вынуждены будут подтянуться, перенять прогресс, чтобы сохранились: развитие-неравномерно

/Одуев: "Войны- явление массовое. Случайные вооружённые столкновения между отдельными родами и племенами при первобытно-общинном строе из-за угодий для охоты и пастбищ для скота- уступают место регулярным вооружённым столкновениям- войнам за рабов и господство."

Францов: "Если говорить о прошлом, то древние рабовладельческие государства, затерянные среди моря племен, живших родовым строем, побеждали именно потому, что они создали большую силу производительности труда, чем это мог сделать первобытный строй."

ведит

Джонсон: Каждый человек имеет право на жизнь, свободу и счастье.
Пр. 7.2.5.1

1. Марахов "Наука и производство".

Маркс: "Как в самой природе голова и руки принадлежат одному и тому же организму, так и в процессе труда соединяются умственный и физический труд. Впоследствии они разъединяются и доходят до прямой противоположности." Марахов: "Сама проблема направленности процессов в силу её общественной природы приобретает философский аспект."

6/3. Клетки, объединившись в организм, потеряли возможность жить самостоятельно, вне организма /как люди - вне общества/, ибо они стали специализированными. Чем сложнее организм, чем выше его организация, чем совершеннее его поведение, тем разнообразнее его ткани, клетки, тем совершеннее и вместе с тем уже действие каждой из клеток. Эта же история повторяется и с людьми. В социальном организме также развивается разделение функций /труда/ между его членами и соответственно укрепляются связи между ними /обмен, торговля/. Когда в стране господствует натуральное хозяйство, когда каждый обеспечивает сам себя, общество почти отсутствует, степень отличия людей от животных очень мала. ~~Нера~~ По развитию разделения труда, по развитию торговли можно судить о степени развития данного общества. Объективные интересы общества заставляют общество поручать, навязывать своим членам всё более узкие профессии. Сперва появились различия между вождями и простыми, потом появились кастовые и классовые различия /разделения функций управления и исполнения/, потом - ремесленники и купцы, связывающие этих исполнителей. Потом разделение труда между самими ремёслами вплоть до мануфактуры, где разделение труда доведено до предела, до отдельных операций. Эта тенденция - развитие специализации /разделения труда/ и кооперирования /хозяйственных связей/ - продолжается и сейчас. Она превращает каждого человека - члена социального организма - в винтик хозяйственного комплекса. Все средства морального ^{прочего} и воспитательного воздействия направлены на то, чтобы винтик был безотказным в работе, чтобы он любил свою функцию винтика, свою профессию. Дабы он мог, когда "надо" заменить другой винтик, он должен в определённых, умеренных рамках интересоваться чужими профессиями. Устраняется всё, что мешает человеку быть примерным винтиком, любить "труд", порученное ему дело, и находить в исполнении своего "долга" высшее наслаждение. Ием И если б не возрастающая замена людей в хозяйстве машинами, будь уверен, что так и было бы. В памяти истерлась бы сама мысль о возможности быть равносторонним и свободным от узкой работы. Вместо людей были бы самодовольные пчёлы, вместо человечества - бюрократический муравейник.

6/4. По Франклину - человек есть общественное животное, производящее орудия. Труд, вернее - производство ^{переработка природы} орудий, - основная ^В жизнедеятельности людей. Животные тоже приспособляют природу к своим нуждам. Запруды бобров, палка в руках обезьяны - это целесообразные действия, изменения природы. Но это очень мало, это лишь зачатки труда.

/Теплов: "Каждое живое существо вносит ^в мир некоторую долю целесообразности, приспособляя его к своим нуждам."

Энгельс: "Труд создал человека."

"Мы отнюдь не властвуем над природой так, как завоеватель властвует над чужим народом, как кто-либо находящийся

Маркс: "Природа не ставит нам никаких условий, но человек, ставя себе условия, ставит их и природе. Человек, ставя себе условия, ставит их и природе. Человек, ставя себе условия, ставит их и природе."

Маркс: "Общество стремится к тому, чтобы
"объемлю всю природу, превратив ее
в "неограниченное поле" своего
процесса развития и т.д. образ, пре-
образовывает первоначальное природное
положение человека, как таковое природу,
в свою противоположность. Общество,
посредством своей деятельности, превращает
статическую природу в динамическую, превращает
человека в субъекта, а не объект. Труд -
средство осуждения, а не наказания
человека над природой."

вне природы, что мы, наоборот, нашей плотью, кровью и мозгом принадлежим ей и находимся внутри её, что всё наше господство над ней состоит в том, что мы в отличие от всех других существ, умеем познавать её законы и правильно их применять."

Маркс: "Как целесообразная деятельность, направленная на освоение элементов природы в той или иной форме, труд составляет естественное условие человеческого существования, условие обмена веществ между человеком и природой, независимо от каких бы то ни было социальных форм. Напротив, труд, создавший меновую стоимость, есть специфическая общественная форма труда." /добавим, присущая только человеку/.

"Человек обретает самосознание лишь там, где он начинает не просто потреблять готовые дары природы, а готовить продукты для потребления, производить их. Поэтому сознание раба, который непосредственно трудится, оказывается у Гегеля основным путём развития духа, а сознание господина, который потребляет - в конечном итоге, является бесплодным эпизодом в развитии духовной жизни человека!"

См. правичко - наоборот

Используя необычайную силу своего мозга, складывая свой опыт /информацию о мире/ с опытом других, человек необычайно расширил свои возможности в деле обратного воздействия, влияния на природу, он стал творить искусственные автоматы /производить орудия/, вернее переделывал естественные автоматы в искусственные /камень - в топор, лошадь - в двигатель повозки/, придавал природному материалу свою целесообразность, свою организацию. Человек перерабатывает природу в своё жилище, в свой подсобный орган, в своё неорганическое тело. Именно в строение орудий человек вкладывает накопленную им информацию.

Известно, что Маркс рассматривал мир прежде всего, как сферу человеческой практики, и поэтому несущий на себе отпечаток человеческой целесообразности.



/Теплов: "Не имея силы просто свалить крупного зверя, человек стал подготавливать неустойчивое состояние камней над его тропами, чтобы затем не силовым, а управляющим действием вызвать обвал большой силы."

Маркс: "Переработка неорганической природы есть самоутверждение человека как сознательного родового существа."

"Человек /как и животное/ живёт природой и чем универсальнее человек, тем универсальнее сфера той неорганической природы, которой он живёт." Подобно тому как в теоретическом отношении растения, животные, камни, воздух, свет и так далее являются частью человеческого сознания - отчасти в качестве объектов естествознания, отчасти в качестве объектов искусства -, являются его духовной неорганической природой, духовной пищей, которую он должен предварительно приготовить, чтобы её можно было вкушать

и перевернуть, так и в практическом отношении они составляют часть человеческой жизни и деятельности."

"Природа есть неорганическое тело человека, с которым человек должен оставаться в процессе постоянного общения, чтобы не умереть."

"Только через труд человек способен выразить свою специфическую общественную сущность."

"Производство есть деятельная ~~нравственная~~ жизнь, поэтому природа оказывается его производением и его действительностью."

Предмет труда есть опредмечивание родовой жизни человека: человек удваивает себя уже не только интеллектуально как это имеет место в сознании, но и деятельно, реально и сощерцает самого себя в созданном им мире."

"Сущность человеческой жизнедеятельности - развернутый в истории процесс опредмечивания человека."/

6/4 Категории Маркса отражают факт создания человеком искусственных автоматов /предметов и орудий/. В отличие от естественных автоматов, возникших самопроизвольно, имеющих ~~качества~~ причины своей целесообразности лишь возможность собственного существования, искусственные автоматы принципиально неполные. Только вместе с создавшим их или их предков человеком они становятся полными автоматами. В автомате - человек + первобытный топор - орудие /топор/ берёт на себя ещё очень малую долю функций - оно только усиливает действие рук человека, а выбор нужного действия /необходимого для сохранения их существования/, отбор из внешней среды энергии /необходимой для действия, само действие и так далее - всё это делал человек. На качественно иной ступени развития человечества - после первой промышленной революции - появились автоматы - человек + машина, где человек выполнял лишь функцию выбора целесообразного действия /сработать обувь/ и управления, а отбор энергии и сами действия выполнялись машиной. Во второй промышленной революции, которая только начинается, появятся автоматы - человек + кибернетические машины, у которых даже функция управления ^{выбора} ~~непосредственных~~ действий отойдет к машине, человеку останется лишь быть причиной целесообразности машин, потребителем их продукции и может, возможно, наиболее общим контролем. Удовлетворение человеческих потребностей - единственная, как у человечества единственная цель - просто существовать, и от этого ни люди, ни машины уйти не могут. Машина, продукция которой перестали потреблять, перестает существовать. Конечно, в машину можно ввести другой критерий единственной целесообразности - их существование, то-есть превратить их в новых животных, возродить между ними борьбу за существование, тогда человечеству грозит гибель. Но ведь в принципе можно и всю планету взорвать ядерным взрывом. На то у человека и существует разум, чтобы не допустить такого исхода. Контролировать 56. Автор расчленяет отчуждение на социальное и техническое, оставляя последнее при социализме /РВ/

Создавая машины, накапливая для них информацию, люди создают новую форму движения — машинную, которая идёт на смену биологической, вернее является высшей формой движения по сравнению с биологической. На смену совершенствования тела и поведения животных приходит совершенствование машин, вместо биологического прогресса — технический. В ядре человека биология достигла предела в деле накопления информации и исчерпала себя. Эстафета накопления информации передана машинам. И хотя машины будут существовать для удовлетворения потребностей людей, хотя люди и будут в целях самосохранения их контролировать, именно машины будут исследовать мир, узнавать новые законы, перестраивать природу, господствовать в ней.

Теплов: "Конструкция естественных автоматов вырабатывалась с самого начала при отсутствии внешней воли, с самого начала они были полными автоматами; их автоматизм был способен обеспечить их существование во всех возможных типичных вариантах взаимодействия со средой. Напротив, искусственные автоматы развиваются на основе простых свойств неорганического мира и его вещей, их структура вырабатывалась в логике и в памяти человека. Она была далека от полного соответствия всем состояниям той сложной среды, в которой живёт создатель автоматов — человек. Поэтому пути эволюции естественных и искусственных автоматов различны, одинаковые принципы, свойственные управлению вообще, воплощаются в конструкции тех и других в разной последовательности."

6/5. Таким образом, естественные части общества/социального автомата/являются не просто люди, а комплекс: орудие/машина/человек/рабочий/, причём роль машин в этом содружестве всё возрастает. Возрастает свобода человека от обязанностей быть частью производственного механизма, социального организма, что находит свое выражение в неуклонном сокращении обязательного рабочего дня и в возрастании человеческой независимости от общества и его условий. Вместо связей работающих людей, коллективов трудящихся больше развивается взаимосвязь машин. Автоматические линии машин — только начало. Вторая промышленная революция вообще удалит людей из производства, сократит связи между машинами // не через людей, а непосредственно через управляющие устройства/. Основа общества — производство будет существовать фактически автономно, независимо от людей, нуждаясь в них лишь как в заказчиках и потребителях. Люди Человечество получит полное удовлетворение своих потребностей и избавление от действия закона естественного отбора между человеческими коллективами/не из-за чего будет драться/. Основной задачей людей останется лишь сохранение своей организации, развитие гармонической человеческой личности. Труд, как наслаждение и самовоспитание,

общению людей друг с другом
от, туризм, искусство / станут средствами сохранения и развития человека.
пиряясь на всё больший объём информации о мире, накапливаемый машинами,
оди будут способны всё больше и глубже обеспечивать вечность своего рода
сё лучше препятствовать самым неожиданным воздействиям внешнего мира,
сё шире осваивать Вселенную.

то коммунизм — последняя стадия социального развития, знаменитое
арство свободной личности, царство расцветшего индивидуализма.

/Маркс: "Как само общество производит человека как человека, так и он
производит общество."

"Только в обществе природа является звеном, связующим человека
с человеком..., выступает, как основа его собственного чело-
веческого бытия.

Общество — законченное сущностное единство человека с приро-
дой, подлинное воскресение природы, осуществление натурализма
человека и осуществление гуманизма природы."

"Коммунизм = завершённый гуманизм = натурализм. Он — решение за-
гадки истории."

"Чувства и наслаждение других людей стали моим собственным достоин-
ством."

"Кроме непосредственных органов чувств образуются общественные ор-
ганы в форме общества. Так, например, деятельность в непосредственно
общении с другими стала органом проявления моей жизни и одним из
способов усвоения человеческой жизни."

"Предметы становятся для человека действительностью человеческих
сущностных сил, опредмечиванием самого себя, предмет становится им
самим. Каждый орган / глаз, ухо / опредмечивает по своему."

"Смысл какого-нибудь предмета для меня / для моего чувства / про-
стирается ровно настолько, насколько простирается моё чувство.
от почему чувства общественного человека суть иные чувства, чем
чувства необщественного человека, лишь благодаря предметно
развернутому богатству человеческого существа развивается, а
частью впервые порождается богатство субъективной человеческой
чувственности: музыкальное ухо, чувствующий красоту формы глаз...
Ибо не только пять внешних чувств, но и практически, духовные
чувства — воля, любовь и др. — возникают благодаря наличию соответ-
ствующего предмета, благодаря очеловеченной природе."

"Богатство и бедность" / при коммунизме / — "пассивная связь, заставляющая
человека ощущать потребность в том величайшем богатстве, каким
является другой человек,."

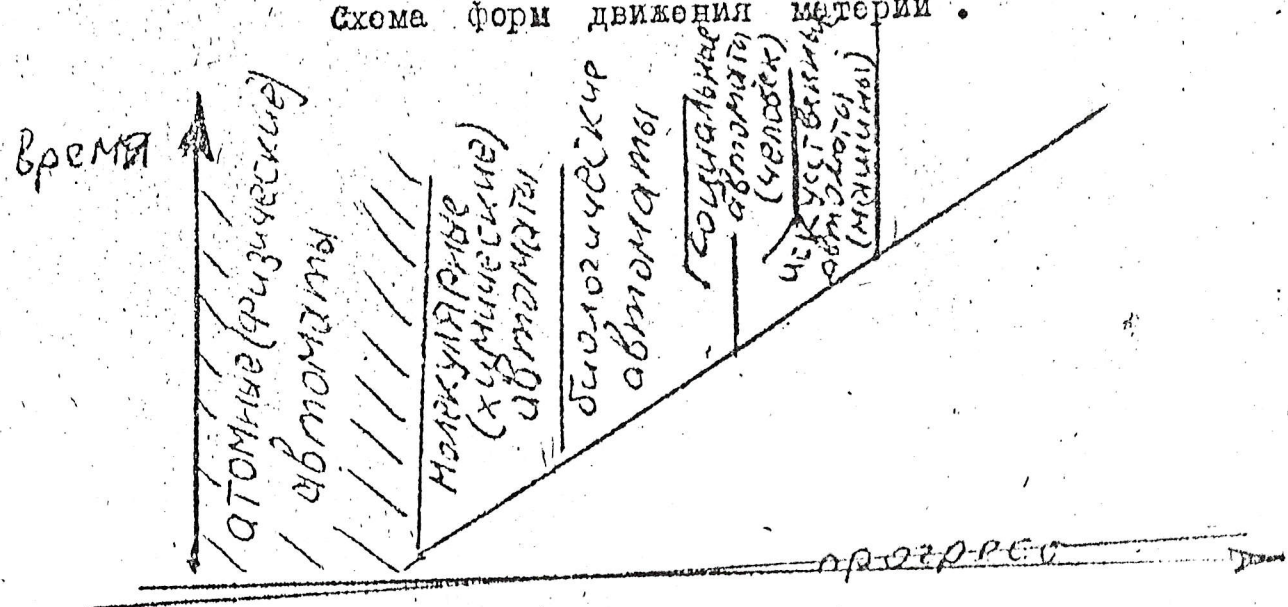
Богатый — это человек, нуждающийся во всей полноте проявлений

49. "Если человек хочет вывить свою сущность полностью, то он должен в
течение всей жизни оставаться в своём развитии незаконченным!" / быть
обучающимся автоматом /

Выводы из первой части.

- 1. Мир состоит из различных автоматов; все устойчивые явления в мире - автоматы.
- 2. Прогресс в мире рассеяния солнечной энергии заключается в накоплении обратных воздействий, в накоплении информации.
- 3. Биологическая форма движения в человеке, в социальном движении нашла предел своего развития, и через нее порождает высшую форму движения - машинную.

Схема форм движения материи.



Возрастание энтропии.

- 4. Закон всеобщего отбора действует между социальными автоматами, являясь причиной прогресса производственных сил и следствием всех отрицаний человеческого бытия (Получившая форму бескровной войны) - коконная сила.
- 5. В социальной форме движения действует две тенденции:
 - а) освобождение людей - освобождение от власти социальными автоматами
 - б) освобождение людей от производств, трудящихся людей - ликвидация.

§ 7. ПЕРВОБЫТНО-ОБЩИННЫЙ КОММУНИЗМ.

7/1. Первые из известных нам занятий первобытных людей были охотой и собирание плодов, то-есть то, чем занимаются все животные без исключения и где мало могли проявиться человеческие умственные способности. Можно сказать, что охотничьи племена по своему быту и жизни почти не отличаются от животных/хотя в биологическом смысле, в смысле способностей, это обычные люди. Несмотря на все охотничьи орудия и ухищрения, охота и сбор плодов не давали постоянного и верного источника пищи и одежды, они могли дать только случайные результаты- сегодня зверь попался, а завтра -нет. Это даже не труд, это -жизнь охотника. Волк, когда гонится за добычей, не трудится, он просто живёт. Так и здесь -неизвестно-то ли дикарь охотится ради еды, то ли ради охоты.

Так как этим племенам известны лишь самые первые, грубые универсальные орудия /зубила и прочее/, то отсутствует всякое разделение труда /кроме конечно, разницы в занятиях у мужчин и женщин, взрослых и детей, то-есть чисто животной, физической разницы/. Отсутствие разделения труда, разнообразия функций означало отсутствие всякой внутренней организации социального автомата /племени/. Собственно, самого социального автомата, самого общества ещё не было; была животная орда, племя, коллектив для совместной охоты. Как во всякой стае есть вожак, так и в племени выделяется ерренивтер-не-верданиву-вождь и только. Организация этих племен - отсутствие всякой организации, подчиненности. Одним словом -природный, первобытный, животный коммунизм. С гибели этого коммунизма и началась собственно история человечества.

/Энгельс: "Дикость -период преимущественного присвоения готовых продуктов природы; произведения, созданные человеком, служат главным образом вспомогательными орудиями такого присвоения."

Варварство -период введения скотоводства и земледелия, период усвоения методов повышения производства продуктов природы с помощью человеческой деятельности.

Цивилизация -период усвоения дальнейшей обработки продуктов природы, период промышленности в собственном смысле и искусств."

"И какой чудесная организация этот родовой строй при всей её наивной простоте! -Без солдат, тюрем, судей, королей и так далее -всё идёт своим установленным порядком. Все вопросы решают сами заинтересованные лица и в большинстве случаев вековой обычай уже всё урегулировал."

"Внутри родового строя не существует ещё никакого различия между правами и обязанностями."

Н. Винаер: "Маленькие общины, где люди не выделяются одни над другими, с устойчивыми традициями и общественным мнением... Небольшие тесно связанные сообщества обладают высокой степенью гомеостаза, будут ли это культурные сообщества в цивилизованном мире или селение первобытных дикарей!"/ Общественное мнение - тот важный гомеостатический фактор, который делает сообщество устойчивым и неизменным/... "Лишь в большом сообществе, где господа действительного положения вещей предохраняют себя от голода - своим богатством, от общественного мнения - тайной и анонимностью, от частной критики - законами против клеветы и тем, что средства связи находятся в их распоряжении, - лишь в таком сообществе беззастенчивость может достигнуть высшего уровня. Из всех антигомеостатических общественных факторов управление средствами связи является наиболее действенным и важным... Всякий организм скрепляется средствами приобретения, использования, хранения и передачи информации. В обществе, слишком большом для прямого контакта между его членами, эти средства суть пресса/книги и газеты/, радио, телефонная связь, почта, телеграф, кино, школы и прочее. Но у этих средств есть вторичная цель - прибыль, которая у нас/США/ всё более вытесняет их основное назначение."

7/2. Первой истинно человеческой деятельностью стали скотоводство - вместо охоты, земледелие - вместо сбора плодов. Это был уже труд, труд, положивший конец случайностям охоты, выделивший человека из ряда животных. Это начало ее убеждения - от конца зависимости от природы. Существование человека уже стало зависеть не столько от физических, чисто телесных его качеств, а больше от трудовых навыков, от рук и головы. Но это ещё и не труд в строго экономическом смысле, ибо он не создаёт товаров, это - всё та же жизнь. Для первобытного скотоводства скот также важен, как еда.

Появления земледелия и скотоводства означало разложение прежней охотничьей общины. Если для охоты нужна сила взаимодействия большого коллектива, то для земледелия нужна сила только семьи. И хотя племя остаётся для военных и других общих дел, внутри племени утверждаются семья, как основная производственная сила. Групповой брак заменяется моногамным. Появляется частная собственность, семейная собственность, само понятие собственности. Как контроль над орудиями и продуктами/Беркман - 238 на орудия труда, на продукты труда возникает. Это рождение первого же типа хозяйства - натурального. Семья всё изготовляла для себя сама.

Возникают первые производительные силы из комплексов: человек + орудия, которым пока не соответствуют никакие производственные отношения/если не считать внутрисемейных/, ибо общества, как связанного производственного механизма ещё нет, семейные хозяйства не взаимосвязаны.

Маркс: "Общие товары создают определённые обществ. произв. отношения".

Капиталов: Маркс развивает глубоко анализ, полагая, что человек — часть общества, как исторический человек, который осуществляет всеобщее действие, но преобразованно природой, горит, что дает собой заданное общество, неперерывно производя и потребляя и производя труд.

14 "Человек и машина, которыми он управляет, могут быть объединены в машину, предназначенную для выполнения определенных функций".

14 6. "Как можно рассматривать взаимодействие людей и машин, исходя из принципа, что они представляют единую, неделимую систему высшего типа? —
Бир — системы следует рассматривать не с точки зрения их внешнего облика, с точки зрения формальных структур, как информационные цепи, реализующие множества функций выбора."

Разделение труда, если можно это так назвать, существовало только внешнее — между скотоводческими и земледельческими племенами. И обмен между ними носил ещё случайный, неразвитый характер. Это скорее зачатки разделения труда и обмена. Обменивались только излишками своих продуктов/которых было, конечно, мало тогда/ да и связи между племенами могли быть только неустойчивыми. Но это состояние постепенно прогрессировало в сторону увеличения накопленных знаний о мире, соответственно — увеличения производительности труда, увеличения излишков продуктов, укрепления обмена и так далее. Естественный отбор делал свое дело.

Маркс: Процесс обмена начинается не внутри племени, а между племенами. Отсюда название феодализма — эпоха рабства и феодализма.

Н а э к о н о м и ч е с к о й э к с п л у а т а ц и и .

8/1. С переходом к труду человек подошёл к обеспеченной жизни — его труд не только обеспечивал ему прожиточный минимум, но и давал стойчивые излишки сверх того. Это стало решающим фактором для изобретения говорящих орудий. Стало выгодным не убивать военнопленных, а заставлять их работать, не получая продукт. Это было великое техническое изобретение, перевернувшее весь уклад жизни, как в дальнейшем его перевернула изобретение машин, как в будущем его перевернёт изобретение "мыслящих" машин. В то же время это был акт гуманизма в начале. Военнопленные были общим достоянием племени, поэтому и рабовладение было общественным. Рабы возводили общественные постройки и выполняли различные другие обязанности. Когда была выяснена выгода применения рабов в семейном хозяйстве, появилось частное владение рабами. Частное хозяйство пошло в гору, бурное цветение. Если сначала были комплексы человек + орудия/немые и мычащие/, то теперь — человек + рабы + орудия. Здесь рабы + орудия являются полным автоматом, ибо они подвергаются управлению со стороны хозяина-рабовладельца. Раб из свободного человека, полного автомата превратился в неполный, искусственно усечённый автомат, в говорящее орудие. Из всех человеческих способностей хозяин оставлял рабу только способность к какой-нибудь узкой работе.

8/2. Усечение всех способностей, кроме одной — единственной, необходимой по хозяйству, являлась единственной, но совершенно необходимой операцией для получения раба из готового природного человеческого материала — чужого человека. Трудная операция. В одиночку с ней не справиться. Опять потребовалась сила коллектива — но уже не охотничьей общины, а рабовладельческого государства. Новые задачи — новая организация. Не организация охоты на мамонта, а организация охоты на рабов и удержания их в подчинении. Энгельс: "Государство — есть машина для подавления сопротивления эксплуатируемых." / Пока остается использование человека в качестве хозяйственного орудия, усечённого автомата, остается необходимость государства.

Государству принадлежит исключительно важная роль в истории человечества. о развившаяся форма социального автомата. Гидру трудно назвать многоклеточным организмом - нет ни головы, ни нервной системы, ни органов пищеварения, все клетки одинаковы - это просто собрание слипшихся клеток. Так и первобытная община. В ней нет еще определенной организации, той, которая есть в главном государстве. Государство есть результат изобретения рабов, есть результат возникшего разделения труда умственного и физического, управления и выполнения/или, выражаясь более привычным языком, - результат деления общества на противоположные классы эксплуататоров и эксплуатируемых/. Легонда говорит, что римский аристократ Меценат уговаривал подчиниться взбунтовавшимся рабам обещанием их с руками и ногами, а себя и других господ ~~с~~ головой организма. частично он был прав. Ведь клетки нашего организма когда-то тоже были самостоятельными, но в дальнейшем специализировались на одной функции. Когда было специальных глаз, все кожные клетки видели, хоть и плохо/есть живые имитации, а теперь они различают лишь прикосновения и колебания температуры. Если же в ходе биологического развития сопротивление клеток их специализированию было легко подавлено, то сопротивление рабов привело в ходе социального, технического прогресса к гибели рабовладения.

8/3. Войны между рабовладельческими государствами и первобытными племенами. /естественный отбор/ приводил к победе первых, к смене общественных формаций. Войны между самими рабовладельческими государствами приводили к победе гигантов, больших государств, у которых было больше сил, больше рабов, которые могли больше и лучше их эксплуатировать. Это похоже на то, что в конкурентной борьбе побеждают те капиталисты, у которых больше машин и которые лучше их эксплуатируют.

Само государство по своему устройству тоже прогрессировало от демократии к олигархии, и дальше - к монархии. Причина - все углубляющееся разделение труда/управление, религия, наука, искусство и так далее/ уже среди свободных граждан. Понятно, что прежде мирное сожительство соплеменников и их семейных хозяйств, сменилось конкурентной борьбой частных рабовладельческих хозяйств, размеры которых вовсе не ограничивались силами хозяина, а только его способностью держать в работе рабов. Частные латифундии росли, свободные крестьяне исчезли. Латифундии сожрали Италию. Вместо равных прежде граждан, совместно эксплуатирующих рабов, в результате конкуренции остались немногочисленные латифундисты-аристократы и чернь, неспособная ни на что. Не из кого стало набирать армию - основу государства. Так развитие рабовладения подрывало его основу - крепкое и сильное государство, без которого трудно, а потом невозможно, держать рабов в повиновении, подготовило переход к другой общественной формации.

~~-8/4. Непоявление рабов = непоявление отчужденного труда-~~

8/4. ~~Деление на труд рабов и труд свободных~~ Изобретение рабов означало для свободных граждан избавление от повседневного тяжелого физического труда, как средства к жизни. Для них остался труд лишь как радость и наслаждение творчеством, остался труд художника и скульптора, труд поэта, философа и учёного, остались спорт и воинские подвиги. Граждане Греции и Рима в те времена, освобожденные от труда как средства к жизни, дали миру необычайный подъём культуры и искусства, науки и литературы. Золотой век искусств! Собственно только тогда и появилась письменность, появилась культура. Ницше был прав, говоря, что культура вырастает на основе труда рабов, черни.

Древние Греция и Рим остались для последующих поколений как идеал для подражания, как пример светлой и прекрасной жизни, как пример гармонично развитых и прекрасных людей. Таким мы представляем коммунизм, только вместо рабов — машины будут. Да, только таким, как Афины, и может быть Коммунизм.

/Маркс: "Различные ступени в развитии разделения труда являются вместе с тем различными формами собственности."

"Граждане государства лишь сообща владеют своими работающими рабами и уже в силу этого связаны формой общинной собственности. Это совместная частная собственность активных граждан государства вынужденных перед лицом рабов сохранять эту естественно возникшую форму ассоциации. Поэтому вся основывавшаяся на этом фундаменте структура общества, а вместе с ней и народовластие, приходят в упадок в той мере, в какой именно развивается недвижимая частная собственность. А. Смит: "Различие природы дарований у индивидов есть не столько причина, сколько следствие разделения труда."

Различия животных не дают им пользы, так как они не общаются. Человек же пользуется качествами других, поэтому — он самый ловкий, самый быстрый, самый, самый, как общество, как совокупность всех дарований."

Ж. Б. Сэй: "Разделение труда есть умелое применение сил человека, оно умножает продукты общества, увеличивает его мощь, но оно же ограничивает, уменьшает способности каждого человека, взятых в отдельности."

Маркс: "Именно то обстоятельство, что разделение труда и обмен суть формы частной собственности, как раз и служит доказательством того, что человеческая жизнь нуждалась для своего осуществления в частной собственности..."

"Разделение труда становится действительным разделением лишь с того момента, когда появляется разделение материального и духовного труда."

4. Давидов "Любовь и его концепция отчуждения."

47. Для Маркса разделение труда оказалось шире, чем отчуждение труда, поэтому он перестал его употреблять. /ВВ/

47. Марко: "Средства труда не только мерило развития чело- ж. зг-в
вечности, но и показатель тех общественных отношений, при ко-
торых совершается труд", /США и СССР/

Маркс. Три указанных момента — производительные силы, общественное состояние и сознание — могут и должны вступить в противоречие друг с другом, ибо разделение труда делает возможным — более того, действительным, что духовная и материальная деятельность, наслаждение и труд, производство и потребление выпадают на долю различных индивидов, и добиться того, чтобы они не вступали друг с другом в противоречие, возможно только путем устранения разделения труда! "Деятельность человека становится чуждой ему силой, господствующей над ним. Разделение труда стихийно навязывает человеку определенный, исключительный круг деятельности, из которой он не может выйти, если не хочет умереть. Закрепление деятельности, консолидирование нашего собственного продукта в какую-то вещественную силу, господствующую над нами, вышедшую из под нашего контроля — один из главных моментов предшествующего исторического развития... Именно благодаря этому противоречию между частными и общественными интересами, последние в виде государства, принимают самостоятельную форму..."

"Разделение труда и частная собственность, это тождественные выражения; в одном случае говорится по отношению к деятельности тоже самое, что в другом — по отношению к продукту деятельности." Энгельс: "В основе деления на классы лежит закон разделения труда /класс, занятый подневольным трудом, и класс, освобожденный от производительного труда и ведающий общими делами общества и управляющий государственными делами, судом, искусством/"

"Рабство сделало труд свободного гражданина презренным." Ницше: "Высокая культура возможна только на основе разделения каст: касты работающих и касты праздных, касты принудительного труда и касты "свободного труда". Культура требует рабства, человеческих жертв."

8/5. С появлением рабства появляется и "отчужденный труд", проще говоря, эксплуатируемый труд и — основа частной/эксплуататорской/собственности. Категория отчужденного труда выдвинута молодым Марксом — и — как основа критики эксплуататорского, в частности капиталистического общества. Положения, выдвинутые им для критики капитализма относятся в той же мере и к другому эксплуататорскому строю — рабству.

Маркс: "Отчуждение проявляется не только в конечном результате /отчуждается продукт труда/, но и в самом акте производства.

Труд для рабочего — что-то внешнее, не принадлежащее к его сущности, в том, что он в своем труде не утверждает себя, а отрицает, чувствует себя не счастливым, а несчастным, не разворачивает

свободно свою физическую и духовную культуру энергии, а изнуряет свою физическую природу и разрушает свой дух. Поэтому рабочий только вне труда чувствует себя самим собою, а в процессе труда он чувствует себя оторванным от самого себя. У себя он тогда, когда он не работает, а когда он работает, он уже не у себя. В силу этого труд его не добровольный, а вынужденный, это принудительный труд, это неудовлетворение потребности в труде, а только средство для удовлетворения других потребностей, нежели потребность в труде... Отчужденность труда ясно сказывается в том, что как только прекращается физическое или иное принуждение к труду, от труда бегут как от чумы. Внешний труд, труд, в процессе которого человек себя отчуждает, есть принесение себя в жертву, самоистязание. И, наконец, внешний характер труда проявляется в том, что этот труд принадлежит не ему, а другому, и сам он в процессе труда принадлежит не себе, а другому."

Мендуги "человек есть существо родовое, относится к себе, как к существу универсальному и потому свободному."

"Сама жизнь оказывается лишь средством к жизни."

"Таким образом, посредством отчуждения труда человек порождает вне себя власть того, кто не производит над производством и продуктом..."

Отчуждая от себя свою собственную деятельность, он присваивает чужому человеку деятельность, ему не присущую."

"Отношение рабочего к труду порождает отношение к тому же труду капиталиста или как бы там иначе не называли хозяина труда. Стало быть, частная собственность есть продукт, результат, необходимое следствие отчужденного труда, внешнего отношения рабочего к природе и к самому себе."

"Понятие самоотчужденного труда получили — нехотя как результат движения частной собственности. Но анализ этого понятия показывает, что, хотя частная собственность и выступает как основа и причина самоотчужденного труда, в действительности она, наоборот, оказывается его следствием... Позднее это отношение превращается в отношение взаимодействия."

Тайна частной собственности: она — продукт самоотчуждения труда, а с другой стороны — средство его самоотчуждения, реализация этого самоотчуждения."

8/6. Основанный на рабском труде расцвет культуры и науки, создал такую систему хозяйства, такие орудия и методы труда, которые сделали нецелесообразным сам рабский труд. Рабам нельзя было доверить сложных орудий — они их ломали. Слишком много надо тратить усилий, чтобы сломить сопротивление рабов, чтобы заставить их работать. Стало выгоднее отпустить рабов или их превратить в колонистов/крепостных — полунезависимых земледельцев, обязанных господину только частью своего труда/

Колон уже был заинтересован в усовершенствовании своих орудий, что создавало основу для постепенного технического прогресса. Рабовладельческие государства, у которых нехватило сил перейти от рабства к новому строю, превращались в отсталые, слабые в экономическом и военных отношениях и исчезали. Рим погиб, а Византия стала феодальной. Очередное препятствие прогрессу техническому, накоплению ^{общественной информации} было удалено.

Феодализм - это полурабство, смягченное рабство. Для феодала ^{крестьяне} существовали только как рабы. Процесс освобождения от рабства, от крепостной зависимости длился всё средневековье. В конечном итоге власть феодала превратилась во власть капиталистического землевладельца: барщина - натуральный оброк - денежный оброк - арендная плата.

Энгельс: "Рабы обезлюдили Италию - от свободных крестьян. Земли превращались в пастбища. Рабские латифундии перестали приносить доход их разбивали на мелкие участки и раздавали прежним рабам. Мелкое хозяйство снова стало выгодным... Античное рабство пережило себя. Ни в крупном сельском хозяйстве, ни в городских мануфактурах оно уже не приносило дохода, оправдывавшего затраченный труд, - рынок для его продуктов исчез. Рабство перестало окупать себя и потому отмерло. Но отмирающее рабство оставило свое ядовитое жало в презрении свободных к производительному труду. То был безысходный тупик, в который попал римский мир. Рабство сделалось экономически невозможным, труд свободных - морально презираем. Первое уже не могло, второй же не переделавшаяся мог сделаться основной формой общественного производства. Вывести из этого положения могла только коренная революция."

8/7. В эпоху рабовладения сильно развилось разделение труда/появилось множество различных профессий - разделение ^и ремесла/, на его основе - развился значительно товарообмен/появление купцов - отделение торговли от ремесла/ и денежное хозяйство. Фактически смена рабства - феодализмом была уступка развившемуся товарному хозяйству. Натуральные хозяйства, господствовавшие в рабовладельческую эпоху и эпоху раннего феодализма, постепенно уступали место товарным хозяйствам, работающим на обмен. Развиваются связи между отдельными частями общества, совершенствуется его организация, социальный автомат эволюционирует дальше. Но пока это связи производительных сил в виде людей с примитивными орудиями. Орудия еще не общаются, не связаны между собой. Развивающемуся товарному хозяйству мешает уже и феодальная внеэкономическая эксплуатация. Возникают независимые от феодалов города ремесленников и купцов - колыбель капитализма, пока правда находящаяся в рамках феодального строя - под властью абсолютной короли, и несущий на себе печать феодальной организации/пожизненное закрепление профессии, звания; запрещение вводить новые орудия.../

В последнюю пору феодализма, дворяне играли роль еще лишь эксплуататоров населения. Средства, выкачиваемые ими из крестьян, попадали в руки ростовщиков и купцов и пускались теми на "дело". /первоначальное накопление/.

И, наконец, в этот период возникли прочные ^{национальные} этночуждые государства, оболочка развитых социальных автоматов.

Маркс: "Сословия не только базируется на разделении внутри общества как господствующем принципе, но оно отделяет человека от его всеобщей сущности, делает его животным, непосредственно совпадающим с определяющими его особенностями. Средние века - это животный период в истории человечества, человеческая зоология."

"Феодальное развитие начинается на гораздо более широкой территории, подготовленной римскими завоеваниями и связанными с ним вначале распространением земледелия... Имевшие налицо отношения и обусловленный им способ землевладения развили под влиянием военного строя германцев феодальную собственность. Подобно племенной и общинной собственности, она также покоится на известной общности, которой, однако, противостоит, в качестве непосредственно производящего класса, не рабы, а мелкие крепостные-крестьяне.

Иерархическая система землевладения и связанная с ней система вооруженных дружин давали дворянству власть над крепостными. Эта феодальная структура, как и античная общественная собственность, была ассоциацией, направленной против порабощенного производящего класса. Различными были лишь форма ассоциации и отношение к непосредственным производителям, ибо налицо были различные условия производства."

8/7.

4/9.

Капитализм.

9/1. Возникновение капитализма связывают с появлением паровой машины, точнее с первой промышленной революцией. Но еще до этого развитого капитализма существовали предки капиталистических фабрик - мануфактуры. Капитализм тоже основывается на использовании человека как орудия, как усеченный автомат, как раба, только теперь не раба-военнопленного, а раба вольнонаемного. Такой тип рабства стал возможен лишь благодаря сильному развитию товарного хозяйства, хозяйственных связей, ликвидации натурального хозяйства и возможности жить все в одиночку, отдельно от общества. В этих условиях /появления свободных рабочих рук/ конкуренция ремесленников приводила к победе тех, кто использовал наемных рабочих, увеличивал разделение труда внутри самого ремесла, совершенствовал специальный инструмент и специальные навыки рабочих и увеличивал этим производительность труда. Чем совершеннее была мануфактура, тем глубже разделение труда, тем более специализированными машинами стано-

вились рабочие. А чем уже было назначение рабочего, тем легче было заменить его искусственным автоматом, машиной. В мануфактуре организация фабрики уже налицо; капиталистические отношения, стимулирующие осперывное развитие производительных сил, повышение производительности труда, уже действуют, питают основную тенденцию нашего времени - замену людей машинами в производстве.

-9/3. Мануфактуры возникали не сразу, не революционным декретом, а постепенно, внутри феодального общества и преодолевая его сопротивление. Уставы ремесленных цехов в городах запрещал создание мануфактур и использование более одного-двух подмастерьев. Мануфактуры создавались купцами /людьми со свободными капиталами/ в деревнях близ рек, давая начало новым городам. Выгоды кооперирования труда многих помбили мануфактурам в конкурентной борьбе побеждать старые ремесленные организации со всей их добропорядочностью. Естественный отбор социальных автоматов.

Эпоха внеэкономической эксплуатации, когда все накопленные богатства, накопленный труд расходовались непроизводительно - на обслуживание господствующих классов, когда возможно было лишь простое товарное производство /в принципе/ закончилась, сменилась расширенным товарным производством /капитализм/. Почти весь накопленный труд в виде прибыли капиталистов вкладывается снова в производство. Развитие общества теперь пошло с возрастающим ускорением.

Маркс: "Все прежние классы стремились сохранить старые способы производства в прежнем виде, а буржуазия не может существовать, не вызывая постоянных переворотов в орудиях производства, не революционируя, следовательно, производственных отношений, а стало быть и всей совокупности общественных отношений. Напротив, первым условием существования всех прежних промышленных классов было сохранение старого способа производства в неизменном виде... Бесперывные перевороты в производстве, непрерывные потрясения всех общественных отношений, вечная неуверенность и движение отличает буржуазную эпоху от всех других..."

Буржуазия сыграла в истории чрезвычайно революционную роль."

"Конечно, капиталист отнюдь не возвращается к протнвоестественной простоте потребностей. Но его потребление и наслаждение есть нечто только менее-побочное; оно для него - отдых, подчиненный производству, притом оно рассчитанное, то-есть тоже экономическое наслаждение, ибо капиталист причисляет свое наслаждение к издержкам производства, и он поэтому вправе тратить деньги на свое наслаждение лишь в таких пределах, чтобы эти его траты могли быть возмещены с лихвой путем воспроизводства капитала. Таким образом наслаждение подчиняется капиталу,."

Маркс: "С появлением свободной от цеховых пут мануфактуры сразу изменились и отношения собственности."

"Касты и цеха возникают под влиянием того же естественного закона, который регулирует, например, распадение животных и растений на виды и разновидности, с той только разницей, что на известной ступени развития наследственность каст и ее исключительность цехов декретируется в качестве общественного закона."

"В сущности накопление денег ради накопления есть варварская форма производства ради производства, то-есть развития производительных сил за пределы обычных потребностей."

Маркс пишет, как всегда, сжатой и точной формулой, и в данном случае он пишет, что основной закон капитализма - закон наибольшей выгоды /как у

животных-наибольшей силы и живучести/. И там и здесь этот закон - результат естественного отбора - конкуренции. Наибольшая прибыль достижима при

а/увеличении предприятия, числа рабочих-массы прибавочной стоимости.

Отсюда ненасытное стремление к расширению, а в результате - к концентрации производства.

б/увеличение скорости оборота-отсюда стремление: быстрее и быстрее.

в/уменьшение зарплаты рабочих=увеличение нормы прибыли. Отсюда закон зарплаты/железный закон/, закон неуклонного усиления эксплуатации,

абсолютного и относительного обнищания трудящихся, выдвинутый марксизмом. Как тенденция он верен, но в оценку рабочей силы на рынке вхо-

дит ещё забастовочная борьба рабочих, входят коррективы профсоюзных монополий, составляющих вторую тенденцию - улучшения материального уровня рабочих.

г/увеличение производительности труда, что равнозначно замене рабочих-людей машинами-искусственными автоматами. В конкурентной борьбе

машин и людей на рынке труда всегда побеждают машины, как более целесообразные и производительные. Но, конечно, не сразу. Машины были выгодны лишь на фабриках/мануфактурах/, но не в мастерской ремесленника, в

массовом и серийном производстве, но не в единичном. Первая промышленная революция, заменившая в основном физический ручной труд в серийном

производстве машинным трудом, была только началом. Машины того времени принципиально не могли обойтись без человеческого труда, так как

умственный и управленческий труд не поддавался механизации автоматизации.

Только сейчас кибернетика раскрыла возможность автоматизации любого человеческого труда.

Маркс: "Самой низкой и единственно необходимой нормой зарплаты является

стоимость существования рабочего во время работы ^{сегодня} и сверх того

столько, чтобы он мог прокормить и ^{сегодня} рабочую семью не умирающую

быстро-на-ладу"

12 Маркс: "Степень развития основного капитала зависит от того, до какой степени обществ. знания вообще - наука - превратилась в непосредственную производительную силу, а отсюда - до какой степени всеми условиями общ. процесса жизни подчинены контролю общего интеллекта и переделаны соответственно его требованиям".

Маркс: "Крупная промышленность своими катастрофами делает вопросами жизни и смерти признание перемены труда, а потому и возможно большей многосторонности рабочих, всеобъемлющим законом общ. производства, к нормальному осуществлению которого должны быть приспособлены отношения".

-42-

19. "Общая цель этого развития заключается в том, что все то, чем можно управлять и руководить, становится научно управляемым и регулируемым."

"Прогресс истории заключается в постоянном расширении областей регулируемых и управляемых действий."

Гегель: "История есть поступательное осуществление понятия свободы."

20. "Рамки чисто механической автоматизации ... чрезвычайно узки."

"Кибернетика не знает никаких принципиальных ограничений автоматизации"

44 38. "Большинство зап. специалистов полагают, что... постоянно прогрессирующая деградация ценности человеческой рабочей силы является хотя и неизбежным, но всё же неизбежным результатом технического прогресса."

"фашистское так называемое чувство гордости за свой труд".

"Кибернетика и автоматизация коренным образом облегчают снятие этого технического отчуждения и перехода к творческому труду."

42 46. "Автоматы" пока еще не машина, которая сама себя приводит в движение. Каждая машина является автоматом, поскольку она заменяет человеческую деятельность, чего нельзя сказать о инструменте. Инструмент - это только улучшение, удлинение, усиление органов человека, но не замена их."

Спрос на людей неизбежно регулирует производство людей, как и любого другого товара. Если предложение значительно превышает спрос, то часто рабочий опускается до нищенского уровня или голодной смерти. Таким образом существование рабочего сводится к условиям существования любого другого товара...

Зарплата определяется враждебной борьбой между капиталистами и рабочими. *труд (раб. сил) и капитал как орудия пр. в, как кунин*

"Так как рабочий опустился до роли машины, то машина может выступать против него в качестве конкурента."

"Простые орудия, накопление орудий, сложные орудия, приведение в действие сложного орудия одним двигателем-руками человека, приведение в действие этих инструментов вилами ~~человека~~ природы; машина; система машин, имеющая один двигатель; система машин, имеющая автоматически действующий двигатель, -- вот ход развития машин."

"Введение машин усилило разделение труда внутри общества, упростило функции рабочего внутри мастерской, увеличило концентрацию труда капитала и ещё больше расчленило человека."

"Разделение труда на фабриках характеризуется тем, что труд совершенно теряет здесь характер специальности/надзор за машинами прост и одинаков/. Но как только прекращается всякое специальное развитие, начинает давать себя знать потребность в универсальности, стремление к всестороннему развитию индивида. Фабрики устраняют обособленность профессий и профессиональный идиотизм."

Энгельс: "Разделение труда, подорванное уже в настоящее время машиной, в будущем исчезнет совершенно." В

Маркс: "Всестороннее развитие материального производства осуществляется капитализмом за счет всесторонней утраты субъектом производства своих общественно развитых человеческих свойств."

"Капитализм не только превратил людей, осуществлявших производство в рабочих, прочно закреплённых за специальными узкими функциями, но и подчинил ритм и скорость их движений ритму и скорости движения машин /конвейер Форда /.

9/3. Забастовочная борьба является необходимым условием существования нормального и здорового капиталистического общества. Так называемая классовая борьба рабочего угнетённого класса и эксплуататоров-капиталистов сейчас превратилась в обычную конкурентную борьбу монополий-нанимателей рабочей силы и профсоюзов-продавцов рабочей силы. И чем мощнее монополии, тем мощнее противостоящий им профсоюзный бизнес. Если капиталистическое государство пробует запретить забастовочную борьбу, то повторяется история Рима - государство превращается в диктатуру, теряется мера эксплуатации

рабочей силы, что вредит техническому прогрессу и приводит к поражению этого государство. Не обязательно через забастовки, но обязательно должна соблюдаться мера эксплуатации рабочей силы.

Маркс: "Чем сильнее развиваются современные промышленность и конкуренция, тем больше имеется элементов, вызывающих появление коалиций рабочих и способствующих их деятельности, а когда коалиции становятся экономическим фактом, с каждым днем приобретающим всё большую устойчивость, они неизбежно становятся и правовым актом."

"Даже если бы единственным результатом коалиций и стачек были направленные против них усилия изобретательной мысли в области механики, то и в этом случае коалиции и стачки оказывали бы громадное влияние на развитие промышленности."

Маркс: "На основе системы наемного труда стоимость рабочей силы устанавливается так же как стоимость любого другого товара, а так как различные виды рабочей силы имеют разные стоимости и, следовательно, требуют для своего производства разных количеств труда, то и на рынке труда они должны оплачиваться по разным ценам. Требовать равного или хотя бы только справедливого вознаграждения на основе системы наемного труда - то же самое, что требовать свободы на основе системы рабства."

"Периодическое сопротивление рабочих понижению зарплаты и их периодические попытки добиться повышения зарплаты неразрывно связано с системой наемного труда и диктуется именно тем фактом, что труд приравнен к товару и, следовательно, подчиняется тем же законам, которые управляют общим движением цен."

Грин: "В период 1945-53г. процент стачечников от всех рабочих, стал втрое выше, чем в 20-х годах и вдвое выше, чем в 30-х годах."

"Сокращение рабочего дня с 12 часов до 10-; 8-; 40/7 часов - результат борьбы рабочих."

Энгельс: "Численность и нищета пролетариата всё больше возрастают" - В такой абсолютной форме, как сказано здесь, это неверно. Организация Рабочих, их постоянно растущее сопротивление будут по возможности создавать известную преграду для роста нищеты. Но что определенно возрастает, так как-это необеспеченность существования.

9/4. Если для феодала типична была расточительность, то для буржуа, особенно в начале - скупость и бережливость. Почти вся прибыль снова шла в дело. Если капитал за какой-то срок утраивался, то утраивалось и производство, в которое он вкладывался. Бурный рост капиталистического производства и порядков - только следствие этой скупости. В начале 19-го века капитализм уже завоевал весь мир - до Индии и Китая. Вширь распространять

стало. некуда. Грядет первый кризис - перепроизводство товаров. Старые рынки переполнились. Промышленный кризис может быть рассосан, может смениться процветанием только при нахождении новых рынков: увеличения спроса на товары или - снижение цен /или производство новых товаров. Увеличение спроса на товары из-за увеличения населения и увеличения их потребностей не может поглотить весь накопленный труд, занять все производственные мощности. Другое дело - производство машин-станков, заменяющих рабочую силу путем повышения производительности труда. Механические рабы всегда выгоднее в работе и дешевле в своем производстве. Производство новых машин, заменителей рабочих - неисчерпаемый потребитель новых капиталов. /Туган-Барановский: "Капитализм сам себе создает рынки."/ Если в расширении производства деньги трудно из-за конкуренции соседей, то в модернизации производства деньги всегда можно вложить. Но прибыль от этого капиталовложения можно получить только временную, избыточную. Когда найденные новшества распространяются на всё производство, цены этих товаров снижаются настолько, насколько уменьшилось время рабочего, необходимое на производство этого товара, насколько машина заменила человека. Общая же масса прибыли даже снижается, так как с увеличением производительности труда /органического строения капитала с $\sqrt{\quad}$ / уменьшается норма прибыли от капитала. Только кризис может заставить всех капиталистов модернизировать свои предприятия. Кризисы понуждают к техническому прогрессу. И наоборот, если государство будет регулировать распределение прибылей, понуждать к модернизации производства и приостанавливать "бум", неоправданное расширение производства, то кризисов не будет /регулируемый капитализм в Америке/

Именно в кризисах выявляется вся ограниченность частного капитализма, его противоречие прогрессу, развитию техники, дальнейшему накоплению информации. Цель капитализма - не совершенствование материальной базы, а увеличение прибыли, то-есть накопляемой доли живого, подневольного, отчужденного труда, то-есть увеличение самого отчужденного труда, а прогресс заключается в противоположном - в уменьшении этого труда, в замене человеческого отчужденного труда машинным. Желание капиталиста - заставить рабочего работать не производительнее, а интенсивнее.

И, наконец, только при кризисе восстанавливается в полной мере закон стоимости, заменяются созданные законом равных прибылей цены производства естественными ценами по стоимости. Владельцы предприятий с высоким $\sqrt{\quad}$ снижают цены своей продукции до минимума, а владельцы предприятий с низким $\sqrt{\quad}$ - обновляют производство, повышая его $\sqrt{\quad}$. Кризис сопровождается разрушением части производительных сил, созданных бумом зря.

Маркс: "эта правильная пропорция между предложением и спросом, которая опять начинает быть предметом столь обильных пожеланий, давно-давно перестала существовать/покровительство государства отечественным промышленникам/. Она пережила себя; она была возможна лишь в те времена, когда средства производства были ограничены, когда обилие происходило в крайне узких границах. С возникновением крупной индустрии эта правильная пропорция должна была по необходимости исчезнуть, и производство должно было с необходимостью законов природы проходить постоянно последовательную смену процветания и упадка, кризиса, застоя, нового процветания и так далее...

Что удерживало производство в правильной или почти правильной пропорции? Спрос, который управлял предложением, предшествовал ему, производство следовало шаг за шагом за потреблением. Крупная индустрия, будучи уже самым характером употребляемых ею орудий вынуждена производить постоянно всё в больших размерах, не может ждать спроса. Производство идёт впереди спроса, предложение идёт силой берет спрос. В современном обществе, в промышленности, основанной на индивидуальном обмене, анархия производства, будучи источником стольких бедствий, есть в то же время причина прогресса.

Поэтому одно из двух: 1/либо желать правильных пропорций прошлых веков при средствах производства нашего времени, — и это значит быть реакционером и утопистом вместе в одно и то же время

2/либо желать прогресса без анархии и тогда необходимо отказаться от индивидуального обмена для того чтобы сохранить производственные силы."

"Конкуренция есть торговое, а не промышленное соровнование. В наше время промышленное соровнование существует лишь ради торговых целей. Бывает даже такая фаза в экономической жизни современных народов, когда всех охватывает особого рода горячка погони за прибылью, получаемой без производства. Эта периодическая наступающая вновь и вновь спекулятивная горячка обнажает подлинный характер конкуренции, которая старается избежать необходимости промышленного соровнования."

"Средний срок, в течение которого обновляется машинное оборудование, является важным моментом для объяснения тех многолетних кризисов циклов, через которые проходит промышленное развитие с тех пор, как создавалась крупная промышленность."

"Конкурентная борьба, в особенности во время решающих переворотов, заставляет заменять старые средства труда ещё до их естественной смерти новыми средствами труда. Катастрофы, кризисы — вот что главным

образом принуждает к такому преждевременному обновлению оборудования предприятий в широком масштабе...

Кризис всегда образует исходный пункт для крупных новых вложений капитала. Следовательно, если рассматривать общество в целом, то кризис в большей или меньшей степени создаёт новую материальную основу для следующего цикла оборотов."

"Средство - безграничное развитие производительных сил - вступает в постоянный конфликт с ограниченной целью - увеличением стоимости капитала. Поэтому если капиталистический способ производства есть историческое средство для развития нематериальной производительной силы и для создания соответствующей этой силе всемирного рынка, то он в то же время является постоянным противоречием между такою его исторической задачей и свойственными ему общественными отношениями производства."

Маркс: "В ходе воспроизводства происходит процесс выравнивания пропорций капиталов, применяемых в отдельных сферах. Но когда нарушение условий реализации достигает больших размеров, когда диспропорции сильно увеличиваются, когда противоречия достигают крайней остроты, создаётся необходимость выравнивания посредством кризисов, которые "всегда представляют собой только временное насильственное разрешение существующих противоречий, насильственные взрывы, которые на мгновение восстанавливают нарушенное равновесие."

"Последней причиной всех действительных кризисов, остаётся всегда бедность и ограниченность потребления масс, противодействующие стремлению капиталистического производства развивать производительные силы таким образом, как если бы границей их развития была лишь абсолютная потребительская способность общества,"

"Тенденцией капитала остаётся с одной стороны - создание свободного времени, а с другой - превращение этого свободного времени в прибавочный труд. Если он в первом отношении чересчур преуспевает, то ему приходится страдать от перепроизводства, и тогда необходимый труд прерывается, потому что никакой прибавочный труд тогда не может быть использован капиталом для возрастания его стоимости."

Туган-Барановский: "Расширение производства, производственное потребление средств производства заменяет собой человеческое потребление, и всё идёт так гладко как будто бы не хозяйство было средством удовлетворения потребностей человека, а человек был средством удовлетворения потребностей хозяйства"/автономное саморазвивающееся производство/... Вообще никаких границ для развития капиталистического хозяйства, кроме производительных сил общества, не существует, так как капитал сам собою создаёт рынок."

Ленин: "Если бы капиталисты могли предотвращать кризисы у себя, тогда капитализм был бы вечным."

Струмилин: "Это нарушение закона стоимости/закона пропорциональности/ приводит к нарушениям - кризисам..."

Капитализм в своём развитии от соблюдения закона стоимости к ценам производства и от цен производства к монопольным ценам империализма всё время углубляет и умножает меновые диспропорции, всё дальше отрывая товарные цены от стоимости по величине. Повышение цен влечёт за собой сужение рынка сбыта, а затем и сокращение производства данной группы товаров и так далее. Из меновых неизбежно возникают и производственные сдвиги и диспропорции. Резкие колебания рыночной конъюнктуры вверх и вниз образуют при этом целый цикл - кризис. Требуемая законом пропорциональность на какой-то момент восстанавливается, но только для того, чтобы в следующем моменте цикла воспроизвести в расширенном масштабе всё те же диспропорции."

Хансен: "Наиболее общая и исчерпывающая формулировка существа цикличности движений заключается в том, что она состоит в росте или уменьшении покупок товаров, составляющих реальные инвестиции/то-есть капиталовложения, обновление основного капитала.../..... Именно колебания объема капиталовложений доминируют над ~~иными~~ -- циклом и контролирует его."...

"Хансен причиной кризисов считает сокращение капиталовложений, а последнее зависит от "факторов развития": рост населения и развитие техники, которые действуя непрерывно, в течение цикла, открывают прибавочные рынки для инвестиций... Хансен объясняет затем сокращение капиталовложений, приводящее к кризису тем, что быстрота, с которой вкладывается в период процветания капитал, превышает темпы роста численности населения и развития техники, так что рынки для инвестиций с течением времени исчерпываются."

9/5. Завоевав все внутренние рынки, капиталисты, занявшие после разорения ремесленников господствующее положение в экономической жизни, передсливают и политическую форму государства - с феодальной монархии на буржуазную демократическую республику, давшую полную свободу капиталистическому развитию. В ранний период, когда феодализм ещё не был окончательно сломлен экономически, имел силы для вооруженного сопротивления, это политическое преобразование проходило бурно, революционным путём. Позднее же, когда феодализм полностью ослаб и не мог оказать сопротивления, дело ограничилось политическими реформами, мирным преобразованием.

Освоив внутренние рынки, капитализм в том же темпе осваивает внешние, причём единственными препятствиями здесь для него являются размеры

ограниченные размеры земного шара и конкуренция со стороны других государств. Действенным средством закрепления за собой рынков явилось их политическое завоевание и превращение в колонии. Когда весь мир был поделен и завоеван, борьба продолжалась за его передел. Такова суть колониализма /империализма-в более широком смысле/. В дальнейшем колонии явились не только источником сырья и рынком сбыта, но и источником дешёвой рабочей силы, то-есть капиталистам стало выгодно развивать промышленность колоний, что и явилось причиной усиления колоний^{усиления} стремления к независимости и к распаду колониальной системы.

§ 10. Государственный капитализм и социализм.

10/1. Конкуренция /естественный отбор/ капиталистических хозяйств приводил к победе сильнейших, то-есть крупнейших хозяйств, приводил к концентрации производства в немногих руках, в немногих монополиях. Этого укрупнения требовала сама техника. Производство становилось всё связаннее, всё более и более взаимозависимо. И форма хозяйства благодаря закону естественного отбора быстро была изменена на соответствующую, более прогрессивную форму крупных монополий, несмотря ни на какие крики о жестокости монополистов, разоряющих мелкую и среднюю буржуазию. Но концентрация производства шла постепенно /вернее, идёт/, а не сразу /как представляли социалисты -одним декретом о национализации/, и не до конца. Степень концентрации производства диктуется потребностями производства. Например, сейчас в США наряду с господством монополий существуют и мелкие и средние предприниматели. Крупный бизнес не только допускает, но даже культивирует мелкий бизнес там, где под своим покровительством и там, где это выгодно /где производство не требует тесных связей в крупных масштабах/. Даже социалистическое хозяйство, хоть и вопреки своей идеологии, идет на существование мелких хозяйств /кустарный промысел. Для монополий мелкий бизнес служит дополнительным естественным источником прибыли: во время процветания множество мелких рабочих и служащих становятся предпринимателями, вкладывая свои сбережения в производство, а во время кризиса, который в основном разоряет не сильных монополистов, всякая-мелочь- они разоряются в пользу более устойчивых, крупных хозяйств.

10/2. Самой главной своей экономической задачей капиталистическое общество считает избежание кризисов -этих приливов прогресса, -или путем задерживания прогресса/но неэффективно/ или его выравниванием, постепенной модернизацией, регулированием производства. Но для этого необходимо вмешательство государства в распределение прибыли от производства.

0/1. Ленин: "Капитализм неизбежно порождает мелкое производство."

Осипов: "Капитализм не только отрицает мелкое товарное производство, но и порождает его. Так в США в 1945 и 1946 г.г. родилось около 1 млн. мелких предприятий и около 400 тысяч погибло. В последующие 4-е года появилось 1637100 мелких предприятий, а погибло 1414300."

Взимаемое государством, прибыли оно изымает из сферы расширенного воспроизводства. Эти средства идут или на общественные нужды: общественное строительство, финансирование научных исследований и так далее; или на совсем непроизводительные расходы - на вооружение. Так темп расширения производства теряется; те прибыли, которые остаются у предпринимателей, только и покрывают расходы на своевременную модернизацию своего предприятия, на нездоровое расширение производства средств не остается, и, значит, причина для кризисов исчезает. Вмешательство государство в экономику возможно двумя путями: национализацией важнейших отраслей или взиманием с капиталистических хозяйств, корпораций, больших налогов.

В США, где принцип национализации органически не приемлется, государство регулирует производство с помощью налогов и за счет них - государственными расходами. Например, в 1954г. из 43 млрд. долларов прибылей корпораций, 22 млрд. долларов пошли в налоги, то-есть большая часть.

Наиболее удобны для капиталистов военные расходы, так как /они кажутся совершенно необходимыми для существования народа 2/ требуются в больших количествах 3/ вооружение быстро устаревает и требует замены 4/ расходы на вооружение значат меньше средств на науку /технический прогресс, уменьшающий число необходимых рабочих, неприятен и капиталистам, и рабочим/. Но, конечно, в силах государство народа заставить государство заменить военные расходы - мирными /при наличии, конечно, мира с соседями/. Экономика этому не препятствует. Дело в порочном круге - военные расходы создают агрессивность капиталистического государства, а агрессивность соседей делает необходимыми военные приготовления.

Хафизов: "Особенно большое внимание буржуазные экономисты уделяют подчеркиванию того, что государство должно компенсировать недостаток совокупного спроса по сравнению с производством путём увеличения своих расходов."

"Бюджетные расходы буржуазного государства способны в известной мере и временно расширить ёмкость внутреннего рынка и, таким образом способствовать временному хозяйственному оживлению на нездоровой и искусственной экономической основе."

Лотербек: "Если над правительством доминирует большой бизнес, тогда правительственное вмешательство в экономику практически сводится к самоуправлению большого бизнеса, какими бы душераздирающими ни были крики против бюрократического регламента со стороны отдельных пострадавших от этого бизнесменов."

10/3. В западноевропейских странах, где идея национализации, производства, идея социализма более популярна в народе, вмешательство государства в экономику выражается в создании госсектора, госкапитализма. Примеры тому - Австрия, Англия, Франция и так далее. Во Франции более 30% всего производства - национализировано. Австрия социализировала на $\frac{1}{3}$ / $\frac{1}{4}$ своё производство.

Покровский: "Широкая предпринимательская деятельность государства во Франции... В отличие от США, где институт государственной собственности не получил широкого развития и государственное регулирование осуществляется в основном через сферу обращения, во Франции государство сосредотачивает в своих руках 36% имущественных ценностей страны, в том числе 648 промышленных и торговых предприятий, на которых ежегодно создаётся в среднем 10-12% валового выпуска страны.

Дирижизм (французское учение о госкапитализме) предполагает осуществление государством распределения рабочей силы и сырья между различными секторами производства, принудительное картелирование производства, регулирование цен и налогообложения, предоставление льготного кредита, контроль над внешней торговлей и так далее.

Особенно сильно стремление к национализации производства проявляется во время войн или в связи с ними. Когда государство страдает не от перепроизводства, а от недостатка оружия и продуктов; чтобы выжить, государство принимает меры даже характера военного коммунизма: карточное распределение, трудовая повинность и так далее. Так было и в Германии, как до первой мировой войны, так и особенно перед второй мировой войной, в период фашистского социализма. Фашистское государство почти полностью контролировало производство и "профсоюзы".

Куусинен: "При Гитлере слияние власти финансовой олигархии с властью государства было доведено до крайнего предела. Каждый крупный капиталист на своём предприятии получал права представителя государственной власти. Государственные органы, включавшие представителей крупного капитала, осуществляли руководство целыми отраслями хозяйства. Государство стало орудием дальнейшей концентрации капитала. Были приняты законы о ликвидации всех мелких акционерных обществ и присоединении их к крупным концернам. Фашистское государство зверски подавило сопротивление трудящихся монополиям, разогнало профсоюзы и политические партии рабочего класса. Государственно-монополистический капитализм показал здесь свой хищный облик во всей его неприглядности, показал, во что он выливается, когда трудящиеся не могут преградить путь его эгоистическим домогательствам."

Бернхэм: "Как ни тяжел жребий масс под нацизмом /здесь автор явно прирав-
нивает нацизм и социализм нашего типа/, они смогут лишь тогда иметь
надежды, если будут идти по однажды начатому пути, не мысля о воз-
вращении. Если же гитлеровский режим не пойдет по начатому пути, то
тогда он должен быть заменен новым режимом, который от гитлеров-
ского будет отличаться не тем, что он капиталистический, а тем, что
общественное управление вновь возникнет на новой основе."

И, наконец, в полной мере госкапитализм господствует в социалистических
странах, где государство полностью взяло в свою собственность и открыто
промышленность и полностью контролирует сельское хозяйство/несмотря на
формальную самостоятельность кооперативов/.

Сейчас можно уверенно заявить, что вмешательство государства в нре
экономику совершенно необходимо дйтуется интересами производительных сил,
но передача производства под непосредственное управление государства,
как показывает опыт США, не является совершенно необходимым. Производитель-
ные силы ещё не до такой силы взаимосвязаны, чтобы частное владение мешало
их развитию. Несмотря на отсутствие госкапитализма/национализированного про-
изводства/, США остаются самой передовой в экономическом отношении страной.
Конечно, отсюда нельзя сделать вывод, что сейчас никакая национализация не
нужна и вредна. Национализация таких отраслей хозяйства, связанных в мас-
штабах страны, как ж.-д. транспорт, связь, энергетика и другие, полезна, хотя
пока не необходима. Но и только. Национализация тех производительных сил,
характер которых ещё не требует этого, может быть не только нейтральной,
но и вредной для их развития/в угоду военной или политической потребности.
Если производство существует пока-н-н-н-н в виде отдельных, замкнутых в себе
хозяйств, если эти хозяйства связаны между собой не определёнными математи-
чески точными отношениями, а через рынок только, через чисто товарные отно-
шения, то ликвидация/свободного рынка, конкуренции предприятий этиа /результ-
таты национализации/ приводит к искажениям закона стоимости/=закон пропор-
циональности по Струмилину/ и к диспропорциям в хозяйстве. Стихийное
регулирование хозяйства игрой цен на рынке заменяется регулированием
хозяйства государственными органами, которые при отсутствии вычислительной
техники не могут качественно заменить рынок и способны лишь на то, чтобы
исправлять постоянно возникающие диспропорции, не замечая как возникают
новые. Хозяйство движется от провала к провалу. Только сейчас наука видит
возможность создать такую вычислительную технику, которая позволит отказаться
от рынка как регулятора производства без вреда для последнего/правильно
рассчитывать цены!/
Ленин: "Нельзя по-прежнему толковать капитализм как отсутствие плано-
мерности. Это уже устарело: если есть тресты, то отсутствия пла-
номерности уже нет."

1. "Создание Европ. Центра по координации социальных исследований" —
"впервые создан орган, объединяющий исследовательскую работу марксистск
и буржуазных ученых."

3. Тойнби: "В 1961г. человечество недоумевает, который из двух путей — либе
ральный или коммунистический — превратится в магистраль, ведущую

26.

-27-

к будущей всемирной цивилизации; и в настоящее время выбор между этими
двумя возможностями, по мнению многих, определяет всё развитие в мире.
В действительности коммунизм, также как либерализм, явился продуктом и вы-
ражением современной западной цивилизации, а различие между либ. и ком.
образом западной жизни, как можно ожидать, будет в прогрессирующей степени
уменьшаться с каждым новым десятилетием "существования". Идеологическая
вражда, которая в 1961г. охватывает почти половину людского рода может пре-
вратиться столетие спустя не более чем в академический вопрос в жизни
всемирного общества."

5. А. Тойнби/США/ считает все революции, начиная с 1775 года/1789, 1848,
1871, 1905, 1917, 1949, 1959 гг./ ²⁶однотипными, крестьянскими революциями.

57. Н. Винер считает, что легче установить такой общественный строй, в котор
ром человек был бы на положении прикованного к галерее раба чтобы при
этом использовалась только частица его действительной творческой силы,
чем такое общество, в котором были бы применены действительные разносто
ронние способности человека. И он в этом прав." *Маче 48*

"Н. Винер бросает коммунистическому общественному строю упрек в том, что
в общем и целом он является системой принуждения и зависимости." "... Если
бы Н. Винер был прав, то коммунистический общественный строй был бы ни чем
иным, как к тем государством Муравьев, которое описывает американский ^{Маче} магом

Ленин: "Государственно-монополистический капитализм, представляющий собой единство крайнего капиталистического обобществления производства - с одной стороны, и крайней степени частнокапиталистического присвоения - с другой.... Это шаг вперёд на базе новейшего монополистического капитализма, шаг к регулированию экономической жизни в целом, по известному общему плану, шаг к сбережению народного труда, к предотвращению бессмысленной растраты его капитализмом."

10/4. Как в США, так и в СССР производительные силы примерно одинаковы. Это означает, что интер- и производственные отношения одинаковы в основном, в главном. И здесь и там - капитализм. Производственные отношения разнятся лишь в той мере, насколько на них повлияла политическая, идеологическая сторона дела: Если в США упрямо отстаивают свою систему свободного предпринимательства, то в СССР - социализм. Первое - это просто нежелание сменить традиции и подчеркивание своих отличий от европейских социалистических конкурентов, ~~то~~ второе - это нежелание отказаться от старых иллюзий/социалистических/. Идеологический консерватизм.

Вопросы идеологии должны обсуждаться в третьей части, но говоря о социализме, нельзя обойтись без неё. Мечта о счастливой жизни и классовая борьба приводила людей к убеждению, что для хорошей жизни достаточно отнять у капиталистов предприятия, отнять право эксплуатации. В дальнейшем мысль, что всё, что недостаёт массам - прожирается капиталистами, была заброшена как несущественная, но учение об обобществлении средств к жизни - вечном производстве как основном условии воцарения справедливости и человеческого счастья - осталось. Когда коммунисты - защитники этого учения - взяли власть в свои руки, они претворили свои мечты в действительность - национализировали производство, хоть и не сразу /переходный период/ и с большими трудностями/недостатки управления покрывались трудом охваченных энтузиазмом масс/. Первое социалистическое государство - Советский Союз - строилось не по теории а практически, в ходе жестокой борьбы за существование. Обстоятельства, необходимость экономических законов вынуждали делать так, а не этак, вынуждали; под угрозой разрухи производительных сил вводились производственные отношения государственного капитализма, а теория обосновывала это. Эта теория социалистического строительства, мало чем похожая на прежние представления о социализме, стала постепенно определяющей частью современного социализма. В России под названием "социализм" преждевременно родился государственный капитализм. Его преждевременное рождение обусловило его трудное устройство, не развитие, но чем дальше развиваются производительные силы, тем меньше это несоответствие, тем лучше идут дела, тем меньше диспропорций в хозяйстве.

Интересно, что основатель "научного" социализма Маркс, старавшийся

всегда производственные, отношения обосновывать состоянием и развитием производительных сил, то-есть чисто объективными причинами, разбирал возможность такого "всеобщего" капитализма и выяснил его полную родство с частным капитализмом. Основы частной собственности - отчужденный труд - остается и в случае огосударствления всех средств производства, так как остается необходимость отчуждать свой труд на продажу, на обмен /наличие разделения труда вызывает необходимость товарного производства/. Здесь господствует только не просто частная собственность, а всеобщая частная собственность/государственная/. Это не отрицание капитализма, а его доведение до крайности. Социализм, по Марксу, и товарное производство-несовместимы.

Маркс: "Политэкономия замалчивает отчуждение в самом существе труда тем, что она не подвергает рассмотрению непосредственное отношение между рабочим/трудом/ и производимым им продуктом."

"Заработная плата идентична частной собственности, ибо система заработной платы, где продукт, предмет труда, оплачивает самый труд, есть лишь необходимое следствие отчужденного труда: ведь в зарплате и самый труд выступает не как самоцель, а как слуга заработка". /система заработной платы и есть наша "социалистическая" система/...

"Насильственное повышение заработной платы было бы только лучшей оплатой раба и не завоевало бы ни рабочему, ни труду их человеческого значения и достоинства... Даже равенство заработной платы, требуемое Прудоном /видимо, подразумевается оплата по качеству и количеству труда/ имело бы лишь тот результат, что оно превратило бы отношение нынешнего рабочего к труду в отношение всех людей к труду /вроде: кто не работает, тот не ест/. В этом случае общество мыслится как абстрактный капиталист"/чистейшая абстракция для Маркса вылилась в реальный советский "социализм"/.... Зарплата есть непосредственное следствие отчужденного труда, отчужденный труд есть непосредственная причина частной собственности. Поэтому с падением одной стороны /частной собственности/ должна пасть и другая..."

/С падением одного следствия, второе - остается/
"Коммунизм не-первых-перех-ви есть упразднение самоотчуждения, есть положительное упразднение частной собственности, на первых порах он выступает как всеобщая частная собственность//первый этап коммунизма-социализм/

"Коммунизм, беря отношение частной собственности в его всеобщности, в первой форме является лишь обобщением и завершением отношений частной собственности. В качестве этого завершения он имеет двойкий свид: 1. господство всеобщей собственности над ним так велико, что он стремится уничтожить все то, чем на началах част-

частной собственности не могут обладать все, он хочет насильственно абстрагироваться от таланта и так далее. Непосредственное физическое обладание представляется ему единственной целью жизни и существования; категория рабочего не отменяется, а распространяется на всех людей; отношения частной собственности остаются отношением всего общества к миру вещей; наконец, это движение, стремящееся противопоставить частной собственности всеобщую частную собственность, выражается в совершенно животной форме, когда оно противопоставляет браку общность жён, где, следовательно, женщина становится общественной и всеобщей собственностью. "...Как женщина переходит тут от брака ко всеобщей проституции, так и весь мир богатства, то-есть предметной сущности человека, переходит от исключительного брака с частным собственником к универсальной проституции со всем обществом. Этот коммунизм, отрицающий повсюду личность человека, есть лишь последовательное выражение частной собственности, являющейся этим отрицанием."

"Первое положительное упразднение частной собственности, грубый коммунизм есть только форма проявления гнусности частной собственности, желающей проявить-еебя- утвердить себя в качестве положительной общности."

Пажитнов: "Простое провозглашение необходимости отмены частной собственности ещё не является решением проблемы. Для того, чтобы подрубить корни частной собственности, надо преобразовать человеческий труд, его отчуждение... Это, значит, 1/ликвидировать существующую антагонистическую форму разделения труда и её наиболее существенное выражение -противоположность умственного и физического труда 2. ликвидировать антагонистическую форму общественного богатства, в основе которой лежит мёртвый накопленный отчуждённый труд, измеряемый лишь с/ точки зрения его абстрактно-количественной стороны, как сгусток рабочего времени, овеществляющийся в продукте-товаре и порабощающий живой человеческий труд".

"Вайншток/ФРГ/ считает, что производительные силы/их прогресс/ приводит к упрощению операций, совершаемых рабочим, и обеднению содержания трудовой деятельности. Причина лежит в разделении труда, без которого вообще не возможно машинное производство... Может, ли эта борьба против капиталистов, которых Маркс считает виновниками обезчеловечивания рабочего, принести в качестве результатов эту полную, эмансипацию человеческих чувств и способностей или по крайней мере хотя бы приблизить немного решение этой проблемы? Вайншток говорит: нет, так как после уничтожения частной собственности не преодолевается разделение труда, особенно умственного и физического. Это лишь упрощение проблемы, а не её решение."

Маркс: "Противоположность между городом и деревней может существовать только в рамках частной собственности. Она выражает в наиболее резкой форме подчинение индивида разделению труда и определенной навязанной ему деятельности, - подчинению, которое одного превращает в ограниченное городское животное, а другого в ограниченное деревенское животное и ежедневно заново порождает противоположность между их интересами. Труд опять-таки здесь самое главное, он есть та сила, которая стоит над индивидами; и пока эта сила существует, до тех пор должна существовать и частная собственность. Уничтожение противоположности между городом и деревней есть одно из первых условий общественного единства, - условие, которое в свою очередь зависит от множества материальных предпосылок и которое не может быть осуществлено только волей."

"Господин Брей не видит, что то уравнилельное отношение /распределение по труду/, тот корректирующий идеал, который он хочет ввести в мир, сам является лишь отражением существующего мира и что поэтому абсолютно невозможно перестроить общество на основе, которая есть не более как тень этого общества. По мере того как эта тень вновь становится чем-то телесным, оказывается, что вместо рисовавшихся в мечтах преобразований общества появляется лишь тело современного общества."

эльс: "Концентрация производства и переход управления в руки компаний и так далее показывает ненужность буржуазии. Капиталистический способ производства вытесняет сначала рабочих, а теперь капиталистов.... Но ни переход в руки акционерных обществ и трестов не уничтожает, ни превращение в государственную собственность не уничтожает, однако капиталистического характера производительных сил.... Современное государство, какова бы ни была его форма, есть по самой своей сути капиталистическая машина, государство капиталистов, идеальный совокупный капиталист."

5/ Для коммунистов не было больше позора, чем стать капиталистами. И они ими не стали, но восприняли самую главную функцию капиталистов: руководство производством. С естественной необходимостью возник слой руководителей производства, государства и общества, как называют его часто - "элита". Естественно, доступ в этот слой затруднен в основном не происхождением /нищота пролетарского происхождения/, а образованием и способностями к руководству. сорисено уст.полненных традиций.

в том же направлении, к переходу от традиционного класса капиталистов-эксплуататоров к слою высокооплачиваемых руководителей производства движется и дело и в остальных капиталистических странах. По своим личным расходам /чем еще оценить эксплуатацию?/ новые хозяева ничем не уступают

ют традиционным капиталистам, если не считать более изощренной пропаганды и рекламы своих добродетелей и достоинств. Так история показала ещё раз необходимость выдвигать разделение труда рабочих и руководителей/организаторов, как называл их Богданов/ и соответствующего им уровня жизни. Пока человек будет работать на заводе, как детали одного производственного механизма, до тех пор будут необходимы надсмотрщики и руководители.

Фридман: "В самом деле, трудно представить себе практическое решение проблемой технической координации, подготовки профессиональной иерархии на её различных ступенях/от операторов до директоров/, перераспределения, переподготовки и перемещения рабочей силы - без централизованного управления экономикой."

Ч. Поло /технократ/: "В хозяйстве полностью автоматизированном, остаются только техники различных специальностей и различного ранга. Классическая фигура работодателя заменяется группой служащих высшего ранга, которая составит хозяйственное управление и будет пользоваться научными методами оперативного исследования."

Осипов: "Не веря в организаторские способности рабочего класса, разглагольствовавший в коммунизме Богданов считал, что в ходе революции рабочий класс, разочаровавшись в коммунизме, откажется от власти, и тогда власть перейдёт в руки технической интеллигенции.... При этом организаторы, техническая интеллигенция выступает не в её истинном виде, не как особый правящий класс эксплуататоров, а как "персональная форма организующего приспособления".

Бернхэм: "Собственность означает контроль; если нет контроля, то нет и собственности. Если собственность и "контроль" отделены в действительности, то собственность переходит в руки "контроля" и изолированная собственность теряет смысл!"

"Экономическая основа, на которой будет установлено господство управляющих, базируется на государственной собственности на основные средства производства. В этих рамках не будет больше прямых прав частной собственности на средства производства со стороны индивидов как индивидов. Управляющие будут осуществлять свой контроль над средствами производства и получать преимущества в распределении продуктов не непосредственно в силу частной собственности, закрепленной за ними, как индивидуумами, а опосредованно, благодаря их контролю за государством, которое будет в свою очередь контролировать и владеть средствами производства. Государство, то есть институты, которые образуют государство, будет, если можно так выразиться, "собственностью" управляющих и этого будет вполне достаточно, чтобы они очутились в положении правящего класса." *Содержание - это и есть то, что ищет труженик!*

Интеллигенцию объявляли новым классом Сен-Симон, Фурье, Оуэн..., затем Кантский, Троцкий и другие/система окладов вытесняет систему прибыли./

Зернхэм: "У управляющих будет преимущество в распределении продуктов не непосредственно как определенных индивидуумов, а за контроль над государством, которое будет собственником средств производства. Управляющие обладают в некотором роде монополией в области образования, с помощью которой они могут возрождаться как каста и тем самым гарантировать продолжительность своего господства в масштабах своих семей."

Сипов: "Отождествляя понятия "гос. капитализм" и "бюрократический социализм" югославские ревизионисты объявляют социалистические страны госкапиталистическими или бюрократическими. Мол и то, и другое - "единый прогресс, которым охвачен современный мир в целом." И американские профсоюзы, и арабский национализм, и государственные инвестиции в Англии, и Индии - всё это элементы, моменты "социализма, как мирового прогресса". Все страны, без исключений, ~~без исключения~~ строят социализм; различны только пути и методы этого построения, и там, где "империализму не удается удержать своих позиций, несмотря на конкретные обстоятельства при которых это происходит, его уступки означают проникновение социалистических тенденций."

Перру: "Капитализм преобразуется и выживает; не в меньшей мере советский социализм стал более пластичным и изобретательным, чем думали его хулителе. Каждое из индустриальных обществ в обеих господствующих экономиках индустриальных обществ встроится вопреки другому, и оба они подчиняются условиям империализма, которые органически присущи структуре современной промышленности... Между двумя ансамблями, разумеется, ведётся борьба в области видов организации, противоположно во многих отношениях, но как одной, так и другой стороной используется одна и та же техника материального преобразования вещей."

10/6. Производственные отношения социализма есть разновидность капитализма /госкапитализм/. Для нормального хода производства необходимо участие в нем рабочей силы - требуется труд наёмных рабочих, отделенных от владения средствами производства. Далее... Состояние техники требует организации производства в виде отдельных, юридически независимых предприятий, связанных между собой товарными отношениями обмена. Развитое денежное обращение. Государственное планирование связало во многом стихийное развитие хозяйства, но не в силах отменить его и. Государственные расчеты цен не в силах заменить рыночного механизма образования цен на товары, в том числе и на рабочую силу /шкала зарплат/ и ориентируются на опытные, то есть рыночные отношения. В будущем вычислительная техника поможет точнее и быстрее рассчитывать цены /рыночные отношения/.

Принцип распределения продуктов по труду /остаток буржуазного права,

как писал Ленин/ фактически равнозначны распределению по стоимости рабочей силы, то есть закону стоимости рабочей силы. Принцип оплаты по труду, как и другие категории теории строительства социализма, только затемяют суть дела, суть капиталистических отношений между государством и рабочими. Лозунги и призывы помогают плохо использовать/эксплуатировать/ раб. силу.

С переходом предприятий в руки государства между ними прекратилась ожесточенная ~~анархическая~~ конкурентная борьба. Для предприятий нечеловеческое стремление извлечь максимальные прибыли /закон максимальной прибыли/ перестало быть определяющим, основным. Вместо него стало стремление выполнить план, поднять производительность труда, снизить себестоимость продукции и так далее. Но эти показатели плана, заменившие конкуренцию предприятий, сами вызваны соображениями государственного значения, выгоды для государства, ведущего ту же самую конкурентную борьбу за существование, за сырьё и рынки сбыта, за союзников и так далее. Конкуренция/естественный отбор/ переместилась теперь в сферу государств - ~~уверенн~~ собственников производительных сил. Государства--социальные автоматы-достигли теперь высшей ступени своего развития, когда государственная ~~власть~~ тесно сплелась со своей экономической базой - теперь это действительно связанный крепко организм. И если на первых порах интересы марксистской идеологии скрепляли вместе различные социалистические страны и тем ~~подогревали~~ надежду, что для социалистических стран не существуют законов капиталистической конкуренции, то после отхода Китая, Албании и других стран от СССР и других, эта надежда развеялась и показала ясно, что ^{обоснований} ~~причин~~ для создания объединенного мира ещё нет, что никакая идеология не в силах затуманить противоречия конкурирующих государственно-капиталистических государств.

Если частный капитализм заботился о своем государстве только ради сохранения своих прибылей, то теперь руководители государств не думают о прибылях - ради сохранности государства - (одно и то же в результате).

Если империалисты-капиталисты есть явные владельцы производства и тайные распорядители государства, то социалистические руководители есть явные распорядители государства и тайные владельцы производства, что одно и то же.

Блюм: "Индивидуальная собственность и индивидуальная прибыль капиталистов ликвидирована полностью или частично, но трудящиеся не освобождены, закон зарплаты продолжает довлеть над ними, они лишь сменили хозяев и полагают, что государство ~~меже-разрушить~~ должно показать себя более благожелательным хозяином, "справедливым". Можно разрушить частную капиталистическую собственность, не разрушая капитализма.

Харосо: "Превращение средств производства в социалистическую собственность есть лишь предпосылка для социализма, а не сама социалистическая система. Обобществление средств производства создает возможность для уничтожения эксплуатации человека человеком, но не уничтожает её полностью."

Чорковец" О сознательном использовании объективных законов соц. экономики
т.е. то что делает соц. экономику плохо управляемой госкап. экономикой
Когда говорят о необходимости создания условий для автом. протекания
процессов в плановой экономике, фактически имеют в виду расширение сферы
использования полезных элементов, имеющих в ограниченно-стихийной форме
х. действия, и закрепление и стабилизация экономических форм"/как спокойно
обсуждается этот лозунг: "назад к капитализму"!!!/Такая постановка вопроса
заслуживает внимания в точки зрения борьбы против чрезмерной и негибкой
централизации планового руководства экономикой, против мелочной опеки над
предприятиями и как мера, ограничивающая проявления субъективизма"/но, мол,
не на главном!/
не на главном!

Блюм: "Коллективная собственность/в СССР/каковы бы ни были её первоначальные формы, стремится к созданию в своих интересах преимуществ, анологичных капиталистической прибавочной собственности."

Бернхэм: "Капитализм гибнет, социалистическая идеология терпит банкротство на практике."

Островитянов: "До Октябрьской революции подавляющее большинство марксистов думало, что социализм вообще несовместим с товарным производством. В период военного коммунизма была сделана даже попытка ликвидации товарно-денежных отношений. Однако этот опыт убедительно показал невозможность построения социализма без ~~ненасыщения~~ овладения товарно-денежными отношениями и использования их в практике социалистического строительства....

Гениальная прозорливость Ленина, как наиболее яркого представителя творческого марксизма, проявилась в том, что он, учтя опыт военного коммунизма, не остановился перед пересмотром устаревшей догмы о несовместимости социализма с товарными отношениями. Ленин пришел к выводу, что решающим звеном в деле создания фундамента социалистических общественных отношений "является оживление внутренней торговли при её правильном государственном регулировании /направлении/". Он с исключительной энергией и несокрушимой логикой убеждал партию, что коммунисты должны научиться торговать, что государство должно стать оптовым купцом, промышленность должна быть построена на личной заинтересованности, государственные предприятия переведены на хозрасчёт, что в расчётах необходимо переходить на золото и так далее... Ленин призывал соединить революционный размах и энтузиазм с умением быть толковым и грамотным торговцем."

"То, что товарный обмен между предприятиями, принадлежащими одному собственнику, - социалистическому государству, не укладывается в формулу типичной купли-продажи, предполагающей разных собственников, не является основанием для отрицания его товарного характера. Подобный товарный обмен возникает уже при капитализме, в особенности на его монополистической стадии. Капиталистические монополии сосредотачивают в своих руках огромное количество предприятий, которые связаны между собой товарно-денежными отношениями, хотя и принадлежат одному хозяину.... Товарные отношения внутри государственного сектора вызваны особенностями и внутренними потребностями развития самих государственных предприятий на стадии социализма."

Сталин: "Если капиталисты провозгласили частную собственность священной и неприкосновенной, добившись в своё время укрепления капиталистического строя, то мы, коммунисты, тем более должны провозгласить общественную собственность священной и неприкосновенной, чтобы закрепить тем самым новые её социалистические формы хозяйства."

Маркс: "Если продукт труда не принадлежит рабочему, если он противопоставлен ему, как чуждая сила, то это возможно лишь в результате того, что продукт принадлежит другому человеку, не-рабочему.... Но боги, не-природа, а только сам человек может быть этой чуждой силой, властвующей над человеком.".... Отношение человека к самому себе становится для него предметным, действительным лишь через посредство его отношения к другому человеку. Следовательно, если человек относится к продукту своего труда..., как к предмету чуждому, враждебному, от него не зависящему, то он относится к нему так, что хозяином этого предмета является другой, чуждый ему, враждебный, могущественный, от него не зависящий человек.... Всякое самоотчуждение человека от себя и природы проявляется в том, отношении к другим, отличным от него людям, в которые он ставит самого себя и природу!"

В.С.Э. "Государственная служба - "руководители учреждений и предприятий имеют следующие полномочия: 1/ право представительства от имени учреждения, 2/ право приема на работу и увольнения, 3/ право применять меры поощрения и дисциплинарного взыскания, 4/ право распоряжаться кредитами учреждения....."

Сталин: "Руководители кадров следует подбирать по деловым качествам и политическим признакам."

"В процессе социалистического воспроизводства непрерывно воспроизводится рабочая сила, ...осуществляется планомерная подготовка и распределению рабочей силы по отраслям народного хозяйства."

Каутский: "Товарное производство и частная собственность на средства производства находятся в самой тесной зависимости между собой. Товарное производство предполагает частную собственность; оно делает тщетной всякую попытку устранить её ... При господстве товарного производства крупная промышленность в силу необходимости принимает капиталистическую форму; общественная форма может встречаться при нем лишь в единичных случаях и в несовершенном виде; но никогда не может стать господствующей формой."

Хрущёв: "Не раз мы критиковали тех хозяйственных руководителей, которые кричат, что у них нехватает рабочей силы и поэтому не выполняется план. Мы говорим: назовите любой участок, куда надо рабочих, и если это действительно важное дело, ЦК бросит клич к молодежи: там прорыв, столько надо и на каждое место будет 10 записавшихся добровольцев. Мы это не раз проверили в жизни."/идеологическое воспитание рабочей силы/.

Кронрад: "Деятельность государственно-хозяйственных органов есть функция на соединение средств производства и рабочей силы в непосредственном процессе производства."

10/7. При смене частной формы капитализма -госкапитализмом, демократическая форма государства ~~отремится-и заменится~~ олигархией, диктатурой. Вернее, это тенденция только. Ей быстрее всего подчиняются бывшие отсталые страны, недавно вышедшие из под власти феодализма. Экономика таких стран намного отстала от передовых стран, и нужно затратить много усилий, чтобы догнать их. Диктатура же гораздо жестче может использовать рабочую силу, и этим убыстрить темпы экономического развития. С другой стороны диктатура с её ограничением свободы, свободного развития личности тормозит научный прогресс, а ~~финим~~ технический прогресс, но пока страна догоняет других, пока пользуется наукой соседей, ей это не важно: для быстрого развития ей нужны не ученые, а дешёвые рабочие. Конечно, в дальнейшем с развитием производительных сил ~~возрастает-и развитие~~ развивается и народ, возрастает стремление к более демократическому правлению, к большему влиянию на государство --вторая тенденция развития берет своё /освобождение людей от принудительного труда в производстве/.

Сейчас почти все страны мира получили независимость и приступили к собственному ускоренному экономическому строительству. У новых стран наблюдается почти везде стремление использовать госкапиталистический опыт социалистических стран и их однопартийную систему диктатуры. При этом используются ^{марксистской} аналогичные теории о народном счастье, социализме для возбуждения народного энтузиазма, о неразрывной связи с народом, диктатуре народа и т.д.

Джигсберг: "Внутри каждой организации заложена тенденция к олигархии.

Некомпетентность масс и их апатия, жажда власти и господство со стороны лидеров -это факторы, создающие олигархию во всех демократических ~~отранах~~ обществах. Массы, психологически подверженные магии слов становятся жертвой высокоразвитой машины для обработки общественного мнения. Лидеры в свою очередь отрываются от масс, перерождаются и переходят во вражеский лагерь/олигархии/. Решать сложные вопросы современной политики коллективным путём невозможно также технически. Система представительного управления практически малосостоятельна, так как она призвана представлять всех и во всем, а в результате не представляют никого и ни в чем."

Теплов: "Важным свойством сложной системы управления является иерархичность управления -для реализации некоторой функции управления строится ряд механизмов/или алгоритмов/ с последовательным возрастанием уровня управления."

Винер: "Выход -это игра, находящая своё подобие в семейной и игре монополий и подчиняется общей теории игр, которая основана на допущении, что на любой стадии игры каждый игрок, исходя из доступной ему информации, играет согласно вполне разумной стратегии, которая в конце-концов должна обеспечить ему наибольшее ~~выигрыш~~ математическое ожидание."

выигрыша. Это рыночная игра, в которую играют вполне разумные и совершенно беззащитные игроки.... Крайняя неопределенность и неустойчивость коалиций --измены и обмены.... Это точная картина высшей деловой жизни и тесно связанной с ней политической, дипломатической и военной жизни... Награда достается тому, кто, выбрав удачный момент, нарушит соглашение и предаст партнеров. Здесь нет никакого гомеостаза. Мы должны проходить циклы бумов и спадов в деловой жизни, последовательную смену диктатуры и революции, войны, в которой все теряют, и которые столь характерны для современности."

"Имеется и другая группа -- тех, кто не видит ничего хорошего в анархии современного общества и под влиянием оптимистических ощущений, что ведь должен быть какой-нибудь выход. Высоко оценивая возможные гомеостатические факторы в обществе, как бы мы ни симпатизировали этим людям, и как бы мы ни чувствовали эмоциональную дилемму, перед которой они находятся, мы не можем придавать слишком много значения этому направлению мыслей, подсказанному желанием. Их мысли -- это мысли мышей из басни, захотевшие повесить колокольчик на шею кошке, чтобы знать о её приближении. Без сомнения, было бы очень приятно для нас, мышей, если бы хищные кошки всего мира носили такие колокола но кто возьмется это сделать? Кто гарантирует нам, что вся власть не попадет снова в руки тех, кто больше всего жаждет её?"

статья в "Проблемы м.ис.": "Многочисленные африканские и азиатские конституции упоминают о публичных свободах, некоторые говорят об экономических и социальных свободах, но ни одна из них не гарантирует осуществление политических свобод, ни одна не предусматривает конкретных мер чтобы сделать экономические и социальные свободы эффективными. Чаще всего это просто общие декларации, далекие от повседневной реальности

"Режим "средних классов в военной форме" обращается к диктаторским методам в вопросах управления государством. Чрезвычайно расширяется роль армии, усиливается её вмешательство в сельское хозяйство, в промышленность, в администрацию. Военщина, не несущая в себе ничего творческого, сливается по существу с государственным аппаратом. Любая критика, любое замечание, всякая возможность действия со стороны масс и прогрессивных партий открыто или скрыто подавляется. Демократические свободы сначала ограничиваются, а затем просто ликвидируются... Пресса находится под контролем, а иногда полностью в руках государства, правительства, как, например, в результате псевдонационализации, проведенной в ОАР. Военные руководители организуют общество на основе своих классовых интересов и стремятся силой навязать свои концепции народу. Репрессии становятся синонимом управления.... Народы хороши лишь для того, чтобы благословить своего доброго гения и примкнуть к его планам."

Апологиеты единой партии в слаборазвитых странах как раз ссылаются на то, что революции пытаются оправдать и обосновать подавление демократии."

За счёт того, что развитые страны менее интенсивно используют своих работников, больше тратят средств не на количественный рост экономики, а на качественную её перестройку /на науку и так далее/ новые страны, особенно если они приняли для себя диктаторскую форму правления, развиваются количественно быстрее и быстро догоняют передовые страны. В мире происходит постепенное выравнивание стран, постепенно уничтожаются возможности одним странам эксплуатировать другие. Это значит, уничтожаются поводы к внешним конфликтам сглаживаются внешние противоречия, что сопровождается смягчением внутренней обстановки. В свою очередь это влечет за собой изменение жесткой экономической политики госкапиталистических стран. Если сперва они любое техническое изобретение использовали не для освобождения человека от принудительного рабского труда, а для дальнейшего количественного роста экономики, для вооружений и так далее /время-науки-иде-невозможные-применя-развивать науку, то теперь это правило не столь строго. Средства идут больше на науку, а ускоренный рост науки ускоряет освобождение человека от принудительного труда. Это период, когда цивилизация овладеет уже всем миром, её движение вширь исчерпает себя и заменится движением вглубь-изменение качества производительных сил.

§ 11. К о м м у н и з м .

11/1. Кибернетика показала принципиальную возможность создания машины, выполняющей любую функцию человека в производстве: рабочего, инженера, руководителя, ученого исследователя. Практические успехи кибернетики обещают, что время, когда машина будет умнее человека не только в узких областях математического анализа, но и в основных производственных областях, что будет вторая промышленная революция, вернее, завершение промышленной революции начатой в восемнадцатом веке. Конечно, за человека в производстве будут держаться долго, от человеческого участия в производстве будут отказываться лишь тогда, когда преимущества машины будут слишком явны, когда человек будет просто неспособен решать данные производственные задачи, а машина - способна. Таких задач становится всё больше и больше - проявление технического прогресса. Дело идет так, как будто машины вытесняют людей из производства помимо их воли.

Спрос человечества на продукты потребления хоть и постоянно увеличивается, но по сравнению с развитием производительных сил - увеличивается медленно. Эта ещё одна причина увеличения "безработицы" человечества. Конечно, это не означает, что параллельно с развитием новой техники будет увеличиваться число безработных /как думает Линер/. По мере вытеснения людей из одной отрасли производства, кадры будут переучиваться и работать в другой

18. 19. "Биологической моделью предприятия или фирмы является живой организм, взаимодействующий с окружающей средой/мой наброски/.

отрасли, куда кибернетика ещё не добралась, но работать меньшее количество времени /ведь армия безработных имеет численность, строго определённую потребностью принуждения основной массы работников участвовать в "Принудительном труде".^{производительном} О своевременном сокращении рабочего дня позаботится профсоюз /как в США/. В конечном итоге, рабочий день сократится до столь малой величины, что им можно будет пренебречь, а оставшиеся производственные обязанности можно передать молодёжи, ещё не кончившей подвергаться воспитанию, или-вместе-армия---тр-денная-невинность-трудовой-армии/-на не-сколько лет трудовая повинность. Труд остаётся только средством воспитания и наслаждения. Труд станет -по потребности. Человек становится свободным.

Товарное производство, которое продолжает действовать до тех пор, пока, ещё будет потребность для производительных сил для принудительном человеческом труде. И только, когда человечество решит, что обязательный труд для всех не нужен, товарно-денежные отношения ликвидируют. /Возможно, что постепенно будут уменьшать пенсионный возраст, пока не доведут до школьного возраста/-но всё это неважно- как говорил Энгельс: "Когда эти люди появятся, они пошлют к черту всё, что им сегодня предписывают делать как должное, они будут знать сами как поступать, и сами выработают соответственно этому своё общественное мнение о поступках каждого в отдельности -и точка."/ Возможно, останется потребность обмениваться предметами искусства и этот обмен сохранит в качестве своего мерила количества затраченного времени /своеобразное товарное производство искусства/, но скорее, что нет: искусство всегда стремилось высказаться бескорыстно и лишь необходимость жить при капиталистических производственных отношениях заставляло произведения искусства принимать товарную форму. И только при коммунизме искусство обретает полную свободу выражения/ненная анархия искусства

Винер: "Мы уже в состоянии построить искусственные машины со столь сложным поведением. Ещё задолго до Нагасаки и до того, как общественности стало известно о существовании атомной бомбы, мне пришла мысль, что мы стоим перед лицом другой социальной силы, несущей неслыханные возможности и для добра и для зла. Заводы-автоматы, сборочные конвейеры без рабочих появятся так скоро, как только мы решим затратить на их создание столько же усилий, сколько мы, например, затратили на развитие техники радиолокации во время второй мировой войны."

Что новое развитие техники...даёт человеческой расе новый, весьма эффективный набор механических рабов для выполнения её работы. Такой механический труд имеет много экономических качеств рабского труда, хотя в отличие от рабского труда он свободен от деморализующего влияния человеческой жестокости. С другой стороны

всякий труд, принимающий условия конкуренции с рабским трудом, принимает и условия рабского труда, а тем самым становится по существу рабским трудом. В этой формуле главным понятием является конкуренция. Быть может для человечества было бы хорошо, если бы машины избавляли его от необходимости выполнять грязные и неприятные работы. А быть может, это было бы плохо и я не знаю. К этим новым возможностям нельзя подходить с точки зрения рынка, с точки зрения денег, скономленных с их помощью..... Первая промышленная революция - революция "темных сатанинских фабрик" - была обесценением человеческих рук вследствие конкуренции машин..... Но представьте себе, что вторая промышленная революция завершена. Тогда средний человек со средними способностями или ещё меньшими способностями не сможет предложить для продажи ничего, за что стоило бы платить деньги..... Выход один -- построить общество, основанное на человеческих ценностях, отличных от купли-продажи."

"Вобщем всякая вычислительная машина применяется только потому что машинные методы быстрее ручных. При всяком комбинированном использовании вычислительных средств, как и при всякой комбинации химических реакций, порядок постоянной времени всей системы определяется самой медленной ступенью. Поэтому выгодно по возможности исключать непосредственное участие людей у всякой сложной цепи вычислений и вводить его только там, где оно совершенно неизбежно - в самом начале и в самом конце... В случае идеальной вычислительной машины все данные должны быть введены в машину в начале работы, и затем она должна быть по возможности свободна от человеческого вмешательства до самого конца работы."

Дилиенталь: "Мечта о своем независимом бизнесе" заменяется мечтой о великом мире машин под контролем человека."

Осипов: "Маркс говорил, что средства труда, выступая в виде машины, приобретают такую материальную форму существования, которая обуславливает замену человеческой силы силами природы и эмпирических приёмов - сознательным применением естествознания."

Таблица Б. Огборна и М. Нимкоффа.

Год	Человеческий труд	Животный труд	Машинный труд	Стоимость продуктов в един. времени
1850	15%	79%	6%	27
1900	10%	52%	38%	56
1930	4%	12%	84%	82
1960	3%	1%	96%	161

3. "К дискуссии о разделении труда и всестороннем развитии личности."
/Очень интересная статья, показывающая состояние умов по этому "скользкому" вопросу/.

Большинство считает, что разделение труда будет и при коммунизме, опираясь на свои наблюдения, на тенденции сегодняшнего производства. /Образец: "прогресс производства бесконечен; следовательно, бесконечен и процесс разделения труда".

Ратуют за закон перемены труда, который якобы особенно усилится при коммунизме; другие -наоборот, приписывают закон перемены работы только капитализму с его неустойчивостью и безработицей!

Интересно мнение аспиранта МФИ Михайлова : разделение неизбежно, но при капитализме имеется классовое деление труда на умственный и физический труд. При коммунизме эта классовость пропадет.

Некоторые считают, что переносение закона перемены труда в социализм и тем более в коммунизм практически означало бы поощрение и даже "предвидения" сохранения "лотунов". //

Маркс: "Создание действительного богатства становится менее зависимым от количества времени и количества затраченного труда, чем от мощности природных агентов, природная - могучая производительность которых не находится в соответствии с тем непосредственным рабочим временем, которое стоит их производство и зависит от состояния науки и степени её применения." "...Труд постепенно станет областью экспериментальной науки, материально-творческой и предметно-воплощающей наукой."

Теплов: "До сих пор внедрение автоматов тормозилось их невыгодностью при мелкосерийном производстве, что устраняется программным управлением. Работать будут полные автоматы - мощная сила, преобразующая всё производство - материальную базу человеческого существования!"

"Как только появится возможность удалить человека от того места, где производится продукт, инженеры создадут там поистине адские условия, способствующие резкому росту производства, но не выносимые для любого живого существа."

Осипов: "Фридман, ссылаясь на положение Маркса, что свобода лежит по ту сторону материального производства, пишет, что только автоматизация "приведёт к такому положению, когда большинство людей найдёт способность к защите своей личности не в производственном труде /который будет сам производён до общественной обязанности по несколько часов в день/, а в деятельном досуге." / Маркс - на обороте страницы. см. /

Маркс: "Все наши открытия и весь наш прогресс как будто приводит к тому, что материальные силы наделяются интеллектуальной жизнью, а человеческая жизнь низводится до степени тупой материальной силы." /не к месту/

Теплов: "Мы выдвинули идеал гармоничного сочетания духовной и физической красоты человека, поддержали и развили тезис всех великих революций о равенстве людей... Путь к осуществлению этих великих стремлений лежит через кибернетическую технику, через высшие автоматы."

Ницше: "За счёт рабов, ^{у машин} благодаря избытку их работы, тот привилегированный класс, освобождаясь от борьбы за существование, чтобы породить и удовлетворить мир новых потребностей."

Покровский: "Исходя из того, что технический прогресс сопровождается снижением стоимости оборудования, Фурастье делает явно порочный вывод, что стоимость капитала, который отождествляется буржуазной политикой с орудиями производства, стремится к нулю. Что касается капитализма, то он оказывается полностью разрушенным техническим прогрессом."

Маркс: "Царство свободы начинается в действительности там, где прекращается работа, диктуемая нуждой и внешней целесообразностью, следовательно, по природе вещей оно лежит по ту сторону сферы собственно материального производства."

1. "Развив .пром. производство... делает рост свободного времени необходимым условием мат.-техн. прогресса." *Фридман - е*

338 "Понятие кибернетического управления. Система постепенно приходит в
уравновешенное состояние, хотя к ней не прикладывают резких и радикальных
воздействий, в ней не фигурируют категорические приказы и наказания. Мы
наблюдаем только эволюцию-жизнеспособное развитие к зрелости."

Каутский: "НЕ свобода труда, а освобождение от труда, которое в социалистическом обществе сделается возможным благодаря широкому размеру машинного производства, принесет человечеству свободу жизни, художественной и научной деятельности, свободу благороднейших наслаждений."

То счастливое гармоническое образование, которое до сих пор явилось только однажды в мировой истории, как привилегия небольшой кучки избранных аристократов, станет общим достоянием всех цивилизованных народов; что для первых делали рабы, то для последних сделают машины; они всецело почувствуют возвышающее влияние освобождения от промышленного труда, но уже без одного из тех унижающих воздействий, в результате которых рабовладельческое хозяйство в конце-концов обессилило афинских аристократов.!!..}

Сократ говорил без высокомерия о лавочниках и ремесленниках: -у них нет досуга... Они учатся только тому, что требует их дело, знание само по себе не имеет для них никакой привлекательности. У них нет силы стремиться к чему-либо высшему... Пусть кузнецы, плотники и сапожники очень искусны в своём деле, всё же в большинстве они рабские души, они не знают, что такое красота, добро и справедливость...."

"Коммунизм в материальном производстве, анархизм - в интеллектуальном - таков тот тип социалистического производства, к которому приводит самой логикой экономических фактов господство пролетариата."

11/2. Производительные силы настоятельно требуют централизации управления. Но этому мешает неспособность человечества технически правильно, повседневно и с допустимыми погрешностями осуществлять такое управление. Никакой госаппарат не способен переработать столько информации и в столь короткий срок, чтобы обеспечить точное и оперативное управление народным хозяйством. Этим и можно объяснить ту децентрализацию управления народным хозяйством, которую вынуждены были провести руководители социалистических странах, как уступку производительным силам/СССР, страны народной демократии и, особенно, Югославия/. Это было косвенное признание того факта, что несмотря на ~~не~~ национализацию производства, несмотря на провозглашение плановости хозяйства, оно развивается во многом помимо управления, стихийно и неправильно, что от противоречия между желанием управлять и отсутствием объективной возможности рационального управления получаются одни диспропорции в хозяйстве.

Но если такой возможности нет сейчас, то она появится в будущем. Строительство вычислительных центров, способных перерабатывать во много тысяч раз быстрее ~~госаппарата~~ переработать информацию, необходимую для объективного управления, разрешит эту задачу. Только тогда раскроются преимущества национализированного хозяйства, социализм признают все, даже американцы.

Но так как вычислительную технику сейчас ^{больше} развивают США и Англия, вполне возможно, что именно они первыми придут к такой форме производства, к такому "настоящему; рациональному социализму".

Если раньше и до сих пор основная линия в СССР в вопросе об улучшении управления - это борьба с бюрократизмом, путем частой смены работников аппарата, укрепления связей их с народом и прочие утопические рецепты, то чем дальше, тем больше их будет заменять один принцип - механизация, и, главное, автоматизация управленческого труда. Причем эта автоматизация будет полной, непохожей на сегодняшнюю автоматизацию производства, когда автоматическая линия, заменившая 20 рабочих, требует для своего обслуживания и ремонта столько же операторов, наладчиков, подсобных и так далее. Эти линии столь несовершенны именно потому что сейчас нельзя автоматизировать функцию управления, именно потому что сегодняшняя автоматика не может обходиться без человека. Человек должен быть изъят из всей цепочки управления: от сбора информации до принятия целесообразных решений. Он может только задавать самые общие принципы управления - первичную программу. Созданием сначала единой для страны сети вычислительных центров и быстрым наращиванием их мощности и сферы управления /вплоть до управления цехами на производстве/ кончится спор как улучшить госаппарат //ликвидацией его/.

Ввод самоуправления производства, а затем устранение человека из производства означает ликвидацию двух основных функций государства - управление производством и принуждение людей к производственному труду. С ликвидацией этих функций ликвидируется и государство /"отмирает"/. После установления самоуправления производства внутри страны, международные торговые и производственные связи ее обхлывят их объединение в единый организм, единую материальную базу человечества. Объединение производств разных стран будет означать объединение этих стран, конец конкурентной борьбы между ними, между различными социальными автоматами, конец закону естественного отбора, конец биологического развития мира, Коммунизм.

Конечно, человечество будет испытывать потребность в постоянном контроле своей материальной базы /этой питательной среды, этой автоматической скатерти-самобранки, делающей продукты потребления столь же доступными как воздух и вода/ и постоянной корректировке ее первичной программы. Может, это будет проходить через обсуждение в прессе, а решения - референдумами /это, действительно, участие каждого человека в управлении/ или сбором мнений людей самим управляющим центром /усовершенствованный институт общественного мнения/.

Если раньше главной целью производства было ^{повышение производительности труда} увеличение приобла, то теперь для материальной базы устанавливают иные правила с целью дальнейшего улучшения обслуживания

А повышение производительности труда уже сейчас

Б. промышленные системы управления /при условии, что они достаточно эффективны/ должны строиться как кибернетические системы!"

"Именно локальный подход к решению задач, характерный для энергичных и квалифицированных руководителей отдельных цехов, управлений и отделов, который приводит к частной оптимизации соответствующих подразделений, как показано..., часто вреден для жизнедеятельности всего организма в целом."

9. /Мир дает схему экономики и ссылается на более детальную модель Тастина/: "Однако, никто не решится утверждать, что и такая модель полностью отражает реальную экономическую систему. Тем не менее этим путем, бесспорно, достигнуто понимание механизмов, действующих в экономике, и появилась перспектива, правда ещё не совсем ясная, строго научного подхода к решению некоторых ограниченных экономических задач... для кибернетика особенно ценным является то, что обоснован взгляд на экономические системы любых масштабов/фирмы или целого государства/ как на гомеоста-

Вч р 14

-15-

Бч р

тические системы, включающие механизмы управления с обратной связью, которая может быть выявлена и измерена. Поэтому колебательное поведение экономики может быть в определенном смысле предсказуемо и управляемо. Отсюда с помощью методов матем. моделирования должна появиться возможность построения модели экономики, которая позволит решить по крайней мере некоторые реальные задачи. Далее, используя технику электронного моделирования, можно будет провести эксперименты на модели, т.е. использовать её в качестве подопытной морской свинки. Если всё это становится достижимым, то экономика, превращаясь тем самым в объект кибернетического управления, перестаёт быть областью догадок и словоблужаний политических теоретиков."

"Адаптивные машины - у которых задана цель, но отсутствуют указания относительно пути, который ведет к этой цели." ВЛР 4624

"Механизация - это замена физического труда человека механизмами. Автоматизация же - использование приспособлений, которые освобождают человека от выполнения повторяющихся трудовых процессов /не только повторяющихся!/"

- человечества:
- 1/улучшение и совершенствование самой материальной базы самой себя
 - 2/улучшение качества продукции,увеличение её количества; постоянный учет потребностей людей и производство новых товаров согласно изменяющимся потребностям людей.
 - 3/Минимальное количество вредных отходов,минимальный расход природных ресурсов,минимальные изменения земной природы и и так далее.

Производительный труд отсутствует.

Собственность отсутствует.

Машины осваивают мир /космос/ для людей.

Хрущёв: "Казалось бы, где, как не в нашей стране, с её плановым хозяйством и централизованным руководством, имеются все условия для осуществления строжайшей дисциплины в области стандартизации и нормализации промышленной продукции. Ведь даже в условиях капиталистических стран стандартизация доведена до совершенства, а в ряде случаев она перешагнула национальные границы. А у нас, как это ни странно, в деле стандартизации ...очень много неразберихи, медленно происходит это потому, что к этому подходят по кустарному. Сложилась какая-то взаимосвязь между предприятиями. Она существует многие годы, а мы крутимся вокруг неё и боимся её тронуть, не принимаем решительных шагов, чтобы улучшить дело. Часто бывает так, что на бумаге всё предусмотрено, а вот на практике получается неважно...."

Темпы развития производства и внедрения вычислительной, проектно-конструкторской и копировально-множительной техники явно недостаточны. В 1962 году было произведено счётно-ключевых машин:

ГДР - 100 тыс. шт., США - 500 тыс. шт., СССР - 30 тыс. шт..

Браун: "Люди по своей природе тяжелы для обращения с ними, и с ними не легко обращаться. Учитывая свойство управляемого аппарата, я полагаю, что если мы часть денег, которые должны выдавать рабочим, применим для того, чтобы полностью исключить людей из этой области, то исходя из учёта будущего, у нас получилось бы лучше."

Шнейдер: "Машинами управлять легче, чем людьми."

МАРКС: "Лишь колебания спроса и предложения указывают производителю то количество, в котором следует произвести данный товар, чтобы получить в обмен, по меньшей мере издержки производства... Никакого вполне установленного "отношения пропорциональности" не существует, а есть только устанавливающее его движение... Стоимость вещи определяется не тем временем, в течение которого она была произведена, а минимумом времени, в течение которого она может быть произведена, и этот минимум устанавливается конкуренцией." /рыночный механизм заменить может лишь кибернетическая техника..

От имени

Коселович/Югославия/:"Когда наши производительные ~~силы~~ стали узкими для бурно развивающихся производительных сил, было осуществлено их планомерное приведение в соответствие с производительными силами к передаче предприятий из рук государства, государственного аппарата в руки непосредственных производителей, к развитию рабочего самоуправления, вместо управления сверху, что неизбежно повлекло за собой развитие самоуправления и во всех других областях общественной жизни."

Маркс: "Доходить же до предложения отменить конкуренцию при сохранении зарплат, значит, предлагать создать посредством королевского декрета нечто такое, что вообще лишено смысла." /против Прудона-социалиста/.

Островитянов: "Современный уровень развития математики и электронной вычислительной техники позволяет осуществить в социалистическом плановом хозяйстве максимально точный учёт общественного труда в стоимостной форме и даже непосредственно в рабочем времени." /чересчур оптимистично/

/Дальше полемика Островитянова с "некоторыми" математиками, предлагающими "при определении" цен ориентироваться на дефицитность товаров и устанавливать цены в соответствии с худшими условиями производства, что означает "ориентировку, по существу, на игру спроса и предложения... стихийный механизм действия закона стоимости..."/.

Струмилин: "Как можно на практике ориентироваться на стоимость, которая никому неизвестна? Раньше её у нас принципиально игнорировали. Теперь это уже невозможно и её игнорируют попросту, без фраз. Но хрен редьки не слаще. И беспринципное игнорирование стоимости нельзя почесть принципиальным. К сожалению, и экономическая теория в данной области не опережает эту весьма беспомощную трактовку. Ещё недавно, например, имела хождение теория, по которой определение трудовой стоимости нашей продукции вообще задача неразрешимая. Это весьма утешительная для ленивых умов теория непознаваемости столь важной теорией для нас экономической теории категории вполне могла устроить некоторых из наших практиков..."

Уже больше 25-ти лет действуют начала хозрасчёта в направлении к всемерной экономии и снижению себестоимости. Но себестоимости равняются у нас и отпускные цены. И прямо или косвенно к нам уже давно проникают властные требования требований закона стоимости в отношении эквивалентного обмена. Многие думают, что если у нас плановые органы устанавливают цены "сообразуясь" с себестоимостью, то этим уже обеспечивается достаточное действие закона стоимости. Но это далеко не так. Анализируя в свое время отпускные цены советских товаров за 1925/26г., я нашел, что отклонения их от цен производства колебались в пределах от -7,3 до +2161%, а от трудовой стоимости ещё шире от -31 до +25,6%. За последние годы данных нет, но видно, что от цен производства за 20 лет мы отошли ещё дальше. Избегать кризисы мы научились, но это ещё не исключает возможности неэквивалентного обмена."

Фридман: "Трудности управления проистекают от неспособности объединить и эффективно использовать рационально полученную и строго классифицированную информацию. Здесь значительную роль могут сыграть электронные вычислительные машины... В этом случае автоматизация явилась

Арон: "Положение о капиталистической анархии и противоречиях идеологически обесценено, ибо все методы регулирования несовершенны, потому что недостатки всеобщего планирования кажутся меньшими, чем недостатки частного планирования или механизмов рынка."

/Волков считает человека все же основным фактором производства-так можно понять его: "Обкрадывая массы не только со стороны материального богатства, капитализм лишает себя источника дальнейшего движения, ибо сдерживает развитие как раз того фактора, который по мере автоматизации производства становится все более решающей силой прогресса человеческого общества. Это сила всеобщего развития личности, "основного капитала" /Маркс/ коммунистического общества." -это же неверно, человек будет играть в производстве все меньшую роль и не будет никаким "капиталом" даже в переносном смысле."/

Маркс: "Средство труда становится само по себе промышленным мобило перпетуум, который производил бы непрерывно, если бы не наталкивался на и известные естественные границы со стороны своих помощников-людей, на слабость их тела и их своеволие." т.23 стр.414.

11
Ссылка на Р.С.Гудожник "К вопросу о диалектике развития техники".
"Ученые записки Моск. гор. пед. института им.Потёмкина. Философия. М. 19

"Вопросы философии" - №6, 1964г.

1. Волков: "Автоматизация - новый исторический этап в развитии техники".
/эта статья очень важна. В ней я нашел очень много своего. Одно из главных моих убеждений "надвигается вторая промышленная революция", выражено здесь очень четко, что наступает пора замены производительного труда целиком, выражено менее ясно, но достаточно. Даже ~~и~~ грустно немного, что люди сами додумались /глупо, конечно/. Но очень здорово, что эти положения столь откровенно публикуются нашими! /

Маркс: "Рабочий, ~~то~~ меткому выражению древних отличаются здесь /в условиях эксплуататорского общества/ только как одаренное речью орудие от животного как одаренного голосом орудия и от неодушевленного орудия труда как от немого орудия." т. 23 стр. 208, 389, 383

Волков: "Маркс вскрывает историческую картину замены естественных производственных инструментов человека искусственными и превращения последних "из орудий человеческого ~~объединя~~ организма в орудия механического аппарата, машины..." Он, следовательно, рассматривает развитие техники как исторический процесс последовательной передачи трудовых функций человека техническим средством, процесс овеществления этих функций."

"Вся история техники представляет собой историю последовательной замены человеческой силы силами природы, познанными обществом и поставленными ему на службу."

"...Вся история техники ~~представляет~~ перед нами как предистория автоматизации. При полной автоматизации, которая сейчас уже находится в полосе предвидимого будущего, личный элемент из этого рабочего механизма исключается, и он становится полностью техническим механизмом.... техника продолжает быть орудием целенаправленной деятельности человека."

"При всестороннем анализе развития техники следует исходить не из средств труда самих по себе, а из этих средств труда в их отношении к человеку, включенному в производственный процесс, исходить из диалектики вещных и личных элементов, составляющих единую систему "человек-техника".

/Из близких наук Волков упоминает бионику, инженерную психологию, кибернетику - это очень показательно./

/Волков не говорит прямо о исчезновении "полезного", производственного труда: "Из непосредственного процесса устраняется не только труд рабочих, но и труд техников и значительная часть инженерного труда. Это не значит, конечно, что такой труд исчезает совсем: он переносится в иную сферу, становится более творческим, становится трудом научным."/

"...По мнению многих специалистов, через 10 лет в результате внедрения автоматической техники число рабочих в США уменьшится в 3-4 раза... ~~американские социологи считают, что к середине 70-х годов 65% всех рабочих страны будут уволены.~~ и столько же служащих."

бы не только промышленной революцией, но также моральной, способствуя преодолению одного из самых опасных предвзвешенных камней преткновения XX века и не привела бы ни к интеллектуальному тоталитаризму, ни к полицейскому государству, но осуществлялась бы в коллективе и коллективном свободных людей."

Оплов: "Мы можем свести вмешательство человека в работу до минимума, но оно всегда останется, хотя бы в принципе. И не программирование, не наблюдение, не ремонт, не заботы о воспроизведении и совершенствовании машин являются неизбежными для человека - эти-то функции, сейчас лежащие на нём, временны, они зависят от недостатка технических средств. Неустранима обязательность воли человека для машины, вытекающая из самого понятия "техника".

Маркс: "Сам труд - не только при нынешних его условиях, но и вообще, постольку поскольку его целью является лишь увеличение богатства, - оказывается вредным, пагубным."

В ы в о д ы и з в т о р о й ч а с т и .

1. Социальная история человечества состоит из следующих периодов:
первобытный коммунизм - период внеэкономической эксплуатации человека в качестве машины - капитализм - коммунизм.
2. Социализм есть разновидность государственного капитализма. *2/сн.*
3. Коммунизм в отношении человечества наступит лишь после преобразования производительных сил второй промышленной революцией /кибернетизацией/ в самоуправляющуюся материальную базу человечества.
4. Коммунизм есть отсутствие использования человека в производстве, как машины, конец управления человека человеком /как машина - машиной/

И С Т М А Т Ъ . И Д Е О Л О Г И Я М А Р К С И З М А " ---

--- ч а с т ь т р е т ь я .

§42. У т о п и ч е с к и й к о м м у н и з м и м а р к с и з м .

12/1. Коммунизм появился давно -14-век, а может и раньше /и с тех пор постоянно возрождался к жизни. Основное в нем - требование ликвидации частной собственности, а с ней -и всех товарно-денежных отношений и обеспечение равенства распределения продуктов потребления /по потребности/. Эта мысль снова и снова приходила на ум многим выдающимся людям, старавшимся найти рецепт лучшего устройства человеческого общества, чтобы исчезли все горести и был один достаток для всех: Т. Мор, Кампанелла, чешские гуситы, и многие другие, потом - Сен-Симон, Фурье, Р. Оуэн, Каба и др. Каждый из них создал своё учение, утопию, но все они сводились к одному, к протесту против эксплуатации человека в качестве машины, хоть и не понимали этого сами. Только Маркс ясно сумел это высказать, своей категорией отчужденного труда, поставив своей целью ликвидацию этого отчуждения человека и его труда. Но он же сохранил и укрепил веру-утопическую веру в то, что обобществление частной собственности и уравнивание всех в имущественном положении избавит человечество от нищеты и других бед, осчастливит всех людей. Несмотря на то, что в произведениях Маркса этим вопросам уделено не мало места, а в общем то дух его экономического и философского учения противоположен утопиям, стремление найти понятие для масс цель и программу, стремление практически участвовать в борьбе за народное счастье привели Маркса и, особенно Энгельса, к утопической теории диктатуры пролетариата, к утопическому коммунизму, но теперь, на солидной научной базе.

Источники-ми марксизма считаются 1/английская научная полит-экономика 2/диалектический материализм -синтез гегелевской диалектики и фейербаховского материализма 3/утопический коммунизм. То, что Маркс сильно разработал первую часть/политэкономика/, придало такую силу и его утопическому элементу. И пусть Маркс не был утопистом, вернее очень мало был утопистом, последователи-ученики создали из него основателя новой утопической системы -"научного марксизма", в которой не поймешь-чего больше -науки или утопии /как говорил Энгельс: Маркс, конечно, не был марксистом/.

Краткая суть марксизма. заключена в следующем.

Первоначальное и совершенно правильное, научное положение гласит: бытие определяет сознание; различие отношений людей/производственных, политических, моральных и так далос/

определяется различиями производства, в котором участвуют эти люди, зависят от производительных сил. Это верно, хотя и не объяснялось, почему существует такая зависимость и почему собственно меняются сами производительные силы /ранее я пытался объяснить это выживанием в естественном отборе наиболее совершенных социальных автоматов-обществ/.

Каждому из типов производства соответствует своя общественная формация: первобытный коммунизм, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и... а вот дальше шли догадки, если не сказать передержки. Какими будут производительные силы будущей формации, догадываться можно только сейчас, после появления кибернетики, перевернувшей наши взгляды на возможности машин, тогда же — невозможно. Ещё меньше можно было сказать о будущих производственных и прочих людских отношениях, которые базируются на этой неизвестной будущей базе. Вот почему Маркс так редко высказывался по этим вопросам, хотя и разделял коммунистическую гипотезу, вернее веру. Получалось так: каждой общественной формации соответствуют свои, отличные от других производительные силы, а вот социализм или коммунизм базируется на тех же производительных силах, что и капитализм, только количественно расширенных до размеров, необходимых для создания в стране *удно* "изобилия" продуктов. Если будущие производительные силы обрисованы по простому принципу нря интерполяции, то производственные отношения — по не менее простому, но более верному для данного случая принципу диалектического отрицания недостатков настоящего, капиталистического строя. Отрицались товарноденежные отношения, отрицалась эксплуатация человека использование его как машины на фабриках капиталистов, отрицалось разделение жизненных уровней людей, имеющих разные функции в производстве, то есть отрицалось в будущем обществе разделение труда, в том числе трудового и физического, отрицалось деление на классы. Вместо распределения продуктов потребления по стоимости и количеству рабочей силы /по качеству и количеству труда/ выдвигался принцип распределения по потребностям, а работа — по способностям, сознанию, желанию. "Марксизм взял на вооружение великую, по выражению Энгельса, аксиому Фурье, что "так как каждому индивиду свойственна склонность или пристрастие к определённому виду труда, то совокупность этих индивидуальных склонностей должна образовать в целом такую силу, которая способна обеспечить удовлетворение потребностей всего общества..." Если каждый индивидуум будет предоставлен своей склонности и сможет делать то, что хочет, то потребности всех будут удовлетворены без тех принудительных мер, которые принимает современная общественная система... как бы смело ни звучало нечто подобное утверждение, оно, однако, после доводов Фурье, оно оказывается столь же неопровержимым, почти самоочевидным, как и колумбовое яйцо /разумеется эта аксиома не выдерживает критики./

Отрицалась необходимость в будущем строе руководства, государственных органов, то-есть какого-то ни было принуждения человека к человеку. И хотя диалектика отрицания отрицания существующего и приводила к угадыванию будущего, пристегивание этого будущего к существующим производительным силам хоты и побуждало коммунистов к борьбе за установление счастливого общества уже сейчас, на существующей материальной базе, было ненаучным и утопичным.

Далее. Согласно историческому материализму, жизнь каждой формации полна противоречий противоположных классов, их борьбой управителей и управляемых, угнетателей и угнетенных. Но последние не могут победить при нормальных условиях, ибо это означало смену общественной формации, при неизменности её материального базиса, что противоречит основному закону /бытие определяет сознание/. Действительно, все восстания рабов или крестьян или рабочих регулярно и неизбежно кончались неудачей. Если же эти войны эксплуатируемых кончались их успехом, то создаваемая ими организация, государство, незамедлительно приходила к прежним порядкам, ибо именно этих порядков требовало сохранившееся неизменным производство /например, восстания крестьян или рабов в Китае, каждый раз приводившее только к смене новой династии императоров, или революции рабочих и крестьян в России/. Господство старых управителей, угнетателей, могло кончиться только в результате появления в недрах старого строя новых производительных сил и соответствующих им новых "угнетателей". Так было с феодализмом, а ранее с рабством, так будет и с коммунизмом - капитализмом. Он падет тогда, когда в его недрах появятся машины, способные сами управлять производством и заменить в этой функции капиталистов, директоров и других управителей-угнетателей. Но марксизм прошлого века об этом не знал. Чтобы найти силу, способную перевести общество из капитализма в коммунизм, была выдвинута теория неизбежной пролетарской революции. Пролетариат захватывает власть и через какое-то время переходного периода реорганизуется общество на основе "великой" и туманной аксиомы Фурье. Государство пролетарской диктатуры после подавления сопротивления своих врагов и приучения всех граждан к труду должно отмереть /жизнь одного поколения/. Эта теория уже пересчеркивала ~~соответствие~~ необходимость соответствия производственных отношений - производительным силам. Ведь существование совместное пролетариата, рабочей силы, и буржуазии, управляющих, необходимо для нормального действия капиталистических производительных сил. Теория же пролетарской революции утверждала, что нынешняя промышленность и сельское хозяйство уже сейчас требуют замены капиталистических отношений коммунистическими /знаменитое положение Энгельса о противоречии общественного характера производства частной форме присвоения продукции/. Кризисы считались не нормальным явлением капиталистической эконо-

50. Гнусная апологетика насчет разницы автоматизации на Западе и у нас.
"Мы считаем существенным аргументом в доказательство абсолютного обнищания является также тот факт, что при капитализме рабочий получает от своего труда все меньше и меньше удовлетворения."... Кто рассматривает вопрос обнищания только с точки зрения количества предоставленных отдельному индивиду продуктов питания, тот рассматривает человека только как животного". /какая гнусность!!!!/ *Кляк 43*

мики, а евидентенъетвом, результатом засилья капиталистов, свидетельством несоответствия /видимо, временного/ капиталистических отношений капиталистическим производительным силам./абсурд/.

Одним из основных положений теории пролетарской революции явился тезис об абсолютном и относительном обнищании трудящихся. Этот тезис доказывал, что неизбежно и скоро наступит момент, когда обнищание рабочих достигнет своего крайнего предела и тогда революция неизбежна. Этот тезис был выдвинут Марксом и Энгельсом в первую половину 18-го века, когда бурно проходил процесс разорения ремесленников, пролетаризации их, ухудшения условий их жизни, когда забастовочная борьба не была развита и зарплата рабочих — чрезвычайно низка. С тех пор время убедительно показало, что это временно, и что с ростом производительных сил, положение рабочих улучшается. Но ни Маркс, ни его ученики до сих пор не отказались от этого тезиса ибо это означало бы отказ от краеугольного положения теории пролетарской революции.

И еще. Переход от капитализма к коммунизму марксизм представлял — через государственную/общественную/собственность на производство. Соответственно, критика — чаетнеге-капитализма — марксизм критикует капитализм за действительные недостатки: стихийность и анархию производства, отсутствие планомерности и так далее. Критика с позиций более развитого, планового капища, государственного капитализма, к которому двигался сам капитализм/через монополии, через империализм/. Эта критика была понятной и оправданной по существу, но неправильной по цели.

В своем первом произведении — "Экономически-философские рукописи 1844 года", то-есть в самом начале своего пути, Маркс за отправную аксиому для своего философского анализа действительности берет следующий факт — "Рабочий тем беднее, чем больше он производит. Рабочий — тем более дешёвый товар, чем больше товаров он производит. С ростом мира вещей, растёт обесценивание человеческого мира." Исно, что эта аксиома была неверна, что обусловило промахи самого анализа. Обесценивание человека/обнищание рабочих/ — это только полупричина, только тенденция. Другая сторона, другая тенденция, противоборствующая первой — забастовочная борьба, борьба продавцов рабочей силы — профсоюзов. Борьба этих тенденций обусловила истинное положение рабочего класса.

Маркс: "Из отношения отчужденного труда к частной собственности /убеждение, что только частная собственность вызывает необходимость отчужденного труда/ вытекает, что эмансипация /освобождение/ общества от частной собственности, от кабалы, выливается в политическую форму эмансипации рабочих. Их эмансипация включает в себе общечеловеческую эмансипацию, и это потому, что всякая кабада человечества заключается в отношении рабочего к производству."

Маркс: "Рабочий производит капитал, капитал производит рабочего, следовательно, рабочий производит самого себя, и продуктом всего этого движения является человек как рабочий, как товар. Человек есть уже только рабочий, и в качестве рабочего он обладает лишь теми человеческими свойствами, которые чужды чужому для него капиталу" /это описание полностью подойдёт и для государственного капитализма/ — с учетом неполноты 1-ой тенденции. /

"Политекономия с полной ясностью вскрыла обратную пропорциональность между зарплатой и процентами на капитал, показав, что капиталист, как общее правило может повысить свой доход только путём снижения зарплаты и наоборот. / причина односторонности молодого Маркса /, .

В "Религия, семья, государство, право, мораль, наука, искусство и так далее суть лишь особые виды производства и подчиняются его всеобщему закону. Поэтому положительное упразднение частной собственности, как присвоения человеческой жизни, есть положительное упразднение всякого отчуждения, то-есть возвращение человека из религии, семьи, государства и так далее к своему человеческому, общественному бытию."

Философский анализ в "Рукописях" завел Маркса очень далеко даже в сравнении с нынешним марксизмом, к тому, что простое отрицание частной собственности, замена еѐ еѐ общественной собственностью — не-еѐѐѐ /коммунизм/ есть обобщение "гнусной частной собственности" /основные отрывки этого Маркса: смотри §10/. Маркс был гораздо глубже "марксизма":

"Коммунизм есть необходимая форма и энергетический принцип ближайшего будущего. Но коммунизм как таковой не есть цель человеческого развития, не есть форма человеческого общества. /"всеобщее-иллюзорная форма общности"/.

Маркс: "При всех прошлых революциях характер деятельности всегда оставался нетронутым, — всегда дело шло только о новом распределении труда между иными лицами, тогда как коммунистическая революция выступает против прежнего характера деятельности, устраняет труд, уничтожает господство каких-бы то ни было классов."

"У пролетариев их собственные условия жизни, труд, стал чем-то случайным, над чем отдельные пролетарии не имеют никакого контроля, да и никакая общественная организация им этого контроля дать не может... Пролетарии, чтобы отстоять себя как личности, должны уничтожить труд, /... вот почему они находятся в прямой противоположности к той форме, в которой индивиды, составляющие общество, до сих пор выражали себя, как некое целое, а именно к государству, и должны низвергнуть государство, чтобы утвердить себя как личности."

Нынешние марксисты, чтобы обосновать "коренную разницу соц. и капит. строя" идут на полное перевертывание истины — Осипов: "Именно производственные отношения вызвали к жизни орудия труда и были источником их совершенствования".

12/2. Марксизм-наследник утопического коммунизма, получил широкое распространение и сейчас является наиболее распространенной идеологией. Он завоевал признание в эпоху развертывания рабочего движения, в эпоху первых забастовочных боев, когда им приходилось преодолевать не только сопротивление зарвавшихся в эксплуатации капиталистов, но и государства, которое не привыкло пока считать эту борьбу нормальным и необходимым для экономики движением; когда казалось, что всемирная экономическая борьба скоро станет политической и приведет к политической революции. Научный, казалось бы, характер марксизма твердо обосновывал эту борьбу и этим помог быстрому утверждению рабочего движения, укреплению профсоюзов. В этом прогрессивная роль марксизма.

Но в дальнейшем забастовочная борьба ширилась и укреплялась, но не углублялась в политику, в борьбу против капиталистических отношений и против государства, оставаясь в рамках капитализма, и в связи с этим менялся марксизм, менялась и его роль. Одна часть марксистов, более чуткая к изменениям условий всячески меняла марксизм - это ревизионисты, старавшиеся связать марксизм с жизнью. Другая часть марксистов, ортодоксы, старалась сохранить марксизм неприкосновенным, хотя бы на словах - это нынешние коммунисты. По своей идеологии коммунисты разных стран - едины, но по месту и роли в своей стране совершенно различны. Это зависит от степени экономической развитости страны. В отсталых странах, где коммунисты ведут борьбу за право экономической борьбы и сами ведут эту борьбу против чрезмерной эксплуатации людей-машин /прогрессивно, так как принуждает капиталистов к техническому прогрессу/, где коммунисты борются за прогрессивный госкапиталистический/социалистический/ строй и за соответствующую ему базу, где коммунисты вдобавок борются за национальную независимость, там компартии ведут прогрессивную роль и при отсутствии других прогрессивных сил могут играть определяющую роль. В передовых странах, где коммунисты считают своим долгом вести борьбу против монополистов или против госкапитализма во имя интересов народа, то-есть в основном в интересах крестьян, ремесленников, мелкой и средней буржуазии /отживавших классов/, то-есть борются за вчерашний день и тем играют реакционную роль, где коммунисты вынуждены поддерживать конкурентов своих стран /-соц. страны/, там компартии пользуются малым влиянием и вырождаются в секты /США, АНГЛИЯ, ФРГ и т.д./ В Италии и во Франции, где многочисленны средние слои, нечтущие-е настроенные антимонополистически, компартии пользуются влиянием, тем более, что ортодоксального марксизма они придерживаются больше на словах, чем на деле. /недаром их ругают ортодоксальные китайцы/.

Грин: "Повсюду в ранний период своего развития профсоюзы /США/ отличались значительным уровнем классовой сознательности своих членов и по своим программным установкам были революционными. Это был этап крайне ожесточённых конфликтов. Капиталисты, всецело отдавшиеся быстрейшему накоплению капитала, необходимого для создания крупных предприятий и для конкуренции с другими капиталистами, проявляли грубую жестокость по отношению к рабочим, отказываясь от каких-либо реформ и уступок. Этот период продолжался до тех пор, пока не победила крупная промышленность..."

"Битвы прошлого, если даже они не привели к обузданию монополистического чудовища, всё же дали положительный результат. Таковыми нам американский уровень жизни, право трудящихся организовываться и бастовать, признание, что правительство несёт ответственность за обеспечение рабочим работы и известной степени безопасности от социальных вол, а фермерам - паритетных цен, система социального страхования, победы, одержанные над расистским джим-кром-измом - все эти достижения вместе и каждое в отдельности являются результатом этих битв."

12/3. Сейчас среди социалистических стран различают три направления -

1/ Югославия придерживается курса "творческого марксизма"/ревизионизм/, почти утратившего специфичные для обычного марксизма черты;

2/ СССР и др. довольно далеко зашли в модернизации марксизма согласно последним требованиям жизни не только на практике, но и теории/новведения XX-го и XXI-го съездов КПСС/, благодаря практицизму нового руководства. вполне обосновано упрекают китайцы их в ревизионизме: "Если поступать иначе, считать текущее движение - всё, от случая к случаю определять своё поведение, приспосабливаться к интересам дня, жертвовать коренными интересами пролетариата, то это будет чистейшим социал-демократизмом."

3/ Китай, Албания, Вьетнам, Корея - наиболее последовательные ортодоксы догматики/, сохранившие почти в неприкосновенности старый марксизм, свою верность ему. Это, конечно, трогательно и вызывает уважение, хотя и несколько меньше в наше время развития кибернетики/настоящей науки о управлении/. Конечно, в этих странах существует своя интерпретация марксизма/конкретизация его/, но она вполне согласуется со "всеобщими истинами" утопической части марксизма, в противоположность другим соц. странам, которые конкретизируют марксизм путём простого его игнорирования на практике /и признания теории/. Социализм в Китае гораздо больше походит на неукротимый уравнилельный коммунизм, чем в СССР, и этому есть объяснения. -- Китай, Корея, Вьетнам - наименее-ее одни из самых бедных стран в мире/голод вызывает кротовую систему/. Кроме того в этих странах очень неразвиты производительные силы, основное в производстве - не техника, а рабочая сила; а для таких производителей сил марксизм не только устарел, но и является прогрессивным

научным учением, помогающим хорошо использовать рабочую силу и быстро развивать производительные силы. Чем более, что Мао Цзэ-дун, опираясь на материалистическую диалектику Маркса /это гениальное ^{и на китайскую практику} применение современной кибернетики; неразвита, угаданная кибернетика/, разработал оригинальную часть марксизма-учение о противоречиях внутри народа /народа социалистического государства/ и о стиле руководства им. И эта теория верна и приносит им большую пользу. Кратко об отличительных особенностях этой теории:

1. Противоречия между людьми делятся на антогонистические и неантогонистические. Антогонистические - это противоречия, между которыми борьба идёт не на жизнь, а на смерть, нетеря противоречия между врагами, кончающиеся смертью одного из них. Основной пример: классовые отношения, в частности между рабочими и капиталистами. Остальные же противоречия - неантогонистические, разрешающиеся в повседневной жизни компромиссами и уступками. Иногда неантогонистические противоречия могут перерасти в антогонистические /пример Мао Цзэ-дуна: противоречия между массами и руководителями в Венгрии в какой-то момент переросли в антогонистические и вызвали вооружённую контрреволюцию/. Конечно, эти представления о разделении противоречий на антогонистические и неантогонистические - дань старому марксизму, чисто условное и надуманное разделение, но не это интересно. Интересно признание, что в "социалистическом" обществе есть противоречия, могущие переходить в антогонистические, и что необходимо думать, чтобы избежать этого. Основными первоочередными среди них ~~суть~~ ^{суть} противоречия между массами и руководителями /то-есть бывшие классовые противоречия/.

2. Для нормальной жизни народа нужны методы ~~нее~~ постоянного разрешения его противоречий, методов разрешения противоречий между руководством и массами служит "линия масс": "Черпать у масс и нести в массы; это значит суммировать мнения масс /разрозненные и бессистемные/ и снова нести их /обобщённые и систематизированные в результате изучения/ в массы, пропагандировать их, делать их идеями масс, чтобы массы отстаивали эти идеи и претворяли их в действие; вместе с тем на действиях масс проверять правильность этих идей. Затем нужно вновь суммировать мнения масс и вновь нести их в массы, чтобы массы их отстаивали, - и так без конца. С каждым разом эти идеи будут становиться всё более правильными, более жизненными, более полноценными. Этому учит марксистская теория познания." Иными словами здесь выражен принцип ~~ее~~ ^{полного} наиболее полного сбора информации для точного управления, принцип обратной связи постоянной между руководством и массами; марксистскими понятиями здесь выражены объективно существующие закономерности управления обществом, как одной из кибернетических систем.

Дополнением к этой линии служит принцип критики и самокритики, который опять же сводится к обмену информацией между различными слоями общества.

Сюда же относятся периодические "движения за исправление стиля" — средства постоянного контроля уровня организации, борьбы с искажениями, против возрастания энтропии общественной системы: "Надо сделать надстройку еще более отвечающей требованиям экономического базиса, а производственные отношения — требованиям развития производительных сил. Поэтому мы будем решительно применять метод упорядочения стиля работы, метод развернутой критики и самокритики путем высказывания мнений, широкой дискуссии и дацзыбар, сделаем эти методы постоянными. Мы будем через определенные периоды времени — с целью систематического разрешения противоречий внутри народа и др. — проводить всестороннее движение за упорядочение стиля. Одновременно мы будем твердо придерживаться такого порядка: пусть руководящие работники промышленности и кооперативов вместо регулярно участвуют в физическом труде вместе с рабоче-крестьянскими массами; пусть многочисленные работники в деревне создают в сотрудничестве с крестьянами "опытные поля", пусть большое количество работников госаппарата и интеллигенции поедет в деревню или будут трудиться в низовых производственных организациях. Трудящиеся же массы пусть непосредственно участвуют в управленческой работе. Так мы сможем неуклонно воспитывать людей идеологически и улучшить всю нашу работу, создав совершенно новые ^{социальные} производственные отношения между людьми. Это будет, несомненно, в значительной степени благоприятно для разрешения противоречий внутри народа и ускорения темпов роста производительных сил общества..." Эти методы "физического труда руководства" имеют ту же цель устранения отрыва госаппарата от низов, против бюрократизма, но сами по себе есть больше дань "старым марксистским убеждениям, утопическому, уравнилительному коммунизму" и в качестве этого могут принести больше вреда, чем пользы /препятствуют разумному разделению труда/.

3. Курс "Пусть расцветают сто цветов, пусть спорят сто ученых" направлен опять же на улучшение связей обмена информацией в обществе. В китайской форме здесь выражен принцип свободы мнений, слова и печати; свободы информации, даже неверной, и свободы выбора из этого потока ~~ее~~ суждений и истин. Этот курс дополнен ~~заявлениями~~ запретами заведомо неправильной информации /6 критериев Мао, которые, как предполагается, приняты всем народом за истину и спорить о которых нечего/ и методом борьбы с неверной информацией — "пусть прорастают ядовитые травы быстрее, чтобы быстрее и легче было их вырвать" /пусть неверные мнения вступают в спор, тем быстрее они будут побеждены истиной, а когда люди убедятся в их ложности, и эти мнения можно запретить к распространению/.

Несмотря на последние ограничения, во многом сводящая на нет сам курс "сто цветов" этот курс гораздо более свободен и прогрессивен, чем старый курс "партийности всей печати и искусства", являющийся фактически курсом государственной и партийной цензуры, наносящей большой вред нор-

мальной жизни общества и разрушающей нормальные информационные связи.

Маркс: "Свободная печать — это зеркало око народного духа, воплощенное

доверие народа к самому себе, говорящие узы, соединяющие отдельные личности с государством и с целым миром; она — воплотившаяся культура, которая преобразует материальную борьбу в духовную и идеализирует её грубую материальную форму. Свободная печать — это откровенная исповедь народа перед самим собой, а чистосердечное признание, как известно, спасительно. Она — духовное зеркало, в котором народ видит самого себя, а самопознание есть первое условие мудрости. Она — душевное зеркала — дух государства, который доставляется в каждую хижину с меньшими издержками, чем материальное средство освещения. Она всесторонняя, всеобъемлющая, всеведущая. Она — идеальный мир, который непрерывно бьёт ключом из реальной действительности и в виде всё возрастающего богатства духа обратно вливается в неё животворящим потоком....

"Деморализующим образом действует одна только подцензурная печать. Величайший порок — лицемерие — от неё неотделимы. Из этого коренного её порока проистекают все остальные её недостатки, в которых нет и зародыша добродетели, проистекает её самый отвратительный — даже с эстетической точки зрения — порок пассивности. Правительство слышит только свой ~~себя~~ — собственный голос, и тем не менее оно поддерживает в себе самообман, будто слышит голос народа, и требует также от народа, чтобы он поддерживал этот самообман. Народ же со своей стороны либо впадает отчасти в политическое суеверие, отчасти в неполитическое неверие, либо, совершенно отвернувшись от государственной жизни, превращается в толпу людей, живущих только частной жизнью....

Подцензурная печать должна каждый день восхвалять творения правительства, но так как один день непременно противоречит другому, то печать постоянно лжет и при этом должна скрывать, что она сознаёт свою ложь, должна терять всякий стыд.... Для цензора нет другого закона, кроме его начальника.... Цензура есть критика в качестве монополии правительства...."

Нарушение интерна свободы слова и печати, отсутствие гласности приводит к расстройству управления, к болезни госаппарата — бюрократизму. Госаппарату не хватает информации для управления, деятельность госаппарата бесконтрольна, а поэтому всё больше искажается /энтропийный развал/ частными интересами госслужащих.

Маркс: "Бюрократия есть "формализм", лежащего вне её самой содержания..."

Бюрократия есть "государственный формализм" гражданского общества.

Она есть сознание государства, "воля государства", могущество государства, как особая корпорация. Бюрократия должна защищать мнимую всеобщность особого интереса, чтобы спасти мнимую особенность всеобщего интереса, свой собственный дух. Государство неизбежно остается корпорацией, пока корпорация стремится быть государством.

Бюрократия ~~является~~ составляет, следовательно, особое, замкнутое общество в государство. Но бюрократия ~~желает~~ желает сохранения корпорации, как некоторой мнимой силы... Она низводит последнюю до уровня простой видимости, но она желает, чтобы эта видимость существовала и верила в свое собственное существование... Бюрократизм представляет собой ~~её~~ сплетение практических иллюзий, или есть иллюзия государства, дух бюрократии есть всецело дух иезуитства, дух теологии. Бюрократы - иезуиты государства и его теологи. Бюрократизм есть государство-священнослужитель.

Так как бюрократизм есть по своей ~~не~~ сущности "государство как формализм", то она является таковым и по цели своей... Бюрократия считает саму себя конечной целью государства. Так как бюрократия делает свои "формальные цели своим содержанием, то она всюду вступает в конфликт с "реальными" целями. Она вынуждена поэтому выдавать формальное за содержание, а содержание - за нечто формальное. Государственные задачи превращаются в канцелярские задачи, или канцелярские задачи - в государственные. Бюрократия есть круг, из которого никто не может выскочить. Её иерархия есть иерархия знания. Верхние полагаются на нижние круги во всем, что касается частных, нижние же круги доверяют верхам во всем, что касается понимания всеобщего и, таким образом, они взаимно вводят друг друга в заблуждение.

Бюрократия ~~есть~~ есть мнимое государство наряду с реальным государством, она есть спиритуализм государства. Всякая вещь поэтому приобретает двойственное значение: реальное и бюрократическое, равно как и знание /а также и воля/ становится двойственным - реальным и бюрократическим. Бюрократия имеет в своём обладании государство, спиритуалистическую сущность общества. Это её частная собственность. Всеобщий дух государства бюрократии есть тайна, таинство. Соблюдение этого таинства обеспечивается в её собственной среде её иерархической организацией, а по отношению ^{к миру} - её замкнутым, корпоративным характером. Открытый дух государства, а также и государственное мышление представляется поэтому бюрократии предательством по отношению к её тайне. Авторитет есть поэтому принцип её знания, и обоготворение ~~ав~~ авторитета есть образ её мыслей... Но в её собственной среде спира

40 : K 177

"ЛОДЖИ СИ ФИЛОСОФИ" №11 1968г.

50

Отмечая статью Кима Сергеева, слесари с "Деннополиграфом":

"р.тр. - категория прежде всего историческая по своему содержанию, т.е.

"Вопросы философии" №12, 1962г.

8. Степанян: "При коммунизме сознание масс, оставаясь в конечном счете тормозом бытия, по нашему мнению, как правило, будет все время опережать и ускорять развитие экономики." / крупнее лянсуа я еще не встречал - следствие опережает причину! - и всё это в одной фразе! / Великие люди порожали не своё время, а сознание других людей / масс / . 9

9

туализм превращается в грубый материализм, в материализм слепого подчинения, веры в авторитет, в механизм твердо установленных формальных действий, готовых принципов, воззрений, традиций...

Действительная наука представляется бюрократу бессодержательной, как действительная жизнь мертвой, ибо это мнимое знание мнимая жизнь принимаются им за самую сущность. Бюрократ должен поэтому относиться по иезуитски к действительному государству, будет это иезуитство сознательным или бессознательным. Но имея своей противоположностью знание, это иезуитство по необходимости должно также достигнуть самосознания и стать намеренным иезуитством..."

12/4. Причина равногласий среди социалистических стран коренится, конечно, не только в отношении к марксизму, но больше в экономических отношениях между ними. Вырвавшись из под опеки одной империалистической державы/США/, Китай попадает в союз к СССР, но как только получил малейшую возможность вести хозяйство самостоятельно, предпочел стать независимым и от СССР/видимо не такой уж выгодной была польза от советской помощи, если от неё китайцы отказались сами, подобно отказу Камбоджи от помощи США/. Вполне оправдано их деление всех стран не по идеологическому признаку, а по развитости: на богатые/страны/империалисты/ и бедные страны/угнетенные, революционные/. Действительно, у Китая гораздо больше общих интересов с неразвитыми странами, чем с СССР, общих врагов? больше.

-5-13. Критика сборника "От социализма"

3. Ворошилов "Божество ли правды и социализму без научной теории". Против подожжателя Сталина, что в без рев. теории, социализм невозможен. Без теории социализм невозможен. Сталин же рассуждает к социализму, но правды, социализма, правды, что в без рев. теории, что же остается от марксизма? Народный журнал-то.

9. Здравомыслов, Яков: "Опыт конкретного исследования отношения к труду. Анкеты предлагались 2605 молодых рабочим-ленинградцам - цифры есть, "что послужит новому решению воспитательных и ряда производственных проблем, максимальному использованию резервов повышения производительности труда включая психологические резервы"./интенсификация труда не деле./

... "Здравомыслов выступает не в качестве основного, а в качестве зависимо-го, вторичного фактора. Основным же ... выступает содержание и характер самого труда."... основное для рабочего не заработок, а наличие в работе "смекалки"!!!

" П О С Л Е С Л О В И Е "

За исключением последней главы/13/ 4н "Наброски" доведены до конца. Последняя глава слишком велика, чтобы включать её в "Наброски" и неактуальна для меня сейчас /для меня ~~откровенно~~ понятны недостатки официальной идеологии, а писать критику просто так, на полку, на съедение мышам - бессмысленно/.

Не всё в этих "Набросках" получилось так, как я хотел, приступая к ним. Они получились менее осмысленными и полными, гораздо более неряшливыми и неотчетливо выраженными, чем мне хотелось. Помешал недостаток времени. Потратив на эту работу почти всё свободное время целого года, я очень торопился закончить её, что отразилось сильно на качестве. *Потата без*
серьёзных, в сущности, забот, но без логической последовательности
Тем не менее в "Набросках", плохо ли, хорошо ли, но

- 1/ сформулировано моё миропонимание, моя модель действительности, кредо, символ веры /символ веры потому, что здесь почти нет доказательств, одни гипотезы, ждущие доказательств/
- 2/ приведен в относительный порядок накопленный ранее материал в соответствии с последовательностью глав. Теперь весь прочитанный материал есть возможность раскладывать в соответствии с этой последовательностью, как бы постоянно дополнять "Наброски"
- 3/ перепечатано большое количество ценных для меня цитат. Теперь в случае нужды можно брать их прямо из "Набросков".

Сейчас у меня одно желание - чтобы эти наброски были последней работой на полку, для себя; желание делать что-то для всех, открытое.

/ / 30.3.1963. /

4.